

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Ким Ген Хва

НОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет управления и экономики» (190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д.44, лит.А) pluton208@mail.ru.

В прошлых столетиях при индустриальном способе развития национальных экономик главной движущей силой являлись новые источники энергии, но после перехода в постиндустриальное общество особую важность стали приобретать технологии генерирования знаний и обработки информации. Знания и новые технологии, уровень их коммерциализации и промышленного использования в стране стали главной движущей силой, определяющей уровень развития национальных экономик в XXI веке. Информация стала новым объектом торговли, возросла ценность интеллекта и материальная составляющая в создаваемом продукте стала снижаться. В сложившихся условиях важной задачей становится формирование и развитие эффективной инновационной среды, стимулирующей инновационную активность в стране, а в ней особое значение приобретает институциональное обеспечение инновационного развития национальной экономики. В статье осуществляется анализ инновационной активности в России и дается попытка выявления причины низкой инновационной активности в стране.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационная инфраструктура, инновация

INSTITUTIONAL BACKING OF INNOVATION ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA

Kim Kyong Hwa

St. Petersburg University of Management (Lermontovskiy Ave 44A, St. Petersburg, Russian Federation, 190103) pluton208@mail.ru.

Last centuries new sources of energy were the main driving force with an industrial way of national economies development, but after the transition to a post-industrial society production of knowledge technologies and information processing began to assume particular importance. The level of knowledge and new technologies commercialization and industrial use in the country became the driver defining a rate of development of national economies in the XXI century. Information has become the new object of trade, the value of intelligence has increased, and material component in the creating of products began to decrease. Under the present circumstances, the importance task is formation and development of the effective and innovative environment encouraging innovative activity in the country, and here institutional ensuring of national economy's innovative development is particularly important. In the article there is carried out the analysis of innovative activity in Russia and also there is given attempt to identify the reasons of low innovative activity in the country.

Keywords: innovation development, innovation infrastructure, innovation

Национальная экономика, являясь сложной экономической, социальной, организационной и научно-технологической системой, представляет собой совокупность взаимосвязанных отраслей, сложившихся в результате длительного исторического эволюционного развития страны. Особенности национальной экономики и результаты ее деятельности, ее конкурентоспособность оказывают значительное влияние на исторические и культурные традиции страны, на положение государства и его роль на международной экономической и политической арене.

В настоящее время основным фактором, определяющим конкурентоспособность национальных экономик на мировом рынке, является инновационная активность. В России решение задач формирования национальной инновационной системы и развития

национального инновационного потенциала стало актуальным после разработки и публикации в 2008 году «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [11]. В данной концепции отмечается, что для перехода экономики России на инновационный путь развития необходимо сформировать национальную инновационную систему, которая способна обеспечить конкурентные преимущества в глобальном масштабе, и необходимо создать комплекс национальных институтов правовой, финансовой и социальной сферы, которые обеспечат взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни.

Согласно данным Всемирного экономического форума, рейтинг глобальной конкурентоспособности в 2013 финансовом году Россия занимает 67 место (Таблица 1) [1], [15].

Таблица 1

Рейтинг стран мира по индексу глобальной конкурентоспособности

Страны	Индекс глобальной конкурентоспособности в период 2012–2013		Индекс глобальной конкурентоспособности в период 2011–2012	Изменения в позиции
	Рейтинг	Оценка	Рейтинг	
Швейцария	1	5,72	1	0
Сингапур	2	5,67	2	0
Финляндия	3	5,55	4	1
Швеция	4	5,53	3	-1
Нидерланды	5	5,5	7	2
Германия	6	5,48	6	0
США	7	5,47	5	-2
Великобритания	8	5,45	10	2
Гонконг	9	5,41	11	2
Япония	10	5,4	9	-1
- - -				
Россия	67	4,2	66	-1

При этом в качестве ограничивающих факторов увеличения конкурентоспособности России были отмечены низкая эффективность работы государственных институтов (118 место в мире), недостаточный уровень развития и реализации инновационного потенциала (78), неэффективная антимонопольная политика (116), неразвитость финансового рынка (121), низкий уровень конкуренции на рынках товаров и услуг (135) и дефицит доверия инвесторов к финансовой системе (132 место) [1]. К сильным сторонам российской экономики эксперты отнесли высокую распространенность высшего образования, состояние инфраструктуры и значительный объем внутреннего рынка.

Согласно аналитическим докладом, подготовленным Международной бизнес-школой INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (World Intellectual

Property Organization), Россия в 2013 году заняла всего лишь 62 место в общем рейтинге по результатам «глобального индекса инноваций» [2]. Таким образом, в 2013 году она потеряла сразу 11 позиций по сравнению с предыдущим 2012 годом и 6 позиций по сравнению с 2011 годом (в 2012 году – 51 место среди 141 стран, в 2011 году – 56 место среди 125 стран) (Таблица) [4, 6, 7, 8, 16]. Как отмечается в докладе, сильными сторонами России в 2013 году оказались качество человеческого капитала (33 место), развитие бизнеса (43 место), развитие знаний (48 место) и инфраструктура (49 место). А недостатками – факторы, мешающие развитию инноваций: несовершенные институты (87 место) и низкие показатели развития внутреннего рынка (74 место) [6].

Таблица 2

Рейтинг стран мира по глобальному индексу инноваций

2011 г.			2012 г.			2013 г.		
Рей-тинг	Страна	ГП (%)	Рей-тинг	Страна	ГП (%)	Рей-тинг	Страна	ГП (%)
1	Швейцария	63.82	1	Швейцария	68.2	1	Швейцария	66.59
2	Швеция	62.12	2	Швеция	64.8	2	Швеция	61.36
3	Сингапур	59.64	3	Сингапур	63.5	3	Великобритания	61.25
4	Гонконг (Китай)	58.80	4	Финляндия	61.8	4	Нидерланды	61.14
5	Финляндия	57.50	5	Великобритания	61.2	5	США	60.31
6	Дания	56.96	6	Нидерланды	60.5	6	Финляндия	59.51
7	США	56.57	7	Дания	59.9	7	Гонконг (Китай)	59.43
8	Канада	56.33	8	Гонконг (Китай)	58.7	8	Сингапур	59.41
9	Нидерланды	56.31	9	Ирландия	58.7	9	Дания	58.34
10	Великобритания	55.96	10	США	57.7	10	Ирландия	57.91
11	Исландия	55.10	11	Люксембург	57.7	11	Канада	57.60
12	Германия	54.89	12	Канада	56.9	12	Люксембург	56.57
13	Ирландия	54.10	13	Новая Зеландия	56.6	13	Исландия	56.40
14	Израиль	54.03	14	Норвегия	56.4	14	Израиль	55.98
15	Новая Зеландия	53.79	15	Германия	56.2	15	Германия	55.83
	---			---			---	
56	Россия	35.85	51	Россия	37.9	62	Россия	37.20

Таким образом, стоит отметить, что, несмотря на наличие таких конкурентных преимуществ как сравнительно низкий уровень государственного долга и дефицита бюджета, значительный объем внутреннего рынка, относительно высокий инновационный потенциал и качественное высшее образование, существующие проблемы в других сферах предопределяют далеко не лидерские позиции России в мировых экономических рейтингах. Как следствие, можно констатировать, что перспективы развития российской экономики в огромной степени зависят от состояния научно-технического сектора экономики, уровня прикладных исследований и возможностей промышленной реализации передовых технологий, рыночного потенциала производимой продукции.

В сложившихся условиях инновационный путь признается единственным для развития национальной экономики и укрепления позиций на мировом рынке. При этом государство должно инициировать инновационные процессы, создавая благоприятные условия для их осуществления всеми другими участниками, к которым относятся представители предпринимательского, научного и образовательного сектора, государственные бюджетные организации, а также региональные и местные власти. Инновационное развитие экономики станет возможным только тогда, когда в нем будут заинтересованы все участники инновационного процесса.

Как свидетельствует практика, в настоящий момент в России самым слабым звеном и самым основным участником инновационного процесса является предпринимательский сектор. Российский предпринимательский сектор характеризуется низкой степенью инновационной активности по сравнению с другими инновационноактивными и инновационноразвитыми странами.

В 2012 году согласно статистическим данным Федеральной службы государственной статистики инновационная активность в России зафиксировалась на уровне 10,3% (Рис. 1.) [13].

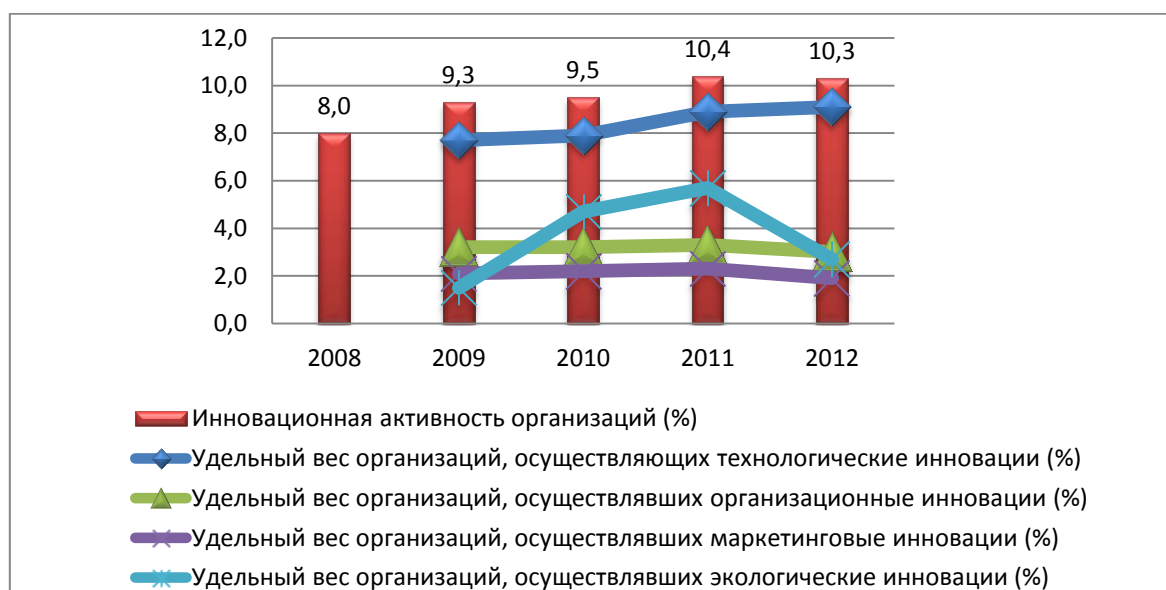


Рис. 1. Инновационная активность предпринимательского сектора России в период 2008 – 2012 гг. (%)

На протяжении последних пяти лет данный показатель хоть и показывает темп роста, он колеблется в районе 10%, демонстрируя низкий уровень по сравнению с другими инновационноразвитыми государствами. Так согласно данным «Ежегодника Евростатата 2012» в Германии аналогичный показатель еще в 2010 году превысил отметки 70% (79,3%), а в Люксембурге и Бельгии данный показатель составлял 68,1% и 60,9% [3]. Среднее значение

данного показателя по странам-членам ЕС на сегодняшний день составляет 30-40%, что составляет существенную разницу с показателем в России.

Доля организаций в России, занимающихся инновационной деятельностью в области технологии, в 2012 году составила всего лишь 9,1% [10]. Удельный вес организаций, осуществляющих маркетинговые, организационные и экологические инновации, составил 1,9%, 3,0 % и 2,7%.

Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж, несмотря на рост, остается низкой по сравнению со средним значением ЕС (10%) и составила в 2012 году 8%. Аналогичный показатель в 2011 году составлял 6,3% (в стоимостном выражении 2 872,9 млрд. руб.), при этом доля инновационных товаров, работ и услуг промышленного производства в общем объеме экспорта в 2011 году составила всего лишь 8,8%, что свидетельствует о сырьевой зависимости российского экспорта [4].

Еще один немаловажный показатель, характеризующий инновационную активность страны, – уровень затрат на НИОКР относительно ВВП. В 2012 году этот показатель снизился до 1,12% и согласно данным ЮНЕСКО Россия обеспечил стране всего лишь 32 место в мировом рейтинге из 91 стран (Таблица) [12].

Таблица 3

Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР в 2012 г.

Рейтинг	Страна	Затраты на НИОКР (% от ВВП)
1	Израиль	4,4
2	Финляндия	3,88
3	Южная Корея	3,74
4	Швеция	3,4
5	Япония	3,36
6	Дания	3,06
7	Швейцария	2,99
8	США	2,9
9	Германия	2,82
10	Австрия	2,75
11	Исландия	2,64
12	Сингапур	2,43
13	Австралия	2,37
14	Франция	2,25
15	Словения	2,11
---	---	---
32	Россия	1,12

Еще в 1990 г. внутренние расходы на НИОКР составляли 2,03% ВВП. А в 1992 г. в результате «шоковой терапии» этот показатель сократился почти в 3 раза — до 0,74% ВВП, а в 2000 году из-за обвального падения ВВП в 1990-е годы этот показатель вырос до 1,05%. За последние годы значительный рост данного показателя особо не наблюдается (Рис.) [5].

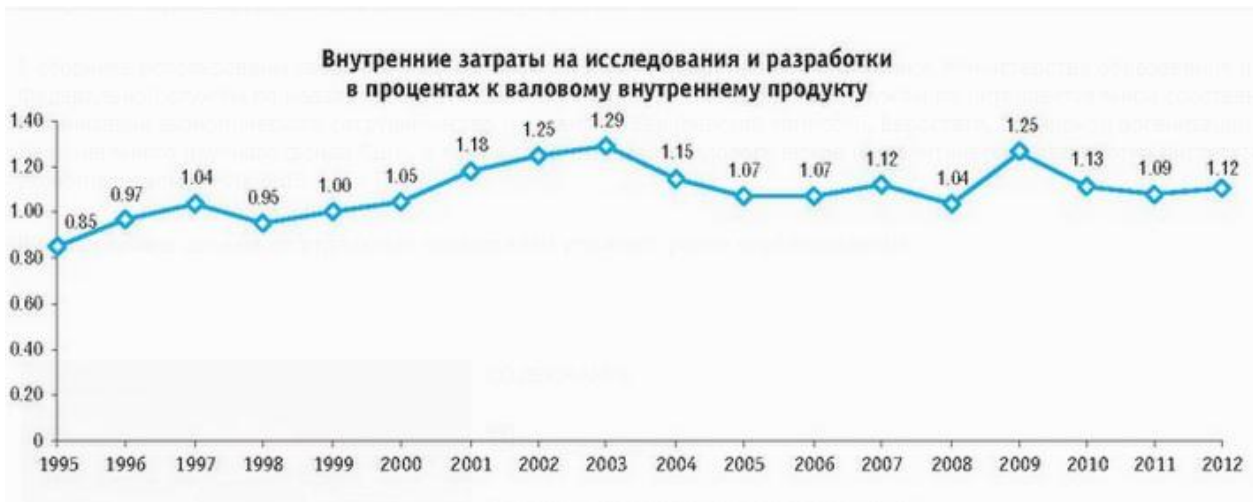


Рис. 2. Доля внутренних затрат на исследование и разработки к ВВП (%)

Если рассматривать структуру затрат на технологические инновации в промышленном производстве, то основная часть средств ушла не на исследование и разработку НИОКР, а на приобретение машин и оборудования (Рис.) [14]. Несмотря на то, что приобретение машин и оборудования и модернизация производства путем их внедрения тоже является инновационной деятельностью, и приносит свой вклад в повышение инновационной активности предпринимательского сектора страны, его доминирование над уровнем исследовательской деятельности демонстрирует неэффективность использования бюджета. И, несмотря на активную деятельность инновационных организаций по модернизации производства путем приобретения машин и оборудования, состояние износа основных фондов в 2012 году оставляет желать лучшего, составляя 47,9% [9, стр. 55-59].

На протяжении долгового периода времени в России основным источником финансирования и инициатором НИОКР является государство, а не частный предпринимательский сектор (Рис.).

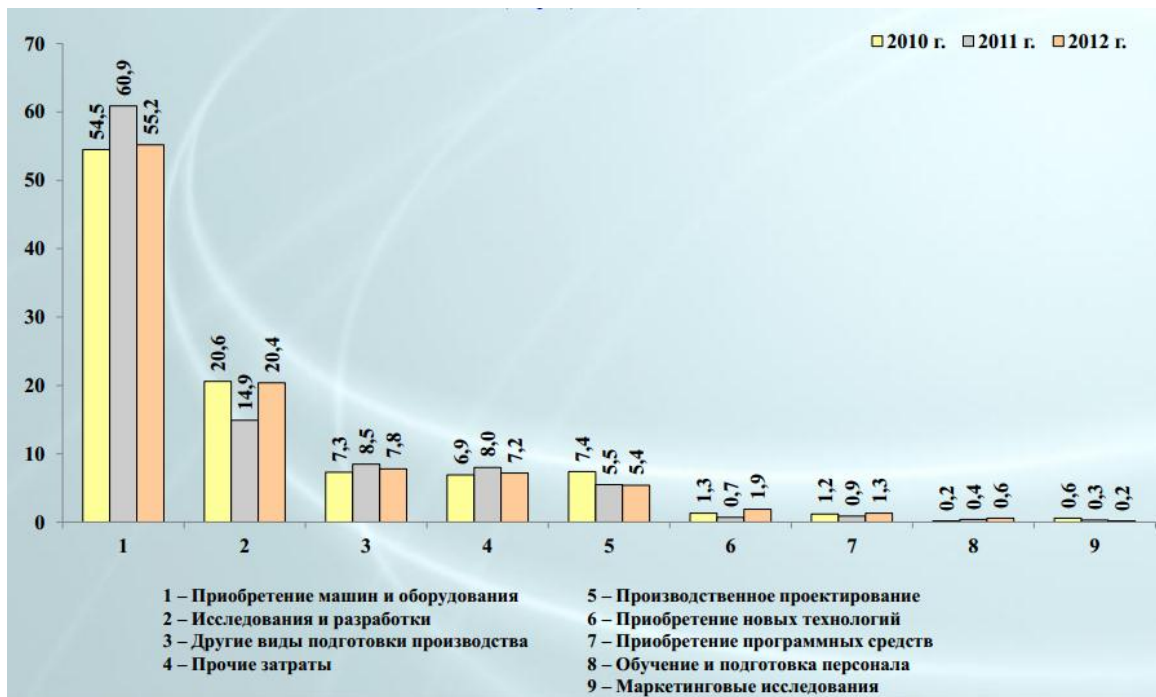


Рис. 3. Структура затрат на технологические инновации в промышленном производстве по видам инновационной деятельности 2010-2012 гг.



Рис. 4. Структура внутренних затрат на НИОКР по источникам финансирования (%)

Все значения показателей, указанных выше, включая «структура внутренних затрат на НИОКР по источникам финансирования» демонстрируют низкую инновационную активность в России. Основная причина данного явления в стране заключается в слабом интересе бизнес-сектора к инновационному процессу, к инновациям. В России практически отсутствует внутренний спрос на инновационные товары на внутреннем рынке, российский рынок в настоящий момент ориентирован на топливно-сырьевые отрасли.

Усиление структурных пропорций национальной экономики в сторону увеличения доли топливно-сырьевых отраслей в России было неизбежно. В условиях динамично развивающейся мировой экономики и увеличения производительности промышленных отраслей в быстроразвивающихся странах потребность в топливно-сырьевых продуктах в мире растет быстрыми темпами. Таким образом, мировой спрос на топливно-сырьевые продукты значительно превышает возможность предложения, если рассматривать мировой рынок без участия России. А для России, занимающей лидирующие места по запасам минерального сырья, увеличение доли экспорта топливно-энергетической продукции, исходя из мирового спроса и мировых тенденций, сформировало колоссальный доход. Таким образом, мировые тенденции и активное участие в мировом воспроизводительном процессе в качестве поставщика сырья сформировали структурные пропорции российской экономики в сторону усиления роли топливно-сырьевых отраслей.

Тем более в настоящий момент в России отсутствуют ясные правила оценки эффективности внедрения инноваций в производство. Исходя из объективной оценки, понятно, что для оценки эффективности в данном случае необходимо подходить системно и оценивать не только финансовые эффекты, но качественные параметры, но методика расчета не ясна. И у большинства представителей предпринимательского сектора нет понимания, что передовые технологии и реализация отраслевых инновационных проектов – это именно тот необходимый инструмент, который поможет им достигнуть конкурентных преимуществ.

Таким образом, в качестве ограничивающих факторов низкой инновационной активности предпринимательского сектора в России можно выделить следующие:

- 1) Ориентированность большинства российских компаний на внутренний рынок, где спрос на новые товары, работы и услуги не велик.
- 2) Неготовность российских компаний в переходе на инновационную модель ведения бизнеса и роста компаний, непонимание необходимости к инновационному переходу производства.
- 3) Недостаток собственных денежных средств организаций, осуществляющих инновационную деятельность.
- 4) Недостаточность финансовой поддержки со стороны государства. При осуществлении государственных заказов главным приоритетом является низкая стоимость исполнения заказа, в связи с этим основными исполнителями государственных заказов являются не малые и средние перспективные предприятия, а крупные организации с низкой стоимостью затрат.
- 5) Неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские, страховые и прочие услуги) и неэффективная кредитная и

инвестиционная политика в сфере инновационного бизнеса (где кредиты выдаются под 15% и более).

6) Непонимание роли национального и зарубежного консалтинга, из-за чего происходит массовый отток идей, объектов интеллектуальной собственности и специалистов за рубеж.

7) Пренебрежительное отношение к вознаграждениям и к авторскому сопровождению, что автоматически приводит к контрафакту, авариям и катастрофам техногенного характера.

8) Невнимательное и порой пренебрежительное отношение к удачным инновациям в малом и среднем бизнесе, требующих внимания государства и инвесторов.

9) Недостаточность и непроработанность законодательных нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих национальную инновационную деятельность.

Следует отметить, что в инновационной сфере происходят существенные положительные изменения. Следом за «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», принимаются такие нормативно-правовые акты, как «Стратегия развития науки и инноваций Российской Федерации на период 2015 года», «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» и др.

Кроме того, структурируются институциональные органы государственной власти по выполняемым функциям в области инновационной деятельности: организации, министерства и ведомства, среди которых:

- органы, определяющие инновационную политику и выполняющие координирующую функцию: Совет при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию, Министерство образования и науки РФ, Министерство экономического развития РФ, Российская Академия наук, отраслевые министерства и ведомства.
- органы, оказывающие финансовую поддержку: Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, Фонд содействия и развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.
- органы, осуществляющую регулирующую функцию: Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, Федеральная антимонопольная служба.

В настоящий момент согласно данным Национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем в России функционируют 3298 организаций, участвующих в инновационном процессе страны, среди которых 1192 – организации инновационной

инфраструктуры, 10 – национальных информационно-аналитических центров (НИАЦ), 44 – академических организаций, 812 – организаций-участников научно-технических и инновационных мероприятий, 453 – вуза.

Тем не менее, одним из наиболее критических «узких» мест российской инновационной системы является связь между исследованиями, проводимыми государственными институтами и частными компаниями – потребителями инноваций. Несмотря на предпринимаемые усилия, разрыв между государственным и частным секторами исследований и разработок пока еще не преодолен.

В целом, можно отметить, что российский предпринимательский сектор характеризуется содержанием предприятий, находящихся на разных этапах рыночной эволюции, и доля инновационноактивных предприятий среди них не велика. В связи с этим необходимо решить вопрос стимулирования как деятельности по созданию инновационноориентированных предприятий, так и по развитию и расширению деятельности существующих инновационноактивных предприятий.

Список литературы

1. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2012-2013: Экспертно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/09/05/4949> (дата обращения: 26.09.2014)
2. Глобальный индекс инноваций – информация об исследовании: Экспертно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info> (дата обращения: 26.09.2014)
3. Заркович А.В. Национальная инновационная система и коммерческий успех инноваций. Инновационные тенденции: Россия и Европа // Научно-практический журнал «Современные научные исследования и инновации». – 2013. – №8: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2013/08/25892> (дата обращения: 26.09.2014)
4. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: Статистический сборник. – М.: Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. 472 с.: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/ii2013> (дата обращения: 26.09.2014)
5. Индикаторы науки: 2014: Статистический сборник. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 400с. <http://www.hse.ru/primarydata/in2014> (дата обращения: 26.09.2014)

6. Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2013 года: Экспертно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/07/01/6051> (дата обращения: 26.09.2014)
7. Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2012 года: Экспертно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/07/06/4531> (дата обращения: 26.09.2014)
8. Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2012 г.: портал «Госбук»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gosbook.ru/node/57981> (дата обращения: 26.09.2014)
9. Лякин А.Н. Российская экономика после восстановления: временное замедление или новая траектория роста // Вестн.С.-Петерб.ун-та. Сер.5. 2013. Вып. 4. Р.55-69.
10. Наука и инновации: Офиц. портал Федеральной службы государственной статистики: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения: 26.09.2014)
11. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации. Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации /Министерство образования и науки Российской Федерации. – М., 2009. – 208 с.: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rosmu.ru/activity/attach/opinions/114/doklad.pdf> (дата обращения: 26.09.2014)
12. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР: Экспертно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/research-and-development-expenditure/info#russia> (дата обращения: 26.09.2014)
13. Рогов С.М. Новая шоковая терапия и «реформа РАН»: реалии российской науки: сайт Фонда исторической перспективы «ПЕРСПЕКТИВЫ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.perspectivy.info/rus/gos/novaja_shokovaja_terapija_i_reforma_ran_realii_rossijskoj_nauki_2013-11-13.htm (дата обращения: 26.09.2014)
14. Статистика инноваций в России: Офиц. портал Федеральной службы государственной статистики: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3.pdf (дата обращения: 26.09.2014)
15. The Global Competitiveness Index 2012-2013 data platform // World Economic Forum: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.weforum.org/issues/competitiveness-0/gci2012-data-platform/> (дата обращения: 26.09.2014)

16. The Global Innovation Index 2011. Accelerating Growth and Development. Аналитический доклад: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/GII-2011_Report.pdf (дата обращения: 26.09.2014)

Рецензенты:

Церкаевич Л.В., д.э.н., профессор Санкт-Петербургского университета управления и экономики, г.Санкт-Петербург.

Большаков А.С., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Менеджмента и маркетинга» Балтийской академии туризма и предпринимательства, г.Санкт-Петербург.