

ВРП – ВАЖНЕЙШИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ

Мусаева Л.З.¹, Шамилев С.Р.¹, Шамилев Р.В.¹

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

Рассмотрена важность изучения ВРП. Построены диаграммы Паретто по изменениям удельного и суммарного удельного весов ВРП ФО относительно ВРП РФ в 1998 и 2012 гг. Проанализирована динамика изменения ВРП регионов РФ с 1998 г. по 2012 г. (с помощью коэффициентов роста и коэффициентов уравнений линейной регрессии). Построена группировка субъектов РФ по коэффициенту прироста ВРП в уравнениях линейной регрессии. Проанализирована группировка душевого ВРП субъектов РФ. Исследованы изменения душевого ВРП в субъектах и федеральных округах РФ с 1998 г. по 2012 г. Рассчитаны изменения производительности труда в федеральных округах. Исследованы изменения удельного веса производительности труда в федеральных округах относительно среднероссийского уровня. Проанализирована отраслевая структура валовой добавленной стоимости. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: ВРП, диаграмма Паретто, группировка, коэффициенты роста, уравнения линейной регрессии, производительность труда, отраслевая структура валовой добавленной стоимости.

GRP - AN IMPORTANT INDICATOR OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF SUBJECT

Shamilev S. R.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

Discussed the importance of studying the GRP. Pareto diagrams are constructed for specific changes and the proportion of the total weights of GRP GRP FD regarding the Russian Federation in 1998 and 2012. The dynamics of changes in GRP regions of the Russian Federation from 1998 to 2012 (with the help of growth rates and the coefficients of the linear regression). Constructed group of subjects of the Russian Federation at a rate of GRP growth in the linear regression equation. Analyzed group GRP RF subjects. The changes in per capita GRP in the subjects and the federal districts of the Russian Federation from 1998 to 2012, The variations in labor productivity in the federal districts. The changes in the share of labor productivity in the federal districts the average nationwide. Analyzed the sectoral structure of gross value added. Appropriate conclusions.

Keywords: GRP, Pareto chart, group, growth factors, the linear regression equation, productivity, sectoral structure of gross value added.

ВРП – валовой региональный продукт, один из важнейших макроэкономических показателей развития регионов. Уровень жизни на макроэкономическом уровне определяется как отношение ВРП к количеству населения, производительность труда как отношение ВРП к числу занятых в общественном производстве и т.д.

Следовательно, важно изучить динамику изменения ВРП региона, тенденции его изменения и т.д. Все это определяет актуальность данного исследования.

Построим диаграммы Паретто по изменениям удельного и суммарного удельного весов ВРП ФО относительно ВРП РФ в 1998 и 2012 гг. [4].

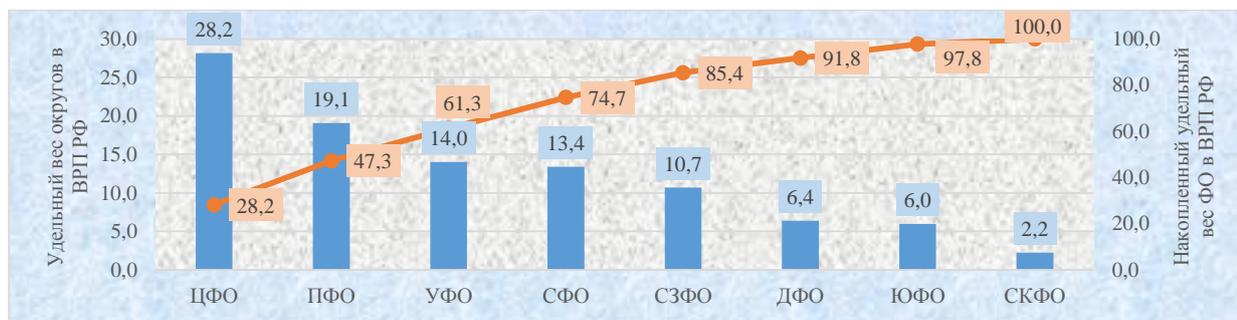


Рис. 1. Диаграмма Паретто по изменениям удельного и суммарного удельного веса ВРП ФО относительно ВРП РФ в 1998 г.

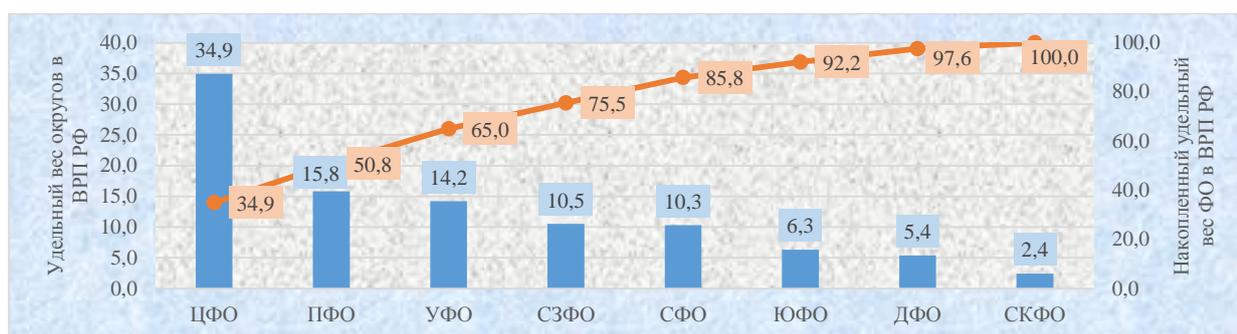


Рис. 2. Диаграмма Паретто по изменениям удельного и суммарного удельного веса ВРП ФО относительно ВРП РФ в 2012 г.

Из рисунков 1 и 2 видно, что увеличилась концентрация и неравномерность распределения ВРП по ФО. Значительно уменьшили удельный вес ПФО, СФО, СЗФО и ДФО. Соответственно, увеличили удельный вес по ВРП ЦФО, УФО, ЮФО, СКФО.

Таблица 1

Изменения ВРП регионов РФ с 1998 г. по 2012 г. [4]

Регион	Отношение ВРП 2012г. к 1998 г.	Коэффициент прироста ВРП в уравнении линейной регрессии (динамика изменялась в млн. руб.)
РФ	22,17	3430551
ЦФО	27,48	1240994
ПФО	18,40	521850
УФО	22,46	476720
СЗФО	21,84	359505
СФО	17,04	353805
ЮФО	23,47	212843
ДФО	18,73	182098
СКФО	24,18	82736

Из данных таблицы видно, что несмотря на высокий (второй после ЦФО) прирост ВРП в СКФО (эффект малой базы), динамика изменения ВРП свидетельствует только об увеличении разрыва абсолютных значений ВРП регионов.

Таблица 2

Группировка субъектов РФ по коэффициенту прироста ВРП в уравнениях линейной регрессии, построенных по данным с 1998 по 2012 гг.

Коэффициент прироста ВРП в уравнении линейной регрессии (динамика изменялась в млн. руб.)	Количество субъектов
0-10000	19 (РИ, КБР, КЧР, РСОА)
10000-20000	23 (ЧР)
20000-30000	10 (РД, СК)
30000-40000	9
40000-50000	5
50000-60000	5
60000-70000	1 (Самарская область)
70000-80000	2 (Республика Башкортостан, Ямало-Ненецкий автономный округ)
80000-90000	1 (Красноярский край)
90000-100000	3 (Краснодарский край, Республика Татарстан, Свердловская область)
150000-160000	1 (г. Санкт-Петербург)
170000-180000	1 (Московская область)
180000-190000	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
310000-320000	1 (Тюменская область)
770000-780000	1 (г. Москва)
Общий итог	83

Из данных таблицы следует, что в 52 субъектах РФ, в том числе во всех субъектах СКФО, среднегодовой прирост ВРП не превышает 30 млрд. руб. Существующие тенденции свидетельствуют о том, что неравенства в уровне доходов не уменьшаются [6].

Таблица 3

Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам Российской Федерации в
2011-2012 гг., рублей

Валовой региональный продукт на душу населения	Количество субъектов в 2011 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0-100000	2 (РИ, ЧР)	2 (ЧР, РИ)
100000-200000	34 (РД, КБР, КЧР, РСОА, СК)	26 (РД, КБР, КЧР, РСОА, СК)
200000-300000	25	30
300000-400000	10	13
400000-500000	4 (Республика Коми, г. Санкт-Петербург, Красноярский край, Магаданская область)	2 (г. Санкт-Петербург, Красноярский край)
500000-600000	1 (Республика Саха (Якутия))	3 (Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Магаданская область)
800000-900000	2 (г. Москва, Чукотский автономный округ)	1 (г. Москва)
900000-1000000	0	1 (Чукотский автономный округ)
1100000-1200000	1 (Тюменская область)	0
1200000-1300000	1 (Сахалинская область)	1 (Сахалинская область)
1300000-1400000	0	1 (Тюменская область)
1500000-1600000	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)	0
1700000-1800000	0	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
1800000-1900000	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)	0
2200000-2300000	0	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)
3800000-3900000	0	1 (Ненецкий автономный округ)
3900000-4000000	1 (Ненецкий автономный округ)	0
Общий итог	83	83

Приведенная информация показывает, что существует 2 тенденции изменения душевого ВРП в субъектах РФ: в большинстве субъектов это увеличение, в отдельных субъектах – снижение, причем субъекты СКФО имеют наименьшее значение душевого ВРП среди субъектов РФ.

Таблица 4

Изменения душевого ВРП регионов РФ с 1998 г. по 2012 г.

Регион	Отношение ВРП 2012 г. к 1998 г.	Коэффициент прироста ВОР в уравнении линейной регрессии (динамика изменялась в руб.)
УФО	2321	39516
ЦФО	2726	32243
ДФО	2119	29311
СЗФО	2315	26492
РФ	2268	24047
СФО	1826	18522
ПФО	1969	17604
ЮФО	2389	15377
СКФО	1875	8524

Из приведенных данных отчетливо видно, что ежегодный рост душевого ВРП отличается от темпов роста ВРП. Так, УФО по темпам роста ВРП на 3 месте, после ЦФО и ЮФО, а по ежегодному приросту ВРП стоит на 1 месте. СКФО по темпу роста ВРП обгоняет СФО, но ежегодный прирост практически в 2 раза меньше, чем в СФО, ПФО и ЮФО, не говоря уже о других ФО.

Таблица 5

Группировка субъектов РФ по коэффициенту прироста душевого ВРП в уравнениях линейной регрессии, построенных по данным с 1998 по 2012 гг.

Коэффициент прироста ВОР в уравнении линейной регрессии (руб.)	Количество субъектов
0-10000	11 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
10000-20000	47 (СК)
20000-30000	14
30000-40000	4
60000-70000	2 (г. Москва, Чукотский автономный округ)
70000-80000	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
80000-90000	1 (Тюменская область)
90000-100000	2 (Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область)
180000-190000	1 (Ненецкий автономный округ)
Общий итог	83

Среди субъектов РФ можно выделить 11 субъектов (в том числе все субъекты СКФО, кроме СК), в которых ежегодный прирост душевого ВРП не превышает 10000 рублей.

Таблица 6

Изменения производительности труда (ВПП/количество занятых) регионов РФ с 1998 г. по 2012 г.

Регион	Отношение производительности труда 2012 г. к 1998 г.	Коэффициент прироста производительности труда (ВПП/количество занятых) в уравнении линейной регрессии (динамика изменялась в тыс. руб.)
УФО	771	83
ЦФО	892	72
ДФО	839	61
СЗФО	887	59
РФ	824	55
СФО	717	42
ЮФО	1301	41
ПФО	756	40
СКФО	900	27

Наибольший рост производительности труда (отношению производительности труда 2012 г. к 1998 г.) произошел в ЮФО, а наибольший ежегодный прирост производительности

труда – в УФО. СКФО на 2 месте по отношению производительности труда 2012 г. к 1998 г., а по ежегодному приросту производительности труда – на последнем.

Таблица 7

Изменения удельного веса производительности труда в ФО относительно среднероссийского уровня, %

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
РФ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
УФО	170	174	170	170	175	188	183	169	159	152	151	155	159
ЦФО	117	115	120	122	121	127	129	133	135	129	129	128	126
ДФО	110	111	110	106	99	94	91	94	93	110	114	114	112
СЗФО	98	97	100	100	104	99	97	98	100	106	105	106	106
СФО	89	88	85	84	88	81	82	81	76	80	82	79	77
ПФО	82	82	77	77	75	71	72	72	73	72	71	73	75
ЮФО	44	45	45	43	41	39	59	63	65	68	69	68	69
СКФО	45	48	48	49	47	46	47	44	45	51	48	47	49

Из приведенной информации видно, что относительно среднероссийской производительности труда более высокие значения имеют УФО, ЦФО, ДФО и СЗФО; при этом за рассматриваемый период уменьшились удельные значения производительности труда в УФО, СФО и ПФО. Дифференциация производительности труда за рассматриваемый период несколько уменьшилась. Построим группировку субъектов РФ по коэффициенту прироста производительности труда в уравнениях линейной регрессии.

Таблица 8

Группировка субъектов РФ по коэффициенту прироста производительности труда в уравнениях линейной регрессии, построенных по данным с 1998 по 2012 гг.

Коэффициент прироста производительности труда (динамика изменяется в тыс. руб.)	Количество субъектов
10-20	1 (ЧР)
20-30	23 (КБР, КЧР, РСОА, СК)
30-40	23 (РД, РИ)
40-50	16
50-60	6
60-70	4
70-80	3 (Республика Коми, г. Санкт-Петербург, Республика Саха (Якутия))
110-120	1 (Чукотский автономный округ)
120-130	1 (г. Москва)
160-170	1 (Тюменская область)
180-190	1 (Сахалинская область)
200-210	2 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ)
430-440	1 (Ненецкий автономный округ)
Общий итог	83

Данные таблицы показывают, что наименьший ежегодный прирост производительности труда имеют 47 субъектов (в которые входят все субъекты СКФО), и среди них – ЧР. Наилучший прирост производительности труда в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра, Ямало-Ненецком и Ненецком автономном округе.

Таблица 9

Отраслевая структура валовой добавленной стоимости (в текущих основных ценах; в % к
итогу) в 2011г.

	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Финансовая деятельность	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
РФ	4,7	0,2	11,4	18	4,4	6,9	19,5	1	10	0,6	10,6	4,7	2,9	3,7	1,4
ЦФО	2,8	0	0,9	17,1	4,8	4,3	31	0,9	9,5	0,9	15,7	4,1	2,5	3,4	2,1
СЗФО	2,4	0,7	8	23,1	4,4	8,1	14,9	1	11,2	0,5	11,1	5,1	3,2	4,7	1,6
ЮФО	12,4	0,1	2,2	16,2	3,5	12,7	16,7	1,8	12,3	0,5	7	5,6	3,3	4,5	1,2
СКФО	14,8	0,1	0,8	9,2	4	13	21,8	2,5	8,3	0,3	4,3	9,3	5,1	5,4	1,1
ПФО	7,2	0	13,6	23,7	4,8	7	13,5	1	9,1	0,5	7,6	4,4	3,1	3,6	0,9
УФО	2,7	0	35,1	15,1	3,4	6,9	11	0,7	9	0,3	7,4	3	2,1	2,7	0,6
СФО	6,3	0	15,5	20,9	4,5	6,3	12,2	0,8	11	0,4	7,3	5,9	3,6	4,3	1
ДФО	3,8	2,4	27,1	5,2	4	13	10	0,8	12,2	0,2	5,9	7,2	3,2	4	1

В сельском хозяйстве больше всего доля ВРП в ЮФО и СКФО. В рыболовстве выделяются ДФО и СЗФО. Добыча полезных ископаемых дает наибольший прирост ВРП в УФО, ДФО, СФО и ПФО (по убыванию). Обрабатывающие производства развиты практически во всех ФО, доля ВРП превышает 10% во всех ФО, кроме СКФО (9,2%) и ДФО (5,2%). Производство и распределение электроэнергии, газа и воды не занимает в ВРП ФО достаточно значимой доли – от 3,4% до 4,8%. Строительство принимает наибольшие удельные значения ВРП в СКФО и ЮФО. Доля оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования в ВРП всех ФО превышает 10%. Доля гостиниц и ресторанов только в ВРП СКФО и ЮФО превышает 1%. Доля транспорта и связи наименьшее значение имеет в СКФО, а наибольшее в ЮФО. Финансовая деятельность не занимает в ВРП ФО достаточно значимой доли – от 0,2% до 0,9%. Операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг наиболее развиты в ЦФО и СЗФО. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение наиболее развито в СКФО и ДФО. Доля образования в ВРП всех ФО наибольшее значение имеет в СКФО и ПФО. Доля здравоохранения и предоставление социальных услуг в ВРП из всех ФО наибольшее значение имеет в СКФО и СЗФО. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг наибольшую долю в ВРП имеет ЦФО, а наименьшую – УФО. Рассмотрим отличие отраслевой структуры валовой добавленной стоимости ФО от соответствующей структуры валовой добавленной стоимости РФ в 2011г.

Отличие отраслевой структуры валовой добавленной стоимости ФО от соответствующей структуры валовой добавленной стоимости РФ в 2011 г.

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Индекс Гатева	0,3134131	0,16902	0,300592	0,413855	0,192827	0,471393	0,201966	0,479282

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наибольшие различия от среднероссийской имеет отраслевая структура валовой добавленной стоимости ДФО, УФО, СКФО, а наименьшие СЗФО, ПФО, СФО [5].

Из вышеизложенного вытекают следующие выводы.

С 1998 по 2012 г. увеличилась концентрация и неравномерность распределения ВРП по ФО, причем динамика изменения ВРП свидетельствует об увеличении разрыва в абсолютных значениях ВРП регионов. Значительно уменьшили свой удельный вес в ВРП РФ ПФО, СФО, СЗФО и ДФО. Соответственно увеличили его – ЦФО, УФО, ЮФО, СКФО.

Существующие тенденции изменения ВРП субъектов свидетельствуют о том, что неравенство в уровне доходов не уменьшается. Существует 2 тенденции изменения душевого ВРП в субъектах РФ: в большинстве субъектов это увеличение, в отдельных – снижение. Ежегодный рост душевого ВРП отличается от темпов роста ВРП. Среди субъектов РФ можно выделить 11 субъектов, в которых ежегодный прирост душевого ВРП не превышает 10000 рублей. Наибольший рост производительности труда (отношение производительности труда 2012 г. к 1998 г.) имеет ЮФО, а наибольший ежегодный прирост производительности труда – УФО. СКФО на 2 месте по отношению производительности труда 2012 г. к 1998 г., а по ежегодному приросту производительности труда – на последнем месте. Относительно среднероссийской производительности труда более высокие значения имеют УФО, ЦФО, ДФО и СЗФО; при этом за рассматриваемый период уменьшились удельные значения производительности труда в УФО, СФО и ПФО. Дифференциация производительности труда в рассматриваемый период несколько уменьшилась. Наименьший ежегодный прирост производительности труда имеют 47 субъектов, а среди них наименьший прирост имеет ЧР. Наилучший прирост производительности труда в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра, Ямало-Ненецком и Ненецком автономном округе. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости ФО РФ позволяет сделать вывод о необходимости образования холдингов или кластеров. При этом наибольшие различия от среднероссийской имеет отраслевая структура валовой добавленной стоимости ДФО, УФО, СКФО, а наименьшие СЗФО, ПФО, СФО.

Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 14.09.2014).
2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 14.09.2014).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 5; URL: www.science-education.ru/111-9900 (дата обращения: 14.09.2014).
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.
5. Шамилев С.Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6; URL: www.science-education.ru/106-7132 (дата обращения: 14.09.2014).
6. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. - 2011. - № 6. URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 14.09.2014).
7. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах Южного и Северо-Кавказского ФО России // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6869 (дата обращения: 14.09.2014).
8. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 14.09.2014).
9. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 5; URL: www.science-education.ru/111-9897 (дата обращения: 14.09.2014).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 14.09.2014).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Юсупова С.Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством»
ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г.Грозный.