

НЕРАВНОМЕРНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РФ

Эскерханов Л.У.¹, Шамилев С.Р.¹

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

В работе рассмотрена актуальность темы данного исследования. С помощью индексы энтропии Тейла рассчитана равномерность распределения ВРП по регионам. Проанализирована неравномерность душевого ВРП субъектов РФ, рассчитаны эмпирический коэффициент детерминации для определения связи душевого ВРП с местом проживания работающего населения. Построена группировка субъектов по коэффициенту неравномерности распределения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости. Рассчитан интегральный показатель эффективности федеральных округов. Построены кластеры регионов с использованием коэффициентов корреляции рангов Спирмэна. Исследованы конкурентные преимущества субъектов федеральных округов. Проанализировано соответствие масштабов инвестирования размерам региональной экономики на уровне федеральных округов. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: индексы энтропии Тейла, равномерность распределения ВРП, эмпирический коэффициент детерминации, интегральный показатель эффективности, кластер, коэффициенты корреляции рангов Спирмэна.

UNEVENLY SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Eskerhanov L.U.¹, Shamilev S.R.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, e-mail@chesu.ru

The paper considers the relevance of the topic of this research. Using Theil entropy index calculated uniformity of GRP by region. Analyzed uneven GRP RF subjects, calculated empirical coefficient of determination for determining communication GRP with a place of residence of the working population. Constructed group of subjects at a rate of uneven distribution in the sectoral structure of gross value added. Calculated integral indicator of the effectiveness of federal districts. Constructed clusters of regions using Spearman rank correlation coefficients. Investigated the competitive advantages of the subjects of federal districts. The correspondence of the scale of the investment size of the regional economy in the federal districts. Appropriate conclusions.

Keywords: theil entropy index, the uniformity of the GRP, the empirical coefficient of determination, an integrated indicator of efficiency, cluster, Spearman rank correlation coefficients.

Наиболее известные подходы к объяснению региональной экономической динамики – конвергенция (улучшение экономического положения наименее развитых регионов и их сближение с передовыми регионами) и дивергенция (углубление межрегионального неравенства). И в том и в другом случае необходимо рассчитать показатели неравномерности социально-экономического развития регионов и выяснить их причины, что и объясняет актуальность данной темы.

Рассчитаем равномерность распределения ВРП по регионам, для чего используем индексы энтропии Тейла [1]:

$$T_y = \sum \frac{Y_i}{Y} \ln \left(\frac{Y_i}{Y} / \frac{P_i}{P} \right), T_p = \sum \frac{P_i}{P} \ln \left(\frac{P_i}{P} / \frac{Y_i}{Y} \right),$$

где y – ВРП страны; p – численность населения страны.

Таблица 1

Индексы Тейла для расчета равномерности распределения ОФ ФО

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
региональное распределение дохода по населению	0,43	0,46	0,46	0,45	0,47	0,50	0,47	0,41	0,39	0,35	0,34	0,35	0,34
Межгрупповое неравенство, %	14,1	6,8	7,8	8,7	9,8	18,0	18,3	19,1	19,5	18,0	18,9	18,9	18,7
Внутригрупповое неравенство, %	85,9	93,2	92,2	91,3	90,2	82,0	81,7	80,9	80,5	82,0	81,1	81,1	81,3
региональное распределение населения по доходу	0,17	0,13	0,13	0,13	0,14	0,22	0,21	0,20	0,19	0,16	0,16	0,16	0,15
Межгрупповое неравенство, %	39,2	82,6	79,5	77,3	78,7	43,8	43,7	43,6	43,7	42,8	43,5	43,9	45,4
Внутригрупповое неравенство, %	60,8	17,4	20,5	22,7	21,3	56,2	56,3	56,4	56,3	57,2	56,5	56,1	54,6

Экономическая интерпретация данных индексов заключается в следующем: неравномерность регионального развития РФ характеризуется большим отклонением богатых регионов и в стране наблюдается существенный разрыв в уровнях развития богатых и бедных регионов. С 2000 по 2001 гг. разрыв увеличивается, с 2001 по 2004 гг. практически не изменяется, с 2005 по 2010 гг. постепенно снижается и с 2011 по 2012 гг. незначительно увеличивается. В общем неравенстве доля различий на уровне ФО достаточно сильно колеблется и хоть и незначительно, но имеет тенденцию к увеличению: с 2000 по 2012 гг. доля различий увеличились с 14,1% до 18,7%. Разнонаправлена концентрация субъектов по ВРП – в 2000 году более 50 % ВРП приходилось на 8 субъектов (г. Москва, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Московская область, Свердловская область), в 2003 – на 7, в 2005 – на 6, в 2009 – вновь на 7 субъектов. В 2012 году это г. Москва, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Московская область, г. Санкт-Петербург, Свердловская область, Краснодарский край. Все это свидетельствует о том, что неравномерность распределения ВРП по регионам в настоящее время сильно не изменяется. Рассчитаем неравномерность душевого ВРП.

Таблица 2

Расчет неравномерности душевого ВРП субъектов РФ [4]

ВРП на душу населения	Численность субъектов РФ		Суммарное ВРП, млн. руб.		Число субъектов, в % к итогу		Удельный вес в общем ВРП	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
<300000	61	58	18573592	18913613	73,4939759	69,87952	37,9329652	35,04991
>=300000	22	25	30390659	35048330	26,5060241	30,12048	62,0670348	64,95009

Удельный вес субъектов, относящихся к нижнему интервалу душевого ВРП, уменьшился на 3,5%, а их доля в общем ВРП уменьшилась почти на 3%, что свидетельствует о незначительном снижении уровня неравномерности распределения душевого ВРП относительно субъектов РФ. Рассчитаем, существует ли зависимость между местом (федеральным округом) работающего населения и размерами ВРП, приходящегося на 1 работающего. Вариация ВРП по ФО, обусловленная различием в местах проживания

занятого населения, характеризуется межгрупповой дисперсией: $\delta^2 = \frac{\sum_j (\bar{x}_j - \bar{x}_{\text{общ}})^2 N_j}{\sum_j N_j}$. Средняя из групповых дисперсий дает обобщающую характеристику случайной вариации, обусловленную всеми отдельными факторами, кроме места проживания работающего населения: $\overline{\sigma^2} = \frac{\sum_j \sigma_j^2 N_j}{\sum_j N_j}$. Вариация ВРП в ФО, обусловленная влиянием всех факторов, вместе взятых, определяется общей дисперсией: $\sigma_{\text{общ}}^2 = \delta^2 + \overline{\sigma^2}$. Рассчитаем эмпирический коэффициент детерминации: $\eta_{\text{эмп}}^2 = \frac{\delta^2}{\sigma_{\text{общ}}^2}$.

Таблица 3

Эмпирический коэффициент детерминации

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
эмпирический коэффициент детерминации	22,58	23,99	25,61	26,18	27,18	28,36	29,54	30,43	30,73	26,97	28,69	7,00	7,67

Полученный эмпирический коэффициент детерминации показывает, что дисперсия душевого ВРП более чем на 22 % в 2000 г. и более чем на 7% в 2012 г. зависит от места проживания работающего населения. Более чем на 78% в 2000 г. и более чем на 92% дисперсия душевого ВРП в 2012 г. определяется множеством других неучтенных факторов.

Коэффициент неравномерного распределения вычислим по формуле:

$$K_{np} = \left(\frac{K * L}{K - L} \right) * \sum (d - p)^2; \text{ где } K - \text{ число элементов в структуре; } L - \text{ число доминантных}$$

групп; d – значение доли элемента в структуре; p – коэффициент фиксированной доли, вычисленной при условии равномерного распределения значений элементов в структуре:

$$p = \frac{1}{K} = 1/15 = 0,07. \text{ Близость значения коэффициента к 1 означает неравномерность}$$

распределения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости. В одних субъектах происходит снижение неравномерности распределения отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, в других субъектах происходит усиление неравномерности.

Превышение 1 подчеркивает моноспециализацию субъектов. Из данных таблицы 4 следует, что более богатые субъекты РФ имеют большие коэффициенты неравномерности распределения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости. Поэтому неудивительно, что некоторые ученые считают основным механизмом увеличения ВРП бедных регионов торговлю, а богатых – инвестиции. Рассчитаем неравномерность распределения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости субъектов РФ.

Группировка субъектов по коэффициенту неравномерности распределения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости

неравномерность распределения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0,1-0,2	2 (Республика Карелия, Республика Хакасия)	5 (Республика Карелия, Астраханская область, Республика Хакасия, Камчатский край, Хабаровский край)
0,2-0,3	23 (Ивановская область, Курская область, Тверская область, Калининградская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Ростовская область, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край , Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Забайкальский край, Иркутская область, Новосибирская область, Камчатский край, Хабаровский край, Магаданская область)	16 (Курская область, Орловская область, Тверская область, Калининградская область, Мурманская область, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край , Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Иркутская область, Новосибирская область, Амурская область)
0,3-0,4	26 (Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Костромская область, Орловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Ярославская область, Псковская область, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания , Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Самарская область, Республика Алтай, Алтайский край, Томская область, Приморский край, Амурская область, Еврейская автономная область)	27 (Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Смоленская область, Псковская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика , Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Самарская область, Республика Алтай, Алтайский край, Забайкальский край, Приморский край, Магаданская область, Еврейская автономная область)
0,4-0,5	14 (Владимирская область, Московская область, Рязанская область, Тульская область, Архангельская область, Ленинградская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Чеченская Республика , Республика Башкортостан, Пермский край, Свердловская область, Кемеровская область)	12 (Владимирская область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Ярославская область, Архангельская область, Ленинградская область, Республика Дагестан , Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Свердловская область, Томская область)
0,5-0,6	6 (Калужская область, Республика Коми, Республика Калмыкия, Нижегородская область, Оренбургская область, Омская область)	8 (Тульская область, Республика Коми, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Пермский край, Нижегородская область, Красноярский край, Кемеровская область)
0,6-0,7	3 (Вологодская область, Челябинская область, Красноярский край)	5 (Калужская область, Республика Калмыкия, Оренбургская область, Челябинская область, Омская область)
0,7-0,8	3 (г. Москва, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ)	1 (Липецкая область)
0,8-0,9	1 (Липецкая область)	4 (г. Москва, Вологодская область, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ)
1,1-1,2	2 (Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ)	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)
1,2-1,3	0	1 (Тюменская область)
1,6-1,7	1 (Сахалинская область)	0
1,7-1,8	0	1 (Сахалинская область)
1,9-2	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)	0
2,1-2,2	0	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
3-3,1	1 (Ненецкий автономный округ)	1 (Ненецкий автономный округ)
Общий итог	83	83

Интегральный показатель эффективности можно рассчитывать следующим образом:

$ИПЭ_i = \sqrt{ПЖ_i * ВРП_{душ.,i}}$, где ИПЭ – интегральный показатель эффективности, ПЖ – продолжительность жизни, $ВРП_{душ.}$ – душевое ВРП, i – регион.

Таблица 5

Интегральный показатель эффективности ФО

	2000	2005	2012	Отношение 2012 г. к 2000 г.
УФО	2115,602	4068,563	6370,458	301,118
ЦФО	1784,63	3311,351	5679,197	318,2282
ДФО	1684,747	2811,919	5376,554	319,1312
СЗФО	1617,791	2897,653	5206,783	321,8452
РФ	1607,184	2866,062	4948,291	307,8858
ПФО	1466,004	2445,167	4304,92	293,6499
СФО	1464,31	2499,34	4261,678	291,0367
ЮФО	1249,134	2129,878	4027,417	322,4168
СКФО	974,6999	1652,52	3057,09	313,6443
max/min	2,170516	2,462036	2,083831	

Как можно видеть, с 2000 г. по 2005 г. происходило увеличение неравенства социально-экономической эффективности регионов, а с 2005 г. по 2012 г. – снижение.

Для определения связи между экономиками регионов можно использовать коэффициент корреляции рангов Спирмэна, который рассчитывается по формуле: $K_c = 1 - \frac{6 * \sum d^2}{n * (n^2 - 1)}$, где d – разность между местами, занятыми в ранжированных рядах объектами по сопоставляемым показателям; n – число сравниваемых показателей. Выделим субъект с наименьшим значением суммы мест – это Тюменская область. Рассмотрим отличие социально-экономического развития субъектов относительно Тюменской области.

Таблица 6

Группировка субъектов по коэффициентам корреляции рангов Спирмэна

Коэффициент отличий	Количество субъектов
0-0,1	1 (РИ)
0,1-0,2	3 (Республика Калмыкия, Республика Алтай, Республика Тыва)
0,2-0,3	6 (Республика Адыгея, КБР, КЧР, РСОА, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ)
0,3-0,4	7 (Костромская область, Ненецкий автономный округ, Псковская область, ЧР, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Магаданская область)
0,4-0,5	6 (Ивановская область, Орловская область, Республика Карелия, Курганская область, Республика Хакасия, Камчатский край)
0,5-0,6	5 (Брянская область, Тамбовская область, Новгородская область, Чувашская Республика, Республика Бурятия)
0,6-0,7	12 (Владимирская область, Рязанская область, Смоленская область, Калининградская область, Мурманская область, Астраханская область, Республика Дагестан, Кировская область, Пензенская область, Ульяновская область, Забайкальский край, Сахалинская область)
0,7-0,8	15 (Калужская область, Курская область, Липецкая область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, г. Санкт-Петербург, Удмуртская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Алтайский край, Томская область, Амурская область)
0,8-0,9	12 (Белгородская область, Воронежская область, г. Москва, Волгоградская область, Ставропольский край, Оренбургская область, Саратовская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Омская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край)
0,9-1	16 (Московская область, Ленинградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Тюменская область , Челябинская область, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область)

Оценку изменений конкурентоспособности субъектов можно провести, рассчитав разницу между суммой мест основных социально-экономических показателей в 2012 и 2005 гг. Расчёты показывают, что наибольшие и наилучшие изменения произошли в ЧР.

Рассчитаем конкурентные преимущества ФО через структуру экономического роста.

Таблица 7

Расчеты роста ВРП ФО под воздействием развития экономики РФ, стимулов отраслевой структуры, внутренней эффективности конкретных отраслей ФО, %

	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Финансовая деятельность	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	предоставление услуг; обеспечение военной безопасности; обязательное социальное	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
ЦФО	13,8	2,4	1,3	6,9	-6,3	0,4	-12,9	-1,2	-1,0	3,1	-1,9	-5,8	-1,0	-1,0
СЗФО	-19,6	-5,9	7,9	0,9	-11,2	6,3	-10,1	7,8	0,9	1,2	-2,7	-2,2	3,6	0,9
ЮФО	-8,9	5,5	-3,7	1,0	6,4	1,4	-1,6	1,3	-1,6	-5,4	-4,1	-7,5	-4,2	-1,6
СКФО	-9,6	-12,5	-2,9	1,8	5,9	-2,6	9,5	-0,6	-0,9	-2,6	9,0	-3,5	-3,1	-0,9
ПФО	21,7	5,6	4,2	-3,8	6,7	-2,8	-8,2	-1,2	33,9	-5,3	0,0	3,2	-0,3	3,0
УФО	13,2	-0,4	-3,1	-4,4	-0,6	0,1	2,9	8,6	2,9	-4,6	-1,1	13,1	2,9	-14,7
СФО	-15,4	0,5	-11,0	-6,5	3,7	-2,9	12,4	-7,2	-4,2	-4,6	1,1	-0,2	-1,4	-4,2
ДФО	-11,7	1,8	-4,8	-8,7	8,5	-7,9	-0,5	-3,8	-40,5	-1,4	3,5	-3,5	-6,2	-0,5
Разница роста ВРП отраслей с ростом ВРП РФ	11,2	11,6	2,0	-2,7	0,0	0,6	0,0	-5,7	0,0	-8,5	-7,2	-4,0	0,0	0,0
Прирост ВРП РФ	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4	20,4

Из данных таблицы видны конкурентные преимущества ФО.

Рассчитаем отношение объема прямых иностранных инвестиций к ВРП.

Таблица 8

Отношение объема прямых иностранных инвестиций к ВРП

	2000	2005	2009	2010	2011	2012
РФ	0,077	0,072	0,050	0,037	0,041	0,037
ЦФО	0,102	0,057	0,081	0,061	0,051	0,044
СЗФО	0,078	0,047	0,074	0,051	0,056	0,059
ЮФО	0,327	0,040	0,020	0,013	0,019	0,030
СКФО	0,021	0,014	0,008	0,004	0,015	0,005
ПФО	0,024	0,010	0,019	0,019	0,023	0,019
УФО	0,029	0,025	0,005	0,006	0,019	0,024
СФО	0,029	0,167	0,029	0,018	0,020	0,029
ДФО	0,099	0,477	0,087	0,055	0,126	0,080

Из данных таблицы видно, что наибольшее соответствие масштабов инвестирования размерам региональной экономики в 2000 г., в 2005 г. и в 2009 г. – в ДФО, в 2010 г. – в ЦФО, в 2011г и 2012 г в ДФО. Наименьшее соответствие масштабов инвестирования размерам региональной экономики в 2000 г. – в СКФО, в 2005 г. – в ПФО, в 2009 г. – в УФО, в 2010 г. – в УФО, в 2011г и 2012 г в СКФО.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Неравномерность регионального развития РФ характеризуется большим отклонением богатых регионов и в стране наблюдается существенный разрыв в уровнях развития богатых и бедных регионов. С 2000 по 2001 гг. разрыв увеличивается, с 2001 по 2004 гг. практически не изменяется, с 2005 по 2010 гг. постепенно снижается и с 2011 по 2012 гг. незначительно увеличивается. В общем неравенстве доля различий на уровне ФО достаточно сильно колеблется и хоть и незначительно, но имеет тенденцию к увеличению: с 2000 по 2012 гг. увеличились с 14,1% до 18,7%. Разнонаправлена концентрация субъектов по ВРП. Все это свидетельствует о том, что неравномерность распределения ВРП по регионам в настоящее время сильно не изменяется. Существует 2 тенденции изменения душевого ВРП в субъектах РФ: в большинстве субъектов это увеличение, в отдельных субъектах – снижение, причем субъекты СКФО имеют одни из самых низких значений душевого ВРП среди субъектов РФ. Удельный вес субъектов, относящихся к нижнему интервалу душевого ВРП, уменьшился на 3,5%, а их доля в общем ВРП уменьшилась почти на 3%, что свидетельствует о незначительном снижении уровня неравномерности распределения душевого ВРП относительно субъектов РФ. Полученный эмпирический коэффициент детерминации показывает, что дисперсия душевого ВРП более чем на 22 % в 2000 г. и более чем на 7% в 2012 г. зависит от места проживания работающего населения. Более чем на 78% в 2000 г. и более чем на 92% дисперсия душевого ВРП в 2012 г. определяется множеством других неучтенных факторов. В 2010 и 2011 гг. в одних субъектах происходит снижение неравномерности распределения отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, в других субъектах происходит усиление неравномерности. Более богатые субъекты РФ имеют большие коэффициенты неравномерности распределения в отраслевой структуре ВРП. Объясняется это тем, что у бедных регионов нет возможности концентрировать инвестиции на нескольких направлениях, поэтому некоторые ученые считают основным механизмом увеличения ВРП бедных регионов торговлю, а богатых – инвестиции. Существующая в РФ региональная политика и программа устранения диспропорции развития регионов не является достаточно эффективной, что подтверждает необходимость продолжения исследований в данном направлении.

Список литературы

1. Абазова Р.Х., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - № 4. URL: www.science-education.ru/104-6916 (дата обращения: 14.09.2014).

2. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 14.09.2014).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6914 (дата обращения: 14.09.2014).
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.
5. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9753 (дата обращения: 14.09.2014).
6. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6850 (дата обращения: 14.09.2014).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5247 (дата обращения: 14.09.2014).
8. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 14.09.2014).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах Южного и Северо-Кавказского ФО России // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6869 (дата обращения: 14.09.2014).
10. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 5; URL: www.science-education.ru/111-9897 (дата обращения: 14.09.2014).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Юсупова Савда Ярагиевна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.