

НЕРАВНОМЕРНОСТЬ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ПО РЕГИОНАМ РФ

Мусаев М.К.¹, Шамилев С.Р.¹

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

В работе рассмотрена актуальность темы исследования. С помощью диаграмм Паретто проанализировано изменение удельного веса инвестиций федеральных округов относительно соответствующего показателя РФ в 2000 и 2012 гг. Построена группировка субъектов по удельному весу инвестиций в них относительно инвестиций в РФ. Исследована концентрация инвестиций и построена группировка субъектов по среднегодовому изменению инвестиций. Рассмотрено отношение инвестиций в основной капитал на душу населения в ФО в 2012 г. к инвестициям в основной капитал на душу населения в 2000 г. и среднегодовой прирост инвестиций в основной капитал на душу населения. Построена группировка субъектов РФ относительно среднероссийского уровня душевых инвестиций. Исследованы показатели инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала на уровне ФО. Рассчитан индекс Гатева для исследования отличий структуры инвестиций в основной капитал в ФО от соответствующей структуры инвестиций в РФ. Рассчитан индекс Салаи для исследования отличий структуры инвестиций в основной капитал ФО по формам собственности от соответствующей структуры инвестиций РФ. Исследованы иностранные инвестиции в экономику Российской Федерации в 2005 и 2012 гг. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: инвестиции, удельный вес, концентрация, группировка, инвестиции в основной капитал на душу населения, инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала, иностранные инвестиции, индекс Гатева и Салаи, субъекты и регионы РФ.

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Musaev M.K.¹, Shamilev S. R.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

The paper considers the relevance of the topic of this research. With the aid of diagrams, Pareto analyzes change in the share of investment of federal districts of the Russian Federation with respect to the corresponding figure in 2000 and 2012. Built by grouping subjects by specific weight of investment in them for investment in the Russian Federation. Investigated the concentration of investment and built group of subjects at the average annual change in investment. Consider the ratio of fixed capital investment per capita in the District in 2012, regarding the fixed capital investment per capita in 2000 and average annual growth of investment in fixed capital per capita. Constructed group of subjects of the Russian Federation with respect to the average level of per capita investment. Investigated indicators of investment in fixed assets of organizations with foreign capital participation at the level of FD. Index is calculated for the study of differences Gateva structure of investments in fixed capital by type of RP in the FD of the relevant investment structure of the Russian Federation. Index is calculated for the study of differences Salai structure of investments in fixed assets FD by ownership of the relevant investment structure of the Russian Federation. Studied foreign investment in the Russian economy in 2005 and 2012. Appropriate conclusions.

Keywords: investment share, concentration, group, investment in fixed capital per capita, investment in fixed assets of organizations with foreign capital, foreign investment, index and Gateva Salai, subjects and regions of Russia.

Улучшение экономического положения наименее развитых регионов и их сближение с передовыми регионами возможно только в случае выравнивания распределения инвестиций, что и определяет актуальность данной проблемы.

Для оценки степени концентрации инвестиций в территориальном разрезе и в разрезе видов экономической деятельности применяется нормированный индекс концентрации Герфиндаля-Хиршманна (НИИ), выражаемый в процентах от диапазона его изменения [8]:

$$\text{ННН}_{\text{норм}} = (\text{ННН} - \text{ННН}_{\text{мин}}) / (10000 - \text{ННН}_{\text{мин}}) \times 100, \%$$

$$\text{ННН} = \sum_j (I_j / I \times 100)^2,$$

где I_j – объем инвестиций в j -м регионе;

I – общий объем инвестиций в стране или макрорегионе;

$$\text{ННН}_{\text{мин}} = 10000/n,$$

где n – число регионов;

$\text{ННН}_{\text{мин}}$ – минимальное значение индекса концентрации Герфиндаля-Хиршманна, отвечающее равномерному распределению инвестиций по регионам.

$\text{ННН}_{\text{норм}} = 0\%$ отвечает равномерному распределению инвестиций по регионам, $\text{ННН}_{\text{норм}} = 100\%$ – инвестированию лишь одного региона/

Таблица 1

Нормированный индекс концентрации Герфиндаля-Хиршманна для ФО РФ в 2000 – 2012 гг.

2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
5,64	5,23	5,40	5,41	5,42	4,57	4,35	4,46	4,21	3,24	2,76	2,59	1,49

Из табл. 1 видно, что за исключением 2001 – 2007 гг. инвестирование по ФО РФ было более равномерным.

Таблица 2

Нормированный индекс Герфиндаля-Хиршманна для субъектов РФ в 2000 – 2012 гг.

2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
6,30	7,27	7,21	6,60	5,72	4,99	5,03	4,77	4,63	4,45	4,23	4,23	4,02

По данным табл. 2 видно, что за исключением 2000 – 2001 и 2005 – 2006 гг. инвестирование по субъектам РФ было более равномерным.

Таблица 3

Индекс Герфиндаля-Хиршманна для субъектов ФО в 2000 – 2012 гг. [6]

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ЦФО	26,1	22,7	23,8	22,0	21,1	21,5	22,5	19,7	18,1	14,8	12,1	11,9	13,6
СЗФО	8,5	9,5	13,0	13,8	9,9	9,9	9,8	13,4	12,1	12,4	13,5	9,1	8,1
ЮФО	18,7	3,0	4,3	2,6	2,9	17,8	19,6	17,9	18,9	23,2	35,7	36,7	35,2
СКФО	30,9	15,2	15,4	15,3	13,7	10,5	11,5	9,0	11,6	13,6	14,0	14,4	13,6
ПФО	6,3	6,5	5,6	5,5	5,6	5,5	4,7	4,4	4,4	5,4	5,4	5,3	5,5
УФО	93,5	97,1	92,3	89,0	75,8	68,8	67,5	65,5	63,9	68,5	66,5	67,4	70,2
СФО	6,7	5,8	4,9	4,1	5,6	6,5	5,0	4,9	5,7	7,9	6,9	6,4	7,2
ДФО	8,6	7,4	7,0	5,5	9,0	13,7	14,8	10,1	9,1	8,6	7,8	8,6	6,9

Из данных таблицы 3 следует, что в 2000 г. наиболее неравномерным было инвестирование субъектов в УФО, затем в СКФО, ЦФО и ЮФО, а наиболее равномерным в ПФО, СФО, СЗФО и ДФО. По сравнению с 2000 г. неравномерность инвестирования в 2012 г. увеличилась в субъектах ЮФО и СФО и уменьшилась в субъектах других округов. В 2012 г. неравномерность инвестирования выглядит следующим образом (неравномерность снижается): УФО, ЮФО, ЦФО, СКФО, СЗФО, СФО, ДФО, ПФО.

Рассчитаем равномерность распределения инвестиций по регионам с помощью индексов энтропии Тейла:

$$T_y = \sum \frac{Y_i}{Y} \ln \left(\frac{Y_i}{Y} / \frac{P_i}{P} \right).$$

где y – инвестиции страны;

p – численность населения страны.

$$T_p = \sum \frac{P_i}{P} \ln \left(\frac{P_i}{P} / \frac{Y_i}{Y} \right).$$

Для расчетов межгруппового и внутригруппового неравенства обычно используется декомпозиция индексов энтропии Тейла.

Межгрупповая компонента неравенства интерпретируется как доля общего неравенства, объясненная данным признаком, внутригрупповая компонента – как доля общего неравенства, которая не объясняется данным признаком. Подобная декомпозиция позволяет определить структуру неравенства и выявить его основные причины.

Таблица 4

Индексы энтропии Тейла для расчета равномерности распределения инвестиций по регионам

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
региональное распределение дохода по населению	0,77	0,79	0,78	0,71	0,58	0,46	0,48	0,45	0,42	0,42	0,40	0,42	0,36
Межгрупповое неравенство, %	12,98	9,63	10,43	10,73	10,88	16,24	15,66	13,48	14,35	16,79	17,56	19,60	7,05
Внутригрупповое неравенство, %	87,02	90,37	89,57	89,27	89,12	83,76	84,34	86,52	85,65	83,21	82,44	80,40	92,95
региональное распределение населения по доходу	0,25	0,23	0,22	0,20	0,19	0,17	0,16	0,13	0,12	0,14	0,13	0,14	0,17
Межгрупповое неравенство, %	36,72	58,94	65,90	73,77	75,28	43,68	43,75	43,13	46,44	47,60	48,06	52,19	56,34
Внутригрупповое неравенство, %	63,28	41,06	34,10	26,23	24,72	56,32	56,25	56,87	53,56	52,40	51,94	47,81	43,66

Экономическая интерпретация данных индексов заключается в следующем: неравномерность регионального инвестирования РФ характеризуется большим отклонением инвестирования в регионах, имеющих максимум инвестиций, и в стране наблюдается существенный разрыв в уровнях инвестирования богатых и бедных регионов. С 2000 по 2001 гг. разрыв увеличивается, с 2001 по 2005 гг. – снижается, с 2005 по 2006 гг. несколько увеличивается, затем до 2010 г. уменьшается, в 2011 г. увеличивается, в 2012 гг. снижается, т.е. изменяется скачкообразно. Общее снижение неравномерности инвестирования в рассматриваемый период превышает 2 раза. В общем неравенстве инвестирования доля различий на уровне ФО незначительна, достаточно сильно колеблется. Неравенство инвестирования внутри ФО намного более значительно и требует отдельного исследования для определения его причин.

Рассчитаем структурные составляющие роста инвестирования в регионах, разделив их на три составляющие методом анализа структурных сдвигов: рост под воздействием

развития экономики РФ, под влиянием стимулов отраслевой структуры, и за счет внутренней эффективности конкретных отраслей региона [9].

Понятно, что у эффективной экономики рост инвестиций $\frac{I_n^1}{I_n^0} > 1$, где n – регион, I_n^1 – ВРП отчетного года региона n , I_n^0 - ВРП базисного года региона n , i – отрасль.

Поэтому рассмотрим прирост инвестиций региона $\frac{I_n^1}{I_n^0} - 1$

$$\frac{I_n^1}{I_n^0} - 1 = \sum_{i=1}^m \left(\frac{I_{in}^1}{I_{in}^0} - 1 \right) = \sum_{i=1}^m \left(\frac{I_{in}^1}{I_{in}^0} + \frac{I_i^1}{I_i^0} - \frac{I_i^1}{I_i^0} + \frac{I^1}{I^0} - \frac{I^1}{I^0} - 1 \right) =$$

$$= \sum_{i=1}^m \left(\frac{I_{in}^1}{I_{in}^0} - \frac{I_i^1}{I_i^0} \right) + \quad (\text{сравниваем темпы роста отраслевых показателей региона с}$$

темпами роста отраслевых факторов РФ)

$$+ \sum_{i=1}^m \left(\frac{I_i^1}{I_i^0} - \frac{I^1}{I^0} \right) + \quad (\text{сравниваем темпы роста отраслевых показателей РФ с темпом}$$

роста национальной экономики)

$$+ \sum_{i=1}^m \left(\frac{I^1}{I^0} - 1 \right) \quad (\text{прирост национальной экономики})$$

Влияние разницы отраслевых темпов роста региона (базовый период – 2005 г., отчетный – 2012 г.) и темпов роста отраслевых факторов РФ на отрасли регионов.

Таблица 5

Сравнение темпов роста инвестиций отраслей ФО с темпами роста инвестиций отраслей РФ

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	82,4	-111,1	-127,5	-83,7	-68,1	-59,8	-15,4	-166,2
Рыболовство, рыбоводство	-321,5	135,9	-248	-370,5	233,7	-339,8	-67,4	73,1
Добыча полезных ископаемых	-43,5	-33,3	-42,7	40,3	-20,8	-38,8	238,3	110,4
Обрабатывающие производства	-28,2	-69	221,1	50,9	78,6	-43	41	322,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,8	-51,8	109,3	-152,2	-109,6	382,5	27,9	-135,9
Строительство	-116,2	111	-130,5	339,8	15,1	-58,3	101,8	28,5
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	54,7	-85,4	192,7	368,7	-114,8	-52,7	31,6	-18,2
Гостиницы и рестораны	-326,4	-214,6	-72,3	263,2	-452,6	453,9	155,3	186,3
Транспорт и связь	-173,1	-3,6	53,8	-158,3	-145,7	-6,9	-102,7	80,8
Финансовая деятельность	228	-246,8	-38,4	-5,2	-97,8	285,8	320,6	390,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	-128,6	-104,7	23,3	-150,3	-74,4	-16,8	18,3	-53,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	-132,1	333,9	-155,1	-121,2	-154,1	-152,8	146,2	290,6
Образование	-12,7	154,7	-150,8	14	-89	-121,8	163,5	150,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,1	100,6	-44,3	122,4	-51,4	-86,7	178,1	223,7
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	-120,1	-289,8	1451,7	-254,3	-160,3	-205,7	-73,5	-12

Наиболее отличающиеся значения в вышеприведенной таблице – на 1451,7% превышения инвестиций в ЮФО по экономическому направлению «предоставление прочих

коммунальных, социальных и персональных услуг» соответствующего уровня инвестирования данного направления (отрасли).

Наименьший рост инвестиций по экономическому направлению «Гостиницы и рестораны» (- 453,9%) в УФО по сравнению с ростом инвестирования соответствующего направления (отрасли).

Таблица 6

Сравнение темпов роста инвестирования отраслевых показателей
с темпом инвестиционного роста РФ

Гостиницы и рестораны	235
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	145,7
Финансовая деятельность	67,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	57,7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	49,4
Рыболовство, рыбоводство	42,1
Образование	38,9
Добыча полезных ископаемых	23,8
Транспорт и связь	22,7
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-17,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	-25,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-29,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	-41,6
Обрабатывающие производства	-75,4
Строительство	-91,7

Темпы роста инвестиций по направлению экономической деятельности «гостиницы и рестораны» превышают темпы инвестирования национальной экономики на 235%.

Меньший прирост инвестиций по сравнению с темпами инвестирования национальной экономики в обрабатывающих производствах и строительстве.

Прирост инвестирования национальной экономики составляет 155,7%

Проведем анализ ФО по степени экономической локализации инвестиций.

Индекс локализации инвестиций по видам экономической деятельности, характеризующий возможность образования кластеров или холдингов, рассчитан по формуле:

$$Q_{\text{рег}}^i = I_{\text{окр}} * I_{\text{рег}}^i / (I_{\text{рег}} * I_{\text{окр}}^i).$$

где $I_{\text{окр}}$ - инвестиции в округе;

$I_{\text{рег}}^i$ - инвестиции в i -ом виде деятельности в данном регионе;

$I_{\text{рег}}$ - инвестиции в регионе i ;

$I_{\text{окр}}^i$ - инвестиции в i -ом виде деятельности в данном округе.

Рассчитаем индекс локализации инвестиций по видам экономической деятельности ФО РФ.

Таблица 7

Индекс локализации инвестиций по видам экономической деятельности ФО РФ

Виды экономической деятельности ФО РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,44	0,45	0,97	1,56	1,15	0,28	0,76	0,18
Рыболовство, рыбоводство	0,02	3,44	0,44	0,1	0,1	0,04	0,01	6,25
Добыча полезных ископаемых	0,06	0,83	0,23	0,34	0,89	3,44	1,8	1,64
Обрабатывающие производства	1,26	1,11	1,14	0,75	2,22	0,62	1,34	0,43
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,64	1,03	1,29	1,88	0,89	1,06	1,22	1,57
Строительство	0,59	0,7	0,63	2,99	0,57	0,73	1,18	0,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,84	0,54	0,88	0,63	0,68	0,23	0,53	0,21
Деятельности гостиницы и рестораны	1,18	0,58	1,46	1,16	0,36	0,12	0,83	1,07
Транспорт и связь	0,9	1,49	1,14	0,62	0,7	0,58	0,6	1,28
Финансовая деятельность	2,92	0,48	0,66	0,67	0,99	0,8	1,17	0,75
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	0,95	0,59	0,53	0,37	0,59	0,42	0,57	0,38
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	0,99	1,41	1,91	6,65	1,04	0,54	1,45	2,02
Образование	1,42	0,9	0,85	3,04	1,64	0,89	1,45	1,34
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,23	0,74	1,75	3,99	1,64	0,67	1,75	0,99
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,89	0,56	4,22	1,04	1,31	0,39	0,47	0,64

Данные таблицы свидетельствуют не только о предпочтениях ФО в области инвестирования, но и о возможности (и даже необходимости) совместного инвестирования отдельных экономических направлений. Большие значения индекса локализации инвестиций свидетельствуют о потенциальной возможности образования единых центров инвестирования ФО по видам экономической деятельности. В связи с этим следовало бы продумать стимулы для создания таких центров инвестирования и механизмы реальной поддержки их как субъектами, так и на уровне ФО.

Вычислим коэффициент неравномерного распределения инвестиций по формуле:

$$K_{нр} = \left(\frac{K \cdot L}{K - L} \right) * \sum (d - p)^2$$
, где K – число элементов в структуре; L - число доминантных групп; d – значение доли элемента в структуре; p – коэффициент фиксированной доли, вычисленной при условии равномерного распределения значений элементов в структуре: $p = \frac{1}{K} = 1/15 = 0,07$. Близость значения коэффициента к 1 означает неравномерность распределения инвестиций по видам экономической деятельности.

Таблица 8

Коэффициент неравномерного распределения инвестиций в ФО по видам экономической деятельности в 2012 г. [6]

Регион	Коэффициент неравномерного распределения инвестиций по видам экономической деятельности в 2012 г.
УФО	1,227545736
СЗФО	0,85312082
ДФО	0,786686652
ЮФО	0,521128619
ПФО	0,511046771
РФ	0,463221926
СФО	0,459853533
ЦФО	0,433706313
СКФО	0,227332278

Из данных таблицы можно выделить значение УФО, имеющего наиболее существенную неравномерность в распределении инвестиций по видам экономической деятельности. В СКФО наличествует наименьшая неравномерность среди ФО в распределении инвестиций по видам экономической деятельности.

По итогам проведенного исследования можно предложить следующие выводы.

По сравнению с 2000 г. неравномерность инвестирования в 2012 г. увеличилась в субъектах ЮФО и СФО и уменьшилась – в субъектах других округов. В 2012 г. неравномерность инвестирования выглядит следующим образом (неравномерность снижается): УФО, ЮФО, ЦФО, СКФО, СЗФО, СФО, ДФО, ПФО.

Неравномерность регионального инвестирования РФ характеризуется большим их отклонением у регионов, имеющих максимум инвестиций, и наблюдается существенный разрыв в уровнях инвестирования богатых и бедных регионов, который бы следовало устранить. Общее снижение неравномерности регионального инвестирования за рассматриваемый период превышает 2 раза. В общем неравенстве доля различий на уровне ФО незначительна, неравенства внутри ФО по инвестированию более значительны и требуют отдельного исследования для определения причин такого неравенства. Для понимания различий в инвестировании необходим расчет структурных составляющих роста, разделив рост инвестирования методом анализа структурных сдвигов на три составляющие: рост под воздействием развития экономики РФ, рост под влиянием стимулов отраслевой структуры, рост за счет внутренней эффективности конкретных отраслей региона. Приведенная таблица в работе позволяет проанализировать роль каждой составляющей инвестирования в любом регионе. На основе индексов локализации можно судить не только о предпочтениях ФО в области инвестирования, но и о возможности (и даже необходимости) совместного инвестирования отдельных экономических направлений. Коэффициент неравномерного распределения инвестиций в ФО по видам экономической деятельности в 2012 г. позволяет выделить значение УФО, имеющего наиболее существенную неравномерность в распределении инвестиций по видам экономической деятельности. В СКФО наличествует наименьшая неравномерность среди ФО в распределении инвестиций по видам экономической деятельности. Существующая в РФ программа по устранению диспропорции развития регионов требует дальнейших исследований неравенств в инвестировании регионов и принятия мер по их устранению.

Список литературы

1. Абазова Р.Х., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - № 4. URL: www.science-education.ru/104-6916 (дата обращения: 14.09.2014).
2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 14.09.2014).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6914 (дата обращения: 14.09.2014).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9658 (дата обращения: 14.09.2014).
5. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 5; URL: www.science-education.ru/111-9900 (дата обращения: 14.09.2014).
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.
7. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9753 (дата обращения: 14.09.2014).
8. Шамилев С.Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6; URL: www.science-education.ru/106-7132 (дата обращения: 14.09.2014).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. - 2011. - № 6. URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 14.09.2014).
10. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4; URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 14.09.2014).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Юсупова С.Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.