

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ЭССЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ

Ахметов Ш.Р.¹, Низамова А.Х.¹

¹ ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Казань, Россия (420043, г. Казань, ул. Зеленая, д. 1), e-mail: sham.axmetow@yandex.ru

В статье представлена сущность и виды сотрудничества преподавателей и студентов как формы педагогического взаимодействия; определено место куратора в развитии сотрудничества субъектов педагогического процесса; дана характеристика сотворчества преподавателя и студентов, направленного на решение задач профессиональной подготовки в постоянно меняющихся обстоятельствах и предполагающего поиск преподавателем оптимальных, органичных, нестандартных педагогических решений, опосредованных особенностями субъект-субъектных отношений, и их воплощение в процесс педагогического взаимодействия; выделены составляющие сотворчества преподавателя и студентов (возникновение педагогического замысла - постановка преподавателем дидактических и воспитательных задач – отбор форм и методов их решения - реализация оптимальных для решения конкретной задачи форм и методов - анализ результатов и их критическая оценка); представлены виды спора субъектов педагогического взаимодействия.

Ключевые слова: сотрудничество преподавателей и студентов, педагогическое взаимодействие, куратор, сотворчество преподавателя и студентов, субъект-субъектные отношения, виды спора, педагогические решения.

THE PEDAGOGICAL ESSAY ABOUT COOPERATION OF TEACHERS AND STUDENTS

Akhmetov S.R.¹, Nizamova A.H.¹

¹"The Kazan state architectural and construction university", Kazan, Russia (420043, Kazan, Zelyonaya St., 1), e-mail: sham.axmetow@yandex.ru

The essence and types of cooperation of teachers and students is presented in article as forms of pedagogical interaction; the place of the curator in development of cooperation of subjects of pedagogical process is defined; the characteristic of coauthorship of the teacher and the students, directed on the solution of problems of vocational training in constantly changing circumstances and assuming search by the teacher of the optimum, organic, non-standard pedagogical decisions mediated by features subject - the subject relations, and their embodiment in process of pedagogical interaction is given; components of coauthorship of the teacher and students (emergence of a pedagogical plan - statement by the teacher of didactic and educational tasks – selection of forms and methods of their decision - realization optimum for the solution of a specific objective of forms and methods - the analysis of results and their critical evaluation) are allocated; types of dispute of subjects of pedagogical interaction are presented.

Keywords: cooperation of teachers and students, pedagogical interaction, the curator, coauthorship of the teacher and students, subject - the subject relations, types of dispute, pedagogical decisions.

Как известно, образование – это педагогический процесс взаимодействия. Видами такого взаимодействия может быть сотрудничество и противоборство. Если субъекты педагогического процесса способствуют взаимному достижению поставленной ими и ставшей общей цели, то можно говорить о сотрудничестве. Но, если кто-то из субъектов педагогического процесса препятствуют достижению целей, то речь может идти о противоборстве. И в этом случае цели субъектов педагогического процесса оказываются диаметрально противоположными [4]. Можно выделить еще одну специфическую форму

педагогического взаимодействия – нейтралитет, при котором устанавливается относительное равновесие и участники избегают активности в решении задач.

Цель статьи – представить сущность и виды сотрудничества преподавателей и студентов как формы педагогического взаимодействия. Условием достижения цели может быть решение следующих задач: выявить виды сотрудничества субъектов педагогического процесса; определить место куратора в развитии сотрудничества субъектов педагогического процесса; дать характеристику сотворчества преподавателя и студентов; представить виды спора субъектов педагогического взаимодействия. Методологию исследования составили диалектическая теория познания; общие диалектические принципы интерпретации целостности как единства многообразия. В процессе исследования были использованы теоретические (научный анализ специальной литературы, изучение и обобщение педагогического опыта) методы.

Результаты исследования. Развитие сотрудничества преподавателей и студентов обусловлено переходом от просветительской к культуротворческой парадигме профессионального образования. Этот переход фиксируется в стилевых особенностях нового педагогического мышления, ориентированного на сотворчество преподавателя и студентов [5].

С процессом сотворчества преподавателя и студентов связывают такие понятия, как вдохновение, интуиция, озарение. Действительно, писал еще Ю.П. Азаров, в труде педагога, в бесконечных поисках, мучительных переживаниях, в массе будничных дел, наблюдений, бесконечно повторяющихся ситуаций вдруг блеснет миг удовлетворенности (от примененного средства, испытанной вместе с обучаемыми радости), – и создается впечатление, что в педагогическом искусстве, помимо мастерства и техники, есть еще и нечто иррациональное, непостижимое [1].

Сотворчество преподавателя и студентов всегда направлено на решение задач профессиональной подготовки в постоянно меняющихся обстоятельствах и предполагает поиск преподавателем оптимальных, органичных, нестандартных педагогических решений, опосредованных особенностями субъект-субъектных отношений, и их воплощение в процесс педагогического взаимодействия.

В структуре сотворчества преподавателя и студентов можно выделить разные составляющие: возникновение педагогического замысла – постановка преподавателем дидактических и воспитательных задач – отбор форм (аудиторных, внеаудиторных) и методов их решения (понимание, диалог, спор, построение живого знания) – реализация оптимальных для решения конкретной задачи форм и методов – анализ результатов и их критическая оценка [7].

Установлено, что сотрудничество субъектов педагогического процесса может быть классифицировано по разным основаниям:

- количеству участников (партнеров, субъектов);
- предмету (в преподавании-учении, процессе воспитания, процессе практики и др.);
- времени (эпизодическое, периодическое, постоянное);
- организованности (систематическое, хаотическое);
- степени свободы (добровольное, вынужденное);
- функциям участников (функционально-ролевое, личностное);
- особенностям воздействия субъектов друг на друга (прямое, косвенное, преднамеренное, непреднамеренное);
- подчиненности (горизонтальное, вертикальное);
- субъективному фактору (активное, пассивное);
- видам коммуникации (монолог, диалог, спор).

Выяснено, что на сотрудничество субъектов педагогического процесса оказывают влияние ряд параметров: цели, содержание, мотивы, способы деятельности, уровень методологической культуры преподавателя, психологические барьеры и др.

Особое место в развитии сотрудничества субъектов педагогического процесса занимает куратор. Куратор, выполняя поставленные перед ним задачи, фактически берет на себя функцию связующего звена, где ему отводится центральное место в системе отношений «студент–куратор–педагог-предметник». В этом смысле куратор активно включен в сотрудничество субъектов педагогического процесса.

Его влияние на активное сотрудничество студента в педагогическом процессе во многом определяется степенью участия в решениях учебно-воспитательных проблем каждого студента и группы в целом, а также умением найти эффективные пути воздействия на всех субъектов педагогического процесса.

Поэтому к задачам, которые стоят перед куратором учебной группы, следует отнести: изучение личности студента и ее направленности в контексте профессионального образования; анализ ориентаций студента в условиях учебного и внеучебного процесса в целях формирования адекватных установок и своевременной их коррекции на различных этапах обучения; психолого-педагогическое консультирование студента с учетом данных об уровне его предметно-профессиональной успеваемости, направленности на будущую деятельность по избранной специальности; на этапе первоначального становления и формирования учебной группы, облегчение процесса адаптации студентов к новым для них социальным условиям и изменившемуся личностному статусу; работа по сплочению группы, содействие в организации ее иерархии.

Имидж куратора во многом определяет тактику студентов в установлении взаимодовверительных отношений в ходе сотрудничества с субъектами педагогического процесса. Значимость взаимодовверительных отношений актуальна как для первокурсников, так и для студентов старших курсов. Иерархия отношений «куратор–студент» в динамике должна соответствовать формированию принципа восприятия студента как равноправного в профессионально-личностном отношении специалиста.

Наличие кураторов групп позволяет выстроить мобильную и динамичную систему сотрудничества «администрация–студент», способствующую формированию и развитию корпоративной культуры, а также организовать тесное взаимодействие с наставниками в момент прохождения производственной практики и начальной фазы профессиональной деятельности [8].

Размышляя о сотрудничестве субъектов педагогического процесса в вузе, особое внимание мы обратили на спор как вид педагогического взаимодействия, широко применяемый, если нет единого мнения по обсуждаемому вопросу, а также как средство самореализации и самоутверждения субъектов педагогического процесса. Спор – это состязание, участники которого отстаивают только своё мнение о предмете спора.

С одной стороны, спор субъектов педагогического взаимодействия – это выяснение понимания того или иного знания, источник расширения, углубления знания. Спор развивает мысль, будит в человеке творческое отношение к окружающей его действительности, заставляет сомневаться, зачастую в том, что прочно утвердилось в системе педагогического взаимодействия [9].

Но с другой стороны, спор может быть источником распространения негативной информации, началом возникновения конфликтов, дидактогении, если роль студента ущемляется и он утрачивает интерес к учебе. Конечно, спор как вид педагогического взаимодействия не преследует цели навязать своего мнение, решить проблему с помощью силы, т.е. отношения спора не перерастают в активное противодействие. Но не может возникнуть конфликт без спора. Широко распространено мнение, что в спорах рождается истина, хотя это не всегда так. Спорящие стороны доказывают друг другу правильность своего знания или право на определенную деятельность. Спор завершается тогда, когда одна из сторон доказала другой истинность, правильность своего знания о предмете спора, а другая сторона согласилась с этим.

Анализ исследований С.Ф. Фролова [10] позволил выделить нам разные виды спора субъектов педагогического взаимодействия:

1. С точки зрения предмета можно выделить три вида спора.

Первый, когда один из участников обладает действительно правильным знанием, может дать верный ответ о предмете спора и доказать это. Другой участник не обладает такой информацией, поэтому разрешение спора сводится к обращению к источникам информации или другим элементам доказательности. В народе данный вид спора получил следующую характеристику: «Спорят двое, один из них подлый, а другой глупый». Этот вид обусловлен тем, что один участник обладает точной информацией о предмете спора, но все-таки вступает в него, хотя ему заранее ясен исход; а другой, не имея точного знания, проявляет явное упрямство.

Второй вид, когда все участники имеют достоверные, идентичные знания и могут это доказать. Спор этого вида возникает чаще всего тогда, когда спорящие стороны не смогли понять друг друга в силу различных причин (разный уровень интеллекта, непонятные другой стороне методы доказательства, «разный язык» спорящих сторон и т.п.). Такие споры, как это ни покажется парадоксальным, могут привести к длительному непониманию, которое может привести к конфликту.

Третий вид, когда ни один из участников не обладает достоверной информацией и правильным ответом на предмет спора. Такие споры могут быть затяжными, бурными. Они часто приводят к разочарованию одного или всех участников, когда выясняется их некомпетентность.

2. С точки зрения цели можно выделить три вида спора: аподиктический, эристический и софистический.

Аподиктический спор сводится к нахождению правильного ответа. При этом средства достижения цели – законы и правила логики. Непротиворечивость рассуждения, достоверность и достаточность аргументации лежат в основе аподиктического спора. В таких спорах спорящие стороны заинтересованы в познании истины и искренне к ней стремятся. Аподиктический спор возникает тогда, когда появляется проблема. Именно к таким спорам в наибольшей степени относится утверждение, что в спорах рождается истина.

Эристический спор включает в себя такие понятия, как «рассуждение», «доказательность», «убедительность». При этом рассуждения можно подразделить на доказательные, но не убедительные; убедительные, но не доказательные; доказательные и убедительные. Победы в споре можно достичь, используя любое из этих рассуждений, что зависит от личностных качеств спорящих, компетентности, социальных установок. Однако, и в эристическом споре предполагается принципиальная позиция спорящих, их желание достигать своих целей, не обманывая другую сторону.

Софистический спор, очевидно, в наибольшей степени отражает сущность человека, который в отношениях с другими людьми часто преследует свои личные (или групповые

цели), не считаясь с интересами другой стороны. В таких спорах намеренно нарушаются требования закона тождества путем использования двойного смысла высказывания, допускаются умышленные ошибки «основного рассуждения» и т.п.

В книге К.Г. Павловой «Психология спора» [6] представлены приемы ведения спора, обусловленные социально-психологическими факторами взаимоотношений спорящих сторон, которые могут иметь место в споре субъектов педагогического взаимодействия:

1) приемы преднамеренного искажения исходных позиций:

а) доказательство к публике, при котором нет возможности составить беспристрастное мнение о предмете спора, для чего вызывают чувство гнева, сострадания, насмешки, панику и т.п.

б) дискредитация личности противника, при котором, вместо того, чтобы оспаривать мнение противника о предмете спора, на обсуждение выносят его личностные качества;

в) рабулистика, заключающаяся в том, что одна из сторон намеренно искажает смысл высказывания другой спорящей стороны, но это искажение ловко прикрывается;

2) вторая группа приемов рассчитана на то, чтобы, усыпив бдительность другой стороны, навязать ей заданные выводы: лесть; подмена обсуждения истинности высказывания (утверждения) взвешиванием его полезности; «лингвистическая косметика», позволяющая одну и ту же мысль можно выразить по-разному;

3) третья группа приемов основана на смешении факта и мнения: ссылка на авторитет; стремление представить утверждение другой стороны как абсурд; стремление представить аргумент другой стороны как его личное мнение;

4) четвертая группа приемов направлена на победу или на срыв спора, когда это желание имеет только одна сторона: «троянский конь», когда спорящие вдруг встают на сторону своего противника, но лишь для того, чтобы извратить его позиции, доведя их до абсурда; обструкция, когда правота другой стороны не вызывает сомнения и становится опасной для спорящего; «палочный прием», основанный на запугивании другой стороны;

5) пятая группа приемов имеет целью блокировать, закрыть доступ противной стороне к информации, которой сама располагает: умалчивание; ложь; полуправда тесно связана с ложью.

Таким образом, спор – такой вид педагогического взаимодействия, при котором одна из сторон не пытается навязать другой стороне альтернативное знание, а опирается на уже имеющееся.

Результаты исследования. Сотрудничество преподавателей и студентов – важная составляющая не только процесса педагогического взаимодействия, эффективность которого зависит от единства цели и выбранных средств, нравственной культуры участников и

возможности действовать самостоятельно, но и всей системы профессиональных образовательных услуг [3], от качества которой зависит эффективность профессиональной подготовки, согласованность деятельности преподавателей и студентов [2].

Список литературы

1. Азаров Ю.П. Искусство воспитывать: Кн. для учителя. 2-е изд., испр. и доп. / Ю.П. Азаров. – М.: Просвещение, 1985. – 448 с.
2. Лунев А.Н., Пугачева Н.Б. Научно-методические рекомендации по оценке качества и доступности государственных и муниципальных услуг // Общество: политика, экономика, право. – 2013. – Выпуск № 4 // [Электронный ресурс]. URL: <http://dom-hors.ru/issue/per/2013-4/lunev-pugacheva.pdf> (дата обращения: 03.09.2014).
3. Лунев А. Н., Пугачева Н. Б., Стуколова Л. З. Сущностная характеристика регионального рынка услуг // Концепт. – 2013. - № 12 (декабрь). – ART 13260. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/13260.htm>. – Гос. рег. Эл No ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X. (дата обращения: 23.09.2014).
4. Лунев А.Н., Пугачева Н.Б., Стуколова Л.З. Стратегии и тенденции развития муниципальной системы образования // Лунев А. Н., Пугачева Н. Б., Стуколова Л. З. Стратегии и тенденции развития муниципальной системы образования // Концепт. – 2014. - № 03 (март). – ART 14060. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14060.htm>. – Гос. рег. Эл No ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X. (дата обращения: 23.09.2014).
5. Лунев А. Н., Пугачева Н. Б., Стуколова Л. З. Формы интеграции субъектов регионального рынка профессиональных образовательных услуг // Концепт. – 2014. – № 01 (январь). – ART 14012. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14012.htm>. – Гос. рег. Эл No ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X. (дата обращения: 23.09.2014).
6. Павлова К.Г. Психология спора: Логико-психологические аспекты. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 1988. – 208 с.
7. Пугачева Н.Б. Профессионально-культурная компетентность выпускников – показатель качества воспитания в профессиональной школе // Профессионально-культурная компетентность – показатель качества воспитания в профессиональной школе // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – 2008. - № 11. – С. 183-188.
8. Пугачева Н.Б. Управление муниципальной системой образования: теоретические основы // Известия Российской академии образования. – 2010. - № 1. – С. 71-83.

9. Пугачева Н.Б. Форсайт как составляющая управления современным профессиональным образованием // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2010. - № 2. – С. 65-69.
10. Фролов С.Ф. Социология: Сотрудничество и конфликты: Учебное пособие / С.Ф. Фролов. – М.: Юристъ, 1997. – 240 с.

Рецензенты:

Пугачева Н.Б., д.п.н., профессор, профессор кафедры производственной безопасности и права ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», г. Казань;

Сафин Р.С., д.п.н., профессор, профессор кафедры профессионального обучения и педагогики ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», г. Казань.