

УДК 364.013

## СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ВОПРОСАХ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТНИКОВ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ И НАУКИ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

Вакурина В.И.

*ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», Москва, Россия (129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, стр.1), e-mail: info@rgsu.net*

Проведено исследование направлений совершенствования социальной политики российского государства в вопросах размера заработной платы работников социальной сферы и науки. Определены позитивные стороны предпринимаемых направлений со стороны государства, заключающиеся в росте уровня оплаты труда до региональных показателей. Автор полагает, что противоречием принятых мер заключается в установление в качестве контрольного критерия – достижения размера заработной платы до регионального уровня, что нарушает принцип социальной справедливости в распределении доходов работников социальной сферы и науки, приложении труда которых осуществляется территориально в различных российских регионах, где уровень оплаты труда ниже среднероссийских. Региональные различия в уровне оплаты труда показаны автором путем проведения сравнительного анализа с использованием статистических данных для восьми категорий работников социальной сферы и науки на уровне страны, федеральных округов и отдельных областей, городов федерального значения. Предложен вектор социальной политики в исследуемой области – на сглаживание региональных различий размеров заработной платы рассматриваемой категории работников.

Ключевые слова: социальная политика, размер заработной платы, региональные различия, работники социальной сферы и науки.

## SOCIAL POLICY IN MATTERS OF REMUNERATION OF WORKERS OF THE SOCIAL SPHERE AND SCIENCE: REGIONAL DIFFERENCES

Vakurina V.I.

*Russian state social University, Moscow, Russia, 129226, Moscow, street Wilhelm Pieck, 4, 1, e-mail: info@rgsu.net*

The study areas for the improvement of social policy of the Russian state in matters of wage workers in the social sphere and science. Identified positive aspects of taking directions from the state, consisting in the increase of the wage level to the regional indicators. The author believes that the contradiction of the measures taken is the establishment of a control criterion is the achievement of wages to the regional level, which violates the principle of social justice in the distribution of income of workers of the social sphere and science, the application of labour which is geographically in different Russian regions, where the level of wages below the national average. Regional differences in wage levels shown by the author by comparative analysis using statistical data for the eight categories of workers of the social sphere and science at the country level, Federal districts and individual regions, cities of Federal importance. Proposed vector of social policy in the study area – to reduce regional differences in salaries this category of workers.

Keywords: social policy, size of wages, regional differences, social workers and science.

Вопросы социальной политики затрагивают различные сферы деятельности человека. В период СССР социальная политика была встроена в модель государства, переход к рыночной трансформации поставил вопрос о роли и месте социальной политики, актуализировал поиск механизмов ее реализации для российского общества.

В настоящее время происходит реформирование образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения которые сопряжены с социальными гарантиями государства перед обществом, вектор таких изменений должен в первую очередь учитывать интересы граждан России, повышая их благосостояние.

Социальное государство предполагает социальную солидарность, когда по общему согласию богатые платят за бедных, здоровые платят за больных, трудоспособные берут на себя расходы на содержание нетрудоспособных. Но это вовсе не всеобщий собес, распределяющий блага нуждающимся или тем, которые выдают себя нуждающихся. Социальное государство – созидатель высокоэффективного социального рыночного хозяйства и источник сильной социальной политики, обеспечивающий достойную жизнь каждого [2]. В этой связи необходима реализация роли государства в эффективной системе социальной поддержки граждан, прежде всего, наиболее уязвимых слоев населения.

### **Социальная политика в вопросах оплаты труда**

Формирование материального благосостояния человека в трудоспособном возрасте зависит преимущественно от заработной платы и по ее размеру (отчислениям от заработной платы) определяется в последующем пенсионное обеспечение граждан.

Посыл Президента [4] по совершенствованию социальной политики в краткосрочном периоде (до 2018 года) был направлен на:

- a) обеспечение роста реальной заработной платы педагогических работников и работников культуры;
- b) повышение средней заработной платы врачей, медицинских работников, работников высшей школы, социальных работников;
- c) создание специальных рабочих мест для инвалидов;
- d) развитие пенсионной системы;
- e) сохранение и развитие российской культуры.

В данном случае автор не приводит численные значения показателей, которые необходимо достичь, обусловленное тем, что в рамках данной статьи не представляется возможным установить степень исполнения данных посылов, так как период реализации указанных направлений завершается в 2018 году [3].

Отметим следующие позитивные сдвиги, по мнению автора, в социальной политике РФ в отношении отдельных категорий граждан. Во-первых, это курс на рост заработной платы работников социальной сферы и науки, заработная плата которых находится в компетенции государства. Это положительно скажется на престижности профессий данной категории работников и будет способствовать качеству оказываемых социальных услуг, таких как образовательные, культурные, медицинские. Во-вторых, в 2012 году инициированы статистические наблюдения заработной платы перечисленных выше категорий работников в рамках мероприятий по повышению оплаты труда.

Несмотря на положительные моменты, указанные направления совершенствования социальной политики в масштабах страны в целом, такие его направления как повышение

заработной платы или обеспечение ее реального роста, в качестве эталонного показателя, которого необходимо достичь используется региональный уровень заработной платы соответствующей категории работников. Противоречие, по мнению автора, заключается в том, что установление в качестве контрольного критерия – достижение размера заработной платы до регионального уровня – нарушает принцип социальной справедливости работников социальной сферы и науки, приложение труда которых осуществляется территориально в различных российских регионах, где уровень оплаты труда ниже среднероссийских, и при этом работодателем выступает государство. В том, что различия в размере заработной платы указанных работников в зависимости от региона приложения труда демонстрирует сравнительный анализ, представленный ниже.

### **Региональные срез заработной платы работников социальной сферы и науки**

Авторское исследование региональных различий в уровне оплаты основано на сравнительном анализе размера оплаты труда восьми категорий работников социальной сферы и науки в целом по РФ, по восьми округам РФ и двум городам федерального значения (г. Москва и г. Санкт-Петербург), в 17 областях ЦФО, в период январь – июнь 2014 года.

Сравнительный анализ средней заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки по субъектам РФ в исследуемом периоде показал следующее.

Во-первых, полученные результаты неоднородны, к примеру, в Уральском ФО для всех исследуемых категорий работников уровень оплаты превышает среднероссийские показатели за исключением заработной платы преподавателей ВУЗов, уровень которой составляет 98,5%; в Северо-Западном округе аналогичная ситуация, но не достигает среднероссийского заработная плата научных сотрудников, уровень которой в относительном выражении составляет 95,2 % (таблица 1).

Таблица 1

### **Сравнительный анализ средней заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки по субъектам РФ за январь – июнь 2014 года**

Округа	Педагогические работники дошкольных образовательных учреждений	Педагогические работники образовательных учреждений общего образования	Преподаватели образовательных учреждений высшего профессионального образования	Врачи и работники медицинских организаций, имеющие высшее образование	Младший медицинский персонал	Социальные работники	Работники учреждений культуры	Научные сотрудники
Российская Федерация	25978	33924	45442	45 150	15 569	17400	22 325	37917
Центральный	27 118	39 609	54 395	52 372	18 083	23 583	28 401	39 759
<i>в % к РФ</i>	<i>104,4</i>	<i>116,8</i>	<i>119,7</i>	<i>116,0</i>	<i>116,1</i>	<i>135,5</i>	<i>127,2</i>	<i>104,9</i>
г.Москва	47 377	57 871	70 659	70 560	30 324	42 136	48 611	41 620
<i>в % к РФ</i>	<i>182,4</i>	<i>170,6</i>	<i>155,5</i>	<i>156,3</i>	<i>194,8</i>	<i>242,2</i>	<i>217,7</i>	<i>109,8</i>

Северо-Западный	32003	38794	48715	50627	17979	19982	28638	36096
<i>в % к РФ</i>	<i>123,2</i>	<i>114,4</i>	<i>107,2</i>	<i>112,1</i>	<i>115,5</i>	<i>114,8</i>	<i>128,3</i>	<i>95,2</i>
г. Санкт-Петербург	37862	41253	51087	53015	21769	24846	38823	34621
<i>в % к РФ</i>	<i>145,7</i>	<i>121,6</i>	<i>112,4</i>	<i>117,4</i>	<i>139,8</i>	<i>142,8</i>	<i>173,9</i>	<i>91,3</i>
Южный	20917	28314	35312	33096	13022	13965	15581	23700
<i>в % к РФ</i>	<i>80,5</i>	<i>83,5</i>	<i>77,7</i>	<i>73,3</i>	<i>83,6</i>	<i>80,3</i>	<i>69,8</i>	<i>62,5</i>
Северо-Кавказский	17222	20938	29430	29064	11598	11527	13317	23001
<i>в % к РФ</i>	<i>66,3</i>	<i>61,7</i>	<i>64,8</i>	<i>64,4</i>	<i>74,5</i>	<i>66,2</i>	<i>59,7</i>	<i>60,7</i>
Приволжский	21766	26945	36847	35345	12271	13249	15675	30766
<i>в % к РФ</i>	<i>83,8</i>	<i>79,4</i>	<i>81,1</i>	<i>78,3</i>	<i>78,8</i>	<i>76,1</i>	<i>70,2</i>	<i>81,1</i>
Уральский	31837	42510	44744	57933	18973	19594	25519	39618
<i>в % к РФ</i>	<i>122,6</i>	<i>125,3</i>	<i>98,5</i>	<i>128,3</i>	<i>121,9</i>	<i>112,6</i>	<i>114,3</i>	<i>104,5</i>
Сибирский	23974	31950	43351	41881	13732	15457	17734	38738
<i>в % к РФ</i>	<i>92,3</i>	<i>94,2</i>	<i>95,4</i>	<i>92,8</i>	<i>88,2</i>	<i>88,8</i>	<i>79,4</i>	<i>102,2</i>
Дальневосточный	37829	51855	57230	57893	20708	24311	29343	47273
<i>в % к РФ</i>	<i>145,6</i>	<i>152,9</i>	<i>125,9</i>	<i>128,2</i>	<i>133,0</i>	<i>139,7</i>	<i>131,4</i>	<i>124,7</i>

Источник: данные Росстата [5], расчёты автора.

Во-вторых, в половине исследуемых округов (Центральный, Северо-Западный, Уральский, Дальневосточный) уровень оплаты труда работников социальной сферы и науки превышает среднероссийские показатели.

Следующий этап анализа включал сравнение уровня заработной платы в отдельном округе на уровне входящих субъектов – областей, федеральных городов. Для исследования был выбран ЦФО. В исследуемом периоде, во-первых, позитивным на первый взгляд является превышение заработной платы работников социальной сферы и науки ЦФО среднероссийских показателей (таблица 2).

Таблица 2

**Сравнительный анализ средней заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки ЦФО за январь – июнь 2014 года**

Наименование округа	Педагогические работники дошкольных образовательных учреждений	Педагогические работники образовательных учреждений общего образования	Преподаватели образовательных учреждений высшего профессионального образования	Врачи и работники медицинских организаций, имеющие высшее образование	Младший медицинский персонал	Социальные работники	Работники учреждений культуры	Научные сотрудники
Российская Федерация	25978	33924	45442	45150	15569	17400	22325	37917
ЦФО	27118	39609	54395	52372	18083	23583	28401	39759
<i>в % к РФ</i>	<i>104,4</i>	<i>116,8</i>	<i>119,7</i>	<i>116,0</i>	<i>116,1</i>	<i>135,5</i>	<i>127,2</i>	<i>104,9</i>
Белгородская обл.	19584	23405	29780	32816	12105	14732	16074	25841
<i>в % к ЦФО</i>	<i>72,2</i>	<i>59,1</i>	<i>54,7</i>	<i>62,7</i>	<i>66,9</i>	<i>62,5</i>	<i>56,6</i>	<i>65,0</i>
Брянская обл.	18727	23442	30316	33713	10943	12389	12530	19389
<i>в % к ЦФО</i>	<i>69,1</i>	<i>59,2</i>	<i>55,7</i>	<i>64,4</i>	<i>60,5</i>	<i>52,5</i>	<i>44,1</i>	<i>48,8</i>
Владимирская обл.	20602	26794	39685	38202	11855	14628	17212	38168
<i>в % к ЦФО</i>	<i>76,0</i>	<i>67,6</i>	<i>73,0</i>	<i>72,9</i>	<i>65,6</i>	<i>62,0</i>	<i>60,6</i>	<i>96,0</i>
Воронежская обл.	20297	25931	32824	32291	12406	14250	16584	30220
<i>в % к ЦФО</i>	<i>74,8</i>	<i>65,5</i>	<i>60,3</i>	<i>61,7</i>	<i>68,6</i>	<i>60,4</i>	<i>58,4</i>	<i>76,0</i>
Ивановская обл.	18930	23041	29604	32003	10766	10995	12205	30948

<i>в % к ЦФО</i>	69,8	58,2	54,4	61,1	59,5	46,6	43,0	77,8
Калужская обл.	23 138	27 605	38 811	44 114	15 078	15 365	17 595	29 730
<i>в % к ЦФО</i>	85,3	69,7	71,4	84,2	83,4	65,2	62,0	74,8
Костромская обл.	17 799	20 739	31 095	35 869	11 095	10 931	13 080	28 196
<i>в % к ЦФО</i>	65,6	52,4	57,2	68,5	61,4	46,4	46,1	70,9
Курская обл.	18 404	21 993	30 434	29 923	11 487	13 413	14 961	24 668
<i>в % к ЦФО</i>	67,9	55,5	55,9	57,1	63,5	56,9	52,7	62,0
Липецкая обл.	20 144	27 887	28 180	32 477	11 663	13 464	14 919	18 801
<i>в % к ЦФО</i>	74,3	70,4	51,8	62,0	64,5	57,1	52,5	47,3
Московская обл.	37 748	48 237	52 714	57 114	20 805	23 835	24 935	33 816
<i>в % к ЦФО</i>	139,2	121,8	96,9	109,1	115,1	101,1	87,8	85,1
Орловская обл.	17 915	24 153	28 936	30 246	10 271	12 087	11 797	16 592
<i>в % к ЦФО</i>	66,1	61,0	53,2	57,8	56,8	51,3	41,5	41,7
Рязанская обл.	20 443	28 620	34 999	32 831	11 666	13 867	14 925	27 655
<i>в % к ЦФО</i>	75,4	72,3	64,3	62,7	64,5	58,8	52,6	69,6
Смоленская обл.	19 568	27 713	29 129	33 127	11 262	13 023	14 092	23 445
<i>в % к ЦФО</i>	72,2	70,0	53,6	63,3	62,3	55,2	49,6	59,0
Тамбовская обл.	19 148	23 692	27 569	32 236	9 906	10 877	17 862	16 716
<i>в % к ЦФО</i>	70,6	59,8	50,7	61,6	54,8	46,1	62,9	42,0
Тверская обл.	19 536	25 690	34 851	35 118	10 734	14 680	14 113	32 047
<i>в % к ЦФО</i>	72,0	64,9	64,1	67,1	59,4	62,2	49,7	80,6
Тульская обл.	21 839	26 059	32 463	38 721	13 192	15 234	20 139	31 910
<i>в % к ЦФО</i>	80,5	65,8	59,7	73,9	73,0	64,6	70,9	80,3
Ярославская обл.	25 981	31 766	35 867	32 902	11 280	11 563	17 152	27 643
<i>в % к ЦФО</i>	95,8	80,2	65,9	62,8	62,4	49,0	60,4	69,5
г. Москва	47 377	57 871	70 659	70 560	30 324	42 136	48 611	41 620
<i>в % к ЦФО</i>	174,7	146,1	129,9	134,7	167,7	178,7	171,2	104,7

Источник: данные Росстата [5], расчёты автора.

Анализ размера оплаты труда отдельных категорий показывает значительное превышение: социальные работники ЦФО имели заработную плату на 35,5 % выше российских, работники учреждений культуры на 27,2 %, преподаватели ВУЗов на 19,7 % (таблица 2). Однако, сравнивая уровень заработной платы, в представленных областях установлено, что не достигнут уровень данного округа, за исключением Московской области и г. Москвы.

Таким образом, эмпирические исследования демонстрируют рост неравенства, причем не только в социальных группах, но и между российскими регионами. Неравенство в распределении доходов – не только важный экономический показатель, но и характеристика социального благополучия или неблагополучия в обществе. Неблагоприятный экономический и социальный фон, возникающий из-за сложившегося неравенства, снижает стимулы к экономической активности и препятствует модернизации страны. Неравенство в данном случае выступает одной из наиболее актуальных и обсуждаемых проблем, поскольку экономическое неравенство населения является причиной политической нестабильности и социальной напряженности.

Автор разделяет мнение ученых НИУ ВШЭ, что Россия по уровню социального расслоения ближе к Китаю и Нигерии, чем к странам Евросоюза. При этом исследователи отмечают, что наибольший дисбаланс в пространственное распределение вносит

Центральный федеральный округ – здесь проживает почти половина населения, относящегося к пятипроцентной группе с наивысшими доходами, при этом стабильно удерживают свои позиции города Москва и Санкт-Петербург [1]. К такому же выводу приводит и проведенное исследование заработной платы работников социальной сферы и науки – региональные различия в уровне заработной платы, наибольшая из которых у работников г. Москвы.

Исходя из сказанного, преодоление социальных проблем возможно путем реализации направлений сглаживания социального и регионального неравенства, где ведущую роль выполняет государство.

### **Заключение**

Таким образом, можно сделать вывод о том, что одной из социальных проблем, которое требует решение, выступает неравенство, в социальных группах усугубляющееся региональным неравенством в России. Мероприятия, которые сегодня реализуются государством, к сожалению, не решают их кардинально. Решение вопросов повышения оплаты труда работников социальной сферы и образования должно иметь поэтапный характер – при достижении регионального уровня заработной платы необходимо продолжать курс на сглаживание региональных различий, тем самым делая привлекательным труд и проживание не только в столице, но и в других регионах России.

### **Список литературы**

1. Герасимова И.А., Герасимова Е.В. Неравенство денежных доходов россиян // Демоскоп. – 2014. – №607; URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0607> (дата обращения 10.10.2014).
2. Охотский Е.В. Социальное государство и социальная политика современной России: ориентация на результат / Е.В. Охотский, В.А. Богучарская // Труд и социальные отношения. – 2012. – № 5(95). – С. 30-44.
3. Распоряжение Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. N 2190-р «О программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 гг. (Электронный ресурс) URL: <http://www.garant.ru>(дата обращения 10.10.2014).
4. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (Электронный ресурс) URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 10.10.2014).
5. Федеральная служба государственной статистики. (Электронный ресурс) URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 09.10.2014).

**Рецензенты:**

Авцинова Г.И., д.филол.н., профессор, заведующий кафедрой политологии и социальной политики, ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», г.Москва;  
Тарасов Е.Н., д.и.н., профессор кафедры политологии и социальной политики, ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», г.Москва.