

УДК 615.035.4

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕНТАЛИТЕТА И МЕХАНИЗМОВ ЕГО ТРАНСФОРМАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

Богданова А.А.

ГОУ ВПО «Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета», Стерлитамак, Республика Башкортостан, Россия (453103, Россия, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, пр. Ленина, 49), e-mail: almira-bogdanova@mail.ru

Статья посвящена анализу понятия «менталитет» в современной гуманитаристике. В ней дан ретроспективный обзор появления данного термина в научном обороте. Раскрывается суть и содержание менталитета, его роль в жизни человека и общества. В статье менталитет рассматривается как многомерное и многофункциональное явление, имеющее выход в ряд смежных социально-гуманитарных дисциплин, определяется потенциал каждой из них в структуре исследуемой проблемы. Значительное место отводится также культуре и культурологии. В этом ряду описывается также роль и место национально-культурного компонента как носителя национального своеобразия культуры. Приводится феноменологическая характеристика с выделением и описанием специфических особенностей менталитета. Подчеркивается взаимосвязь и взаимообусловленность менталитета личности и менталитета общества. Рассмотрено соотношение коррелирующих типов менталитета как наследуемого, бессознательного феномена, с одной стороны, и изменчивого, формируемого, с другой. В этой связи описываются условия, механизмы трансформации и критерии оценки их эффективности.

Ключевые слова: менталитет, менталеобразующие технологии, культура, образование, трансформация менталитета личности.

THE METHODOLOGICAL BASIS OF MENTALITY RESEARCH AND MECHANISMS OF ITS TRANSFORMATION IN THE UNIVERSITY EDUCATIONAL PROCESS

Bogdanova A.A.

Sterlitamak Branch of the Bashkir State University, Sterlitamak, Russia (453103 Sterlitamak, Lenin Prospect, 49), e-mail: almira-bogdanova@mail.ru

The author analyzes the concept of "mentality" in modern Humanities. It provides a historical review of the emergence of the term in the scientific circulation. The nature and content of the mentality, its role in human life and society are disclosed. The mentality is seen as a multidimensional and multifunctional phenomenon with an access to a number of related social and humanitarian subjects, determined the prospect of each of them in the structure of the investigated problem. A considerable role is devoted to culture and cultural studies. The role and place of the national-cultural component as a cultural bearer identity is describe. Phenomenological characteristics with the selection and description of the specific features of mentality are given. Emphasis is laid at integration and interdependence of individual mindset and mentality of society. A connection of correlating types of mentality as inherited, unconscious phenomenon, on the one hand, and changing, forming, - on the other hand, are studied. In this context transformational mechanisms and criteria for evaluation of their effectiveness are describe.

Keywords: Mentality, mental-based educational technologies, culture, education, the transformation of the mentality of as individual.

Менталитет – понятие относительно новое в современной гуманитаристике. Появившись в конце прошлого века в работах историков культуры, исследованиях социальных психологов, в современных словарях и энциклопедических изданиях оно заменило привычное и принятое в научном употреблении понятие «общественное мнение», «сознание», «идеология».

Всплеск интереса к проблеме ментальности связан прежде всего со спецификой общественных процессов в Европе в этот период. Эту ситуацию В.С. Библер охарактеризовал как «встречу сознания различных регионов и эпох» [1, с.79]. При этом «встреча сознания эпох» понимается ученым как реальное взаимодействие «времени большей длительности с более подвижными слоями в одном и том же общественном сознании». Движение различных уровней общественного сознания имело «неодинаковую скорость», при этом разница становилась более заметной и требовала соответствующего осмысления.

Следующей особенностью духовной ситуации того времени является рост потребности в так называемой прогностической функции общественного сознания. В настоящий момент нарастают такие явления, которые обуславливают как перспективы выживания общества, так и предвидения всех ближайших и отдаленных последствий человеческой деятельности (например, проблема футурошока, поднятая С. Хантингтоном и А. Тоффлером). При этом необходимо учитывать, что XX в. – век идеологий, выявил необходимость воздействия на массовое сознание, с одной стороны, а также защитные механизмы от него же, с другой.

И, наконец, одной из важнейших характеристик научного переворота в XX в. является развитие, происходившее не только под воздействием естественнонаучных открытий, но и под влиянием пристального внимания к неевропейским культурам и появлению антропологических изысканий. Это раздвинуло горизонты для собственно гуманитарных исследований.

Менталитет – это совокупность социально-психологических качеств и черт, определяющих разнообразные стороны жизнедеятельности индивида или социальной общности, которая проявляется в их духовной или материальной жизни. Менталитет является своеобразным мыслительным механизмом. Благодаря менталитету происходит познание мира под определенным личностно-социальным углом зрения, а также создание особого субъективного образа объективной реальности, присущей индивиду как представителю конкретной социальной общности, существующей на протяжении длительного исторического периода развития, закрепляемых в определенных ценностных и поведенческих стереотипах.

Приведенное выше определение менталитета дает возможность охарактеризовать его феноменологические свойства.

Прежде всего отметим, что менталитет отражает специфические особенности определенного типа культуры, особый образ мыслей, который складывается у тех, кто к данной культуре принадлежит. В обоснование этой точки зрения уместно сослаться на

теоретический анализ природы менталитета таких исследователей, как Л. Февр, М. Блок, М.М. Бахтин, Ж. Ле Гофф, А.Я. Гуревич, Э. Фромм, Б.В. Марков, Б.С. Гершунский. Культура закладывает в сознание людей определенного общества образ мира в человеческом менталитете. Взаимосвязь душевно-психического и культурного состояний народов, укорененность этих состояний в пространстве и времени рассматривалась О.Шпенглером, отмечавшим: «Культура как совокупность чувственно ставшего выражения души в жестах и рудах, как тело её, смертное, преходящее...; культура как совокупность великих символов жизни, чувствования и понимания: таков язык, которым только и может поведать душа, как она страждет» [7, с.258]. Здесь душа народов и эпох, выражением которой является их культура, существует не сама по себе, а в душах живущих смыслами и ценностями данной культуры людей. И рано или поздно наступает время, когда этой общей душе приходит конец: Настанет день, когда перестанут существовать последний портрет Рембрандта и последний такт моцартовской музыки, хотя раскрашенный холст или нотный лист, возможно, и останутся, так как исчезнет последний глаз или последнее ухо, которым был доступен язык их форм. Приходящая любая мысль, любая вера, любая наука, стоит только угаснуть умам, которые с необходимостью ощущали миры своих и «вечных истин» как истинные» [7, с.239]. Таким образом, О.Шпенглер делает акцент на неповторимом в культурной жизни общества мироощущении его индивидов. Нам в этой связи представляется уместным говорить о том, что в различные эпохи формируется выражающая себя в определенной культуре определенная конфигурация души, т.е. менталитет.

Следующей особенностью менталитета является её историческая обусловленность. Историческая обусловленность прямо или косвенно находит отражение в различных аспектах образа жизни: в специфике экономических, социальных, политических и других общественных отношений, процессов, в смене поколений и социальном наследовании. Он характеризует сущностные черты поколений, передающиеся по наследству. «Менталитет – это своеобразная память народа о прошлом, психологическая детерминанта поведения миллионов людей, верных своему исторически сложившемуся «коду» в любых обстоятельствах, не исключая катастрофические» [6, с.30].

Менталитет складывается длительным путем. История общества, в которой живет человек, традиции, коды культуры, стандарты поведения, стиль мышления – все это складывается веками. Подобно тому, как «генетический аппарат складывается на протяжении многих поколений и в определенной степени инвариантен по отношению к особенностям жизни данной конкретной особи, так и менталитет является производным в человеке от его всеобщей истории и в какой-то мере инвариантен «по отношению к обстоятельствам его биографии», – считает Ю.Д. Коробков [3, с.8].

Специфика менталитета как многофункционального явления проявляется и в процессе вхождения его в структуру индивидуальной психики в процессе приобщения к данной культуре. При этом основой становления и развития менталитета является этнос. Для автора концепции этногенеза Л.Н. Гумилева этнос является природным феноменом, системой, обладающей универсальным критерием – стереотипом поведения, особым поведенческим языком, передающимся через механизм сигнальной наследственности, основанной на условном рефлексе. Потомство же путем подражания перенимает от родителей и сверстников определенные поведенческие стереотипы. Каждый еще ребенком усваивает менталитет своего народа, когда он овладевает национальным языком, слушает сказки и колыбельные, приобщается к бытовым условиям жизни. Складывающаяся с раннего детства ментальность личности включает в себя как общие установки национальной культуры, так и специфические особенности субкультурной среды, в которой личность проживает. При этом в течение жизни ментальность может меняться, но происходит это только при попадании индивида под воздействие ментального поля какой-либо новой для него ментальной формы.

Еще одной специфической чертой менталитета считаем слияние и интеграцию индивидуального и общественного в сознании. То есть менталитет народа есть одновременно и ментальность его отдельных представителей. В этой связи показательным является исследование Г. Лебона «Психология народов и масс», в котором он отмечает, что тысяча французов, тысяча англичан, тысяча китайцев, взятых случайно, конечно, должны отличаться друг от друга. Однако они обладают в силу наследственности их расы общими свойствами, на основании которых можно воссоздать идеальный тип француза, англичанина, китайца, аналогичный идеальному ментальному типу [4]. Менталитет общества и менталитет отдельного его индивида предполагает осознание и принятие социальных позиций и целей, избранных культурных ориентаций людей, определяющих их отношение к себе, другим людям и миру в целом. Такие идеалы всегда носят нравственный характер. Базовые социальные ценности – это обобщенные представления о целях и нормах своего поведения, воплощающие исторический опыт и концентрированно выражающие смысл культуры конкретного этноса и всего человечества, с которым индивиды и социальные группы соотносят свои действия. На основе этих ориентиров складываются конкретные типы поведения, в том числе и социокультурные типы отношений к тем или иным социальным реформам. Социальные ценности, будучи порождением жизнедеятельности конкретного социума, отражают в себе основные черты этой жизнедеятельности в снятом виде.

Подчеркивая тесную связь менталитета и ценностей, необходимо подчеркнуть, что ценности трансцендентны индивидуальному сознанию и деятельности и первичны по отношению к индивидуально-психологическим образованиям. Существуют ценности,

характеризующие историческую эпоху, социально-экономический уклад, нацию и т.д., а также специфические ценности, характеризующие тот или иной профессиональный менталитет. Неоднородность социальной структуры общества приводит к существованию в его менталитете различных, иногда даже противоречивых ценностей. Наряду с ценностями, так или иначе отражающими личностные ценности индивида, в его сознании отражаются ценности других людей, ценности других социальных групп.

Таким образом, в менталитет входят ценности, имеющие форму общественных идеалов, то есть выработанных общественным сознанием и присутствующих в нем обобщенных представлений о совершенстве в различных сферах общественной жизни.

Еще одной особенностью менталитета является его существование в бессознательных глубинах человеческой психики. Ментальные установки обычно кажутся человеку чем-то само собой разумеющимся, и он просто исходит из них в своем мышлении и поведении, не отдавая себе отчета, почему он мыслит и действует так, а не иначе. Человек не замечает особенностей собственного менталитета, но даже если он сможет отрефлексировать и четко сформулировать свои ментальные установки, то будет считать их собственными, внутренними убеждениями, сложившимися в ходе жизненной практики, а не заимствованными извне. Это связано с тем, что социализация выступает как подключение индивида со всеми особенностями его внутреннего мира к генератору коллективности. При этом менталитет, будучи социально-психической формой наследования, содержит в себе информацию о приемлемых формах такой адаптации. Подобным индикатором социальной адаптации является знак-символ. А.А. Леонтьев говорил по этому поводу: «Благодаря знаку актуально воспринимаемые элементы настоящей ситуации включаются в одну структурную систему с символически представленными элементами будущего» [5, с.297]. Знаку-символу свойственно «сворачиваться» до уровня психической метки, чтобы развернуться в тех условиях, когда востребована дополнительная информация. Таким образом, «свернутость» или бессознательность ментальности, с одной стороны, и развернутость, т.е. осознанность знака-символа, и характеризует природу ментальности, с другой.

Наиболее глубокий анализ этого понятия проводит в своих исследованиях Б.С. Гершунский (2). Автор рассматривает категорию «менталитет» в методологической триаде «знание – познание – преобразование» и с этой целью рассматривает менталитет в системе современного научного знания. «Менталитет – квинтэссенция культуры, в которой воплощаются глубинные основания мировосприятия и поведения человека» [2, с.65-66]. Учитывая многомерность менталитета, Б.С. Гершунский характеризует его как понятие междисциплинарное, которое является объектом рассмотрения таких наук, как психология, социальная история, философия, культурология и политология.

Помимо этого, Б.С. Гершунский подразделяет понятие менталитета на менталитет личности, менталитет общества и менталитет социума. Первый из них рассматривается на уровне конкретной человеческой личности в качестве интегральной характеристики мировоззренческих установок и ожидаемого поведения каждого человека. Эта категория динамична и развивается вместе с социумом.

Второй, менталитет общества, проявляется на уровне групп, коллективов, сообществ, отличающихся по национально-этническим, классовым, профессиональным, возрастным и иным признакам.

И, наконец, менталитет социума находится, по мнению Б.С. Гершунского, на уровне интегрально понимаемого общества или народа, которые объединены общей территорией проживания и социально-государственной средой.

Автор отмечает, что менталитет социума не столько уже состоявшийся результат, сколько «ожидание этого результата, который должен состояться на основе «формирующих его доктрин». Исследователь обосновывает понимание «менталитет социума» наличием аксиологических составляющих: стабильными во времени представлениями о духовном мире, ценностных приоритетах и мировоззренческих установках всего народа, образующего данный социум, его мотивационных устремлениях и потенциальной поведенческой. Таким образом, Б.С. Гершунский выдвигает положение о динамичности и изменчивости менталитета, а, следовательно, о возможности влияния на менталитет и его формирование. Утверждение автора об асинхроничности индивидуального менталитета общественному позволяет сделать вывод о более быстрой реакции первого на изменение социальной среды, в которой индивид существует. А поскольку общественный менталитет складывается из индивидуальных менталитетов, его изменение также происходит, но медленнее. Таким образом, чем быстрее произойдет изменение ментальности отдельных индивидов, тем быстрее коррекции подвергнется менталитет общества.

Положение Б.С. Гершунского об изменчивости менталитета лежит в основе методологического положения о возможности и необходимости трансформации и целенаправленном изменении менталитета студентов. К механизмам предполагаемой трансформации относятся, во-первых, использование потенциала учебного содержания социально-гуманитарного образования; во-вторых, целенаправленное воздействие на аксиологический компонент сознания обучаемых; в-третьих, создание культуросообразного образовательного пространства вуза; в-четвертых, использование менталеформирующих возможностей национально-регионального компонента образования.

Рассмотрим в связи со сказанным выше пути реализации менталеобразующей технологии в образовании.

Наиболее благоприятные возможности для воздействия на менталитет обучаемых содержит блок обществоведческих дисциплин. При этом история, как наука о людях в пространстве и времени, выстраивает вокруг себя другие (философские, социологические, экономические, религиозные) факты, теории, другие персоналии, которые творили, оставив свой след в истории. Именно поэтому история – основа, фундамент, объединяющий разнокачественное содержание других социально-гуманитарных дисциплин. Отсюда и интегративная технология, реализующая формирование менталитета студентов.

Менталитет – это картина мира, в которой отражаются определенные стороны человеческой жизнедеятельности: язык, культура, традиция, образ жизни, религия. Именно выделенные сферы образуют своеобразную матрицу, в рамках которой и формируется ментальность. Ментальность обнаруживается как в коллективном сознании общественных групп, так и в индивидуальном сознании и творчестве наиболее выдающихся представителей эпохи. При этом ведущей составляющей в структуре ментальности выступает и культура. Это обусловлено тем, что под сказанным в самом общем смысле понимается специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе.

Важен также учёт ещё одного аспекта, влияющего на возможность воздействия на менталитет обучаемых, – национально-региональный компонент, включающий ту часть содержания образования, в котором отражено национальное своеобразие культуры республики. Учитывая, что Башкортостан – республика с многонациональным составом населения, важно подготовить высококультурных и высокоинтеллектуальных специалистов, способных жить и работать в поликультурной среде, знающих и уважающих не только свою историю и культуру, но и культуру других этносов, способных согласовывать национальные и интернациональные интересы.

Итак, в менталитете воплощаются глубинные основания мировосприятия, мировоззрения и поведения человека. Именно менталитет предопределяет конкретные поступки людей, их отношение к различным сторонам общества. Вполне закономерно в связи с вышесказанным, что результат образования в конечном итоге должен оцениваться не только по непосредственным, наблюдаемым и жёстко контролируемым параметрам эффективности педагогической деятельности, но и на уровне ментальных приоритетов и предпочтений данного конкретного социума, с учётом динамики общечеловеческих ценностей и идеалов и меняющихся критериев реального материально-духовного прогресса

и человека, и общества. Таким образом, формирование менталитета личности и социума выступает высшей ценностью и высшей целью образования.

Список литературы

1. Библер В.С. Итоги и замыслы (конспект философской логики культуры) // Вопросы философии. – 1993. – № 5. – С.75-93.
2. Гершунский Б.С. Философия образования. – М.: Изд-во Флинта, 1998. – 432с.
3. Коробков Ю.Д. Проблема менталитета в современном российском гуманитарном и общественном знании // Проблемы российской истории. – Магнитогорск, 2002. – С. 3-16.
4. Лебон Г. Психология народов и масс. – СПб.: Макет, 1995. – 316с.
5. Леонтьев А.А. Деятельный ум. – М.: Смысл, 2003. – 392с.
6. Российская ментальность (Материалы круглого стола) // Вопросы философии. – 1994. – № 1. – С. 25-53.
7. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. – Т.1. Образ и действительность. – Минск: ООО «Попурри», 1998. – 688 с.

Рецензенты:

Козлова П.П., д.п.н., профессор, зав. кафедрой педагогики Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак;

Маджуга А.Г., д.п.н., профессор, зав. кафедрой психологии Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак.