

## СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ЮГРЫ

<sup>1</sup>Вавер О.Ю., <sup>1</sup>Выходцев А.М.

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Россия (625003, Тюмень, ул. Семакова, 10), e-mail: [glinkin\\_05@mail.ru](mailto:glinkin_05@mail.ru)

Представлены результаты изучения социальной составляющей геоэкологической оценки национальных сельских поселений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Выявлены неявные критерии качества окружающей среды (например, уровень и причины безработицы, причины оттока населения из мест проживания, и др.) как обратная составляющая геоэкологической оценки территории. Репрезентативность полученных обратных оценок была доказана при анализе конфликтов природопользования, формирующихся между недропользователями и коренными малочисленными народами Севера в ХМАО – Югре (конфликты природопользования рассматривались как фактор, определяющий социальную обстановку в местах проживания коренных народов). Результаты исследования показывают, что на территории округа сформировался особый вид сельских поселений – «локалитетов» компактного проживания КМНС, геоэкологическая ситуация в которых характеризуется как напряженная и критическая. В то же время, данные проблемы не просматриваются в официальных отчетных документах, и основные показатели социально-экономического развития данных муниципальных образований характеризуются если не положительной динамикой, то стабильностью. Необходима разработка специальных подходов к планированию социально-экономического и территориального развития таких населенных пунктов. В качестве основного здесь может выступать создание этноприродных парков как территориальных единиц, сочетающих в своей структуре существующие поселения, которые будут выступать как инфраструктурные узлы, а территории традиционного природопользования – как ядра экологического каркаса. Придание таким образованиям особого правового и природоохранного статуса позволит получить иные механизмы экономического развития, создать новые рабочие места, и в целом сформировать национальным сельским поселениям позитивный вектор развития.

Ключевые слова: геоэкологическая оценка, социальные проблемы, коренные малочисленные народы Севера, этноприродный парк.

## SOCIAL ASPECT OF GEOECOLOGICAL ASSESSMENT OF THE YUGRA'S NATIONAL RURAL SETTLEMENTS

<sup>1</sup>Vaver O.Y., <sup>1</sup>Vykhodtsev A.M.

<sup>1</sup>Tyumen State University, Tyumen, Russia (10, Semakova Street, Tyumen, 625003), e-mail: [glinkin\\_05@mail.ru](mailto:glinkin_05@mail.ru)

In the research there were presented the results of a study of the social component of geoeological assessment of national rural settlements of Khanty-Mansi Autonomous Region – Ugra. Implicit criteria in the quality of the environment (for example, level and the causes of unemployment, the causes of outflow of the population from the place of residence, etc.) were identified as the reverse geoeological assessment of territory. The representativeness of received reverse estimates was proved through analysis of environmental conflict between subsurface users and the indigenous peoples of the Khanty-Mansi Autonomous Region – Ugra (environmental conflicts have been accepted as a factor, that determines a social situation in living places of indigenous peoples). The results shows, that in this region has formed a particular kind of rural settlement – a localities of indigenous peoples's compact residence, which geoeological situation describes itself as stressful and critical. However, these problems are not considering in official reports, and the main indicators of social-economic progress in this municipalities describes as stable and less often as positive dynamic. We need to learn how to plan a social-economic and territorial progress to this kind of locality. The main part of this can be creation of Ethnic-and-nature Park. The parks must be a territorial unit, that considers existing settlements as infrastructure components, and tribal land as the core of ecological framework. Special legal and conservation statuses of those municipalities will give us a different mechanisms of economical progress, new workplaces and positive development vector.

Keywords: geoeological assessment, social problems, indigenous peoples of the North, Ethnic-and-nature Park.

Геоэкологическая оценка территории основана на анализе качества окружающей природной среды и ее изменений под воздействием антропогенных факторов, при этом субъектом оценки выступает человек. Собственно говоря, сама цель геоэкологической оценки состоит в выявлении качества среды жизни населения, благоприятность которой определяется, на наш взгляд, совокупностью нескольких показателей, представленных в отчетных материалах международной программы «Оценка экосистем на пороге тысячелетия» (Millennium Ecosystem Assessment) как составляющие благополучия человека. Это [1]: основные материалы для хорошей жизни (безопасные и нормальные условия жизни, постоянное обеспечение достаточным количеством пищи, кров, одежда и доступ к благам потребления; здоровье, включая хорошее самочувствие и наличие здоровой физической среды, чистый воздух и доступ к чистой воде); нормальные социальные отношения (социальная сплоченность, взаимное уважение, способность помогать другим и заботиться о детях); безопасность (безопасный доступ к природным и другим ресурсам, личная безопасность и защищенность от природных и антропогенных катастроф); свобода выбора и действия, включая возможность для индивидуума быть тем, кем он хочет, и заниматься тем, чем он хочет.

Таким образом, цель исследования – изучение восприятия социумом качества окружающей среды с использованием неявных критериев (таких, как уровня и причин безработицы, причин оттока населения из мест проживания, и др.), что позволяет получить обратную составляющую геоэкологической оценки территории (так как прямые оценки делаются на основании количественных показателей – количества загрязняющих веществ в депонирующих средах, площади загрязненных территорий, проявлений экологически обусловленных заболеваний и т.п.).

### **Материалы и методы**

Материалы исследования были собраны в период экспедиционных выездов в места компактного проживания коренных малочисленных народов Севера в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2011-2012 гг. Исследование проводилось с использованием анкеты, разработанной Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, совместно с Межведомственной комиссией по делам Арктики и Антарктики при Минэкономике РФ [2], дополненной Вавер О.Ю. Репрезентативность получаемых обратных оценок доказана при анализе конфликтов природопользования, формирующихся между недропользователями и коренными малочисленными народами Севера (КМНС) в ХМАО – Югре. Конфликты природопользования рассматривались как фактор, определяющий социальную обстановку в местах проживания коренных народов [3]. Материалы, полученные после обработки анкеты, сопоставили с официальными отчетами

глав муниципальных образований, на территории которых находятся населенные пункты, охваченные исследованием [4, 5, 6, 7] (село Варьёган Нижневартовского района, сельское поселение Угут Сургутского района, с.п. Перегрёбное Октябрьского района и с.п. Саранпауль Березовского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры).

### **Результаты исследования**

Ответы на вопрос «Как Вы считаете, какие явления и процессы в наибольшей мере повлияли на условия жизни жителей Вашего населенного пункта за последние пять лет?» показывают, какие процессы и явления определяют «качество жизни» в поселениях (т.е. имеют положительную динамику). Согласно большинству ответов респондентов, в Саранпауле – это социальные условия (30%), в Угутае и Варьёгане – хозяйственно-экономические (54 и 20%), в Перегрёбном – демографические (37%). При этом отмечены тенденции к ухудшению: в Саранпауле и Перегрёбном – природных условий (30 и 18%), в Угутае – экологических (23%), Варьёгане – политических (100%). Со слов интервьюируемых выявлено, что загрязнение воды в реках, протекающих около поселений и являющихся базой для добычи рыбных ресурсов, а также постоянные лесные пожары – следствия воздействия антропогенного фактора (активного недр- и лесопользования), что подтверждает мнение об ухудшении природных и экологических условий. Согласно официальным отчетам, в поселениях отмечены положительные тенденции во всех сферах жизнедеятельности за счет эффективного управления территорией, и проблем, на которые указали жители, нет.

На вопрос «Как Вы считаете, насколько изменился уровень безработицы в Вашем населенном пункте за последние пять лет?» во всех населенных пунктах большинство респондентов ответило, что уровень безработицы высокий и не меняется. Это позволяет оценить остроту данной проблемы для малочисленных народов Югры, так как традиционные виды хозяйствования (рыболовство, охота, оленеводство и сбор дикоросов) всё чаще вытесняются высокодоходными заработками в нефтегазодобывающей и нефтегазосервисной отрасли, строительстве, торговле. В то же время, по статистике официальных отчетов число безработных в исследуемых районах в 2010-2013 гг. неуклонно сокращалось.

При ответе на вопрос «Как Вы считаете, насколько изменилось число жителей в Вашем населенном пункте за последние пять лет?», снижение численности в поселениях отметили жители Саранпауля и Перегрёбного. Жители Угута и Варьёгана указали на увеличение численности населения (за счет привлечения трудовых мигрантов в сферу строительства и торговли). Согласно официальным данным, здесь регулятором численности населения выступает миграция, характеризующаяся отрицательным сальдо. Причиной ее выступает уже упомянутая проблема отсутствия работы, что особенно сказывается на молодежи и подтверждено ответом на вопрос «Если население Вашего населенного пункта уменьшилось,

по Вашему мнению, каковы причины выезда жителей из Вашего населенного пункта?». То, что молодые люди уезжают из родных поселений – состоявшийся факт не только для отдаленных поселений Югры, каковыми являются исследуемые территории, но и для всех сельских и периферийных зон России. Городская жизнь является источником реализации возможностей россиян. Это доказывается ростом уровня урбанизации, в том числе и в высокоурбанизированной Югре (более 90% населения – городские жители).

Жители всех поселений указали главными причинами выезда, в особенности молодежи, в города – отсутствие работы и низкую заработную плату. Данные причины обусловили вопрос об основных и дополнительных источниках дохода. Ответы на вопросы «Как Вы считаете, что в Вашем населенном пункте является для большинства жителей источником основных и дополнительных доходов?» и «Как Вы считаете, насколько изменились доходы большинства жителей Вашего населенного пункта за последние пять лет?» позволили сделать вывод, что основным источником доходов являются пенсии и различные социальные пособия, а также заработная плата работников муниципальных учреждений (школ, администраций, детских садов, клубов и т.п.). Дополнительные доходы формируются за счет реализации продукции традиционных видов хозяйствования данных поселений: в Саранпауле – рыболовство, мясное скотоводство, оленеводство, в Перегрёбном – рыболовство и сбор дикоросов, в Варьёгане – охота, оленеводство, рыболовство и сбор дикоросов. Лишь в Угуге дополнительными источниками доходов является строительство и торговля.

Следует отметить, что Саранпауль, Угуг, Варьёган и Перегрёбное – отдаленные поселения Березовского, Сургутского, Нижневартовского и Октябрьского районов соответственно. Все поселения расположились на берегах рек Ляпин, Большой Юган, Аган, Обь, являющихся часто основными транспортными путями для связи этих населенных пунктов с другими территориями. В результате, по причине отдаленности и труднодоступности, возрастает расходная часть жизни. Без участия жителей поселений в традиционных видах хозяйствования невозможно покрыть расходы доходами, которые формируются в основном от государственной социальной поддержки. Кроме того, некоторые поселения появились раньше многих городов в Югре, и в историческое время являлись опорными пунктами по освоению русскими территории округа. Но, так сложилось, что поселения стали «заложниками» нефтегазодобычи. Они не стали центрами данной отрасли, а продолжают существовать как сельские поселения с однобокой экономикой, формирующейся за счет низкодоходных видов традиционного хозяйства (рыболовство, сбор дикоросов, оленеводство, охота) и бюджетных поступлений.

На территории округа явно сформировался особый вид сельских поселений – «локалитетов» компактного проживания коренных малочисленных народов, выбравших жизнь в более цивилизованных (чем, например, на стойбище или в юртах) поселковых условиях. Поселений, где происходит отток молодёжи, ассимиляция с другими народами, доминируют асоциальные факторы (алкоголизм и суицидальные настроения). Поселений, являющимися полностью дотационными и оторванными от «большой» земли, с набором угроз и минимальными возможностями для развития.

В настоящее время существует возможность улучшения социального климата за счет принятого Правительством Югры курса на сокращение диспропорции территориально-пространственного развития путем формирования «зон» и «полюсов» роста для повышения качества жизни населения [8], а также готовности взаимодействовать с коренными малочисленными народами Югры и поддерживать их. Но пока претворяется данный курс, происходит активный процесс ассимиляции КМНС, потеря ими традиционных ценностных ориентиров. Так, по материалам обработки анкет (предварительные результаты были опубликованы ранее [3]), 87,7% респондентов можно отнести к категории коренных малочисленных народов, в той или иной степени сохранивших элементы традиционной культуры в различных её проявлениях. При этом среди респондентов, проживающих в юртах, этот показатель составляет около 100%, а среди респондентов, проживающих в поселках – 81%. Подавляющая часть респондентов – 80% – идентифицирует себя как представителя коренных народов только по культурологическим признакам (язык, религия, традиция, фольклор). Всего 15,4% респондентов считает, что их народ отличает от остального населения России особая культура природопользования.

Среди факторов, препятствующих благополучию, чаще всего на первое место респонденты ставили такие позиции, как промысловые угодья и ресурсы, деньги, жилье, качественное медицинское обслуживание (21,8%, 20%, 20% и 18,2% от числа ответов, соответственно). На втором месте находятся такие позиции, как деньги, качественное медобслуживание и нормальные бытовые условия (27,5%, 25% и 20% от числа ответов, соответственно). При этом достаточно четко проявилась разница в мнениях респондентов, проживающих в юртах, и в поселках: для респондентов, проживающих в юртах, приоритетным является наличие промысловых угодий и ресурсов, для жителей поселков – наличие жилья. На втором и третьем местах по частоте упоминания у всех респондентов находятся такие позиции, как деньги и качественное медицинское обслуживание. У респондентов из поселков в списке приоритетов (хоть и не на первых позициях) встречается потребность в условиях для досуга и общения, что не отмечено жителями юрт. Несколько респондентов предложили свои варианты ответов, которые важны в контексте исследования:

они считают, что необходимо социально-экономическое устройство, позволяющее вписаться малым народам в современный рынок, и управление, отвечающее этой же задаче.

Наибольшую озабоченность респондентов вызывают такие негативные социальные факторы, как (от общего числа ответов): алкоголизм и наркомания (24%), безработица (17%), разрушение природы (15,5%), обнищание части населения (9%), бесправие (9%). В целом, только 24,6% респондентов уверены, что традиционная культура сохранится и основная часть их народа будет вести традиционный образ жизни. 21,5% респондентов считает, что традиционная культура сохранится лишь в этнокультурных центрах, а большинство коренных народов будут работать в иных, чем традиционное хозяйство, отраслях. Большинство респондентов – 46,2% – заявили о полной этнокультурной ассимиляции. При этом 48% респондентов, проживающих в юртах, считает, что народ сохранит свою культуру, а 52,4% респондентов, проживающих в поселках, считает, что произойдет ассимиляция в ближайшие 15-20 лет.

### **Заключение**

Изучение восприятия социумом качества окружающей среды с использованием неявных критериев позволяет получить обратную составляющую геоэкологической оценки территории и сделать выводы, характеризующие в целом геоэкологическую ситуацию в изучаемых населенных пунктах. Анализ результатов исследования социального аспекта геоэкологической оценки территории национальных сельских поселений Югры показал, что:

- в основном, национальные сельские поселения Югры отличаются экономикой, формирующейся за счет низкодоходных видов традиционного хозяйства и бюджетных поступлений, в связи с чем в них наблюдается отток молодёжи, безработица, ярко проявляются асоциальные факторы (алкоголизм и суицидальные настроения), происходит активный процесс ассимиляции КМНС, потеря ими традиционных ценностных ориентиров, что свидетельствует о напряженности геоэкологической ситуации. При этом большинство респондентов признавалось в нежелании уезжать из родных мест, жить в городах, отмечали некомфортность городских условий для проживания;

- в поселениях, находящихся в пределах ареала конфликтов природопользования (при совпадении лицензионных участков недропользования и родовых угодий), отмечается ухудшение природных и экологических условий: 100% опрошенных отмечает деятельность недропользователей причиной ухудшения экологической обстановки;

- в этих же поселениях наблюдается улучшение социально-экономической ситуации за счет выплат по экономическим соглашениям (компенсация за причиненный ущерб). При этом 100% опрошенных владельцев родовых угодий и 80% не имеющих таковых отмечают, что это улучшение имеет временный характер, так как в дальнейшем будет недостаток

площадей в пределах отведенных родовых угодий, на которых можно будет реально осуществлять традиционное хозяйствование (после пожаров, разливов нефти, и т.п.); кроме того, «легкие» деньги провоцируют отсутствие мотивации к продолжению традиций не только у молодежи, но и у взрослого населения. Геоэкологическая ситуация в таких поселениях характеризуется как критическая.

В то же время, данные проблемы не просматриваются в официальных отчетных документах, и основные показатели социально-экономического развития муниципальных образований характеризуются если не положительной динамикой, то стабильностью.

Таким образом, сложившаяся система территориального планирования и управления для национальных сельских поселений Югры неэффективна. Необходима разработка специальных подходов к планированию социально-экономического и территориального развития таких населенных пунктов. В качестве основного здесь может выступать создание этноприродных парков как территориальных единиц, сочетающих в своей структуре существующие поселения как инфраструктурные узлы, территории традиционного природопользования – как ядра экологического каркаса. Придание таким образованиям особого правового и природоохранного статуса позволит получить иные механизмы экономического развития, создать новые рабочие места, и в целом сформировать национальным сельским поселениям позитивный вектор развития.

*Исследование выполнено в рамках НИР № 10-12 по госзаданию Министерства образования и науки РФ.*

### Список литературы

1. Ecosystems and Human Wellbeing: Synthesis / Millennium Ecosystem Assessment. – Washington, DC : Island Press, 2005. – 154 p.
2. Красовская Т.М. Природопользование Севера России. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. С. 263-270.
3. Вавер О.Ю. Анализ социальных конфликтов природопользования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11. – Ч. 3. – С. 533-537.
4. Отчёт Главы Нижневартовского района за 2013 год // Официальный сайт Нижневартовского района. – URL: [www.nvraion.ru](http://www.nvraion.ru) (дата обращения 15.05.2014).
5. Отчёт Главы Сургутского района за 2013 год // Официальный сайт Сургутского района. – URL: [www.admsr.ru](http://www.admsr.ru) (дата обращения 15.05.2014).

6. Отчёт Главы Октябрьского района за 2013 год // Официальный сайт Октябрьского района. – URL: [www.oktregion.ru](http://www.oktregion.ru) (дата обращения 15.05.2014).
7. Отчёт Главы Берёзовского района за 2013 год // Официальный сайт Берёзовского района. – URL: [www.berezovo.ru](http://www.berezovo.ru) (дата обращения 15.05.2014).
8. Отчёт Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013 год // Официальный сайт администрации ХМАО - Югры. – URL: [www.admhmao.ru](http://www.admhmao.ru) (дата обращения 15.05.2014).

**Рецензенты:**

Гребенюк Г.Н., д.г.н., профессор, заместитель генерального директора ЗАО «ТюменьНИПИнефть», г. Тюмень;

Нехорошева А.В., д.т.н., доцент, директор Института природопользования ФГБОУ ВПО «Югорский государственный университет», г. Ханты-Мансийск.