

УДК 740.130.12

## СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Кушхова А.Ф., Атабиева З.А., Виндижева А.О.

*ФГБОУ ВПО Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик, Россия (360004, КБР, г. Нальчик, ул. Чернышевского, 173) e-mail: bsk@kbsu.ru*

---

**В статье с позиций новой методологии исследуется феномен духовной жизни, ее сущность и структура, взаимосвязь с общественным сознанием. Особый акцент сделан на сравнительный анализ научных концепций духовной жизни в формационной и цивилизованной парадигмах, отстаивается преемственность эпох в создании духовных ценностей. Духовная жизнь рассматривается как вид деятельности, как процесс создания, развития и потребление духовных ценностей. Анализ духовной жизни как основы социальной сферы общества диктуется современными условиями, которые на первый план выдвигают две жизненно важные проблемы: целостность мира и выживание человечества. Претворения в жизнь этих проблем и обеспечения целостности бытия человека неразрывно связаны с духовностью человека. В этой связи следует отметить, что человек имеет генетически детерминированные задатки и способности, которые необходимо формировать, совершенствовать в процессе социализации личности.**

---

Ключевые слова: духовная жизнь, общество, бытие общественное сознание, деятельность, духовная культура, производство, материя, индивид, самосознание, жизнедеятельность.

## SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF SPIRITUAL LIFE OF SOCIETY

Kushkhova A.F., Atabiyeva Z.A., Vindizheva A.O.

*FGBOU VPO The Kabardino-Balkarian state university by Kh.M. Berbekov, Nalchik, Russia (360004, KBR, Nalchik, street Chernyshevsky, 173), e-mail: bsk@kbsu.ru*

---

**In article from positions of new methodology investigated the phenomenon of spiritual life, its essence and structure, interrelation with public consciousness. The particular emphasis is placed on the comparative analysis of scientific concepts of spiritual life in formational and civilized paradigms, the continuity of eras is defended in creation of cultural wealth. Spiritual life is considered as a kind of activity, as process of creation, developments and consumption of spiritual wealth. The analysis of spiritual life as bases of the social sphere of society is dictated by modern conditions which put two vital problems in the forefront: integrity of the world and survival of mankind. Implementations of these problems and ensuring integrity of life of the person are inseparably linked with spirituality of the person. In this regard it should be noted that the person has genetically determined makings and abilities which need to be formed, improved in the course of socialization of the personality.**

---

Keywords: spiritual life, society, life public consciousness, activity, spiritual culture, production, matter, individual, consciousness, activity.

Комплексное осмысление духовной жизни современного российского общества, прежде всего, в социально-философской парадигме анализа ее роли в человеческой жизнедеятельности пока не стала предметом специального рассмотрения. Между тем, необходимость в данной постановке проблемы диктуется тем, что реально сложившаяся ситуация в духовной сфере, размытость единства общества и отсутствие четко обозначенного вектора общественного развития явно тормозят развитие духовности в жизненном бытии. Это обстоятельство вызывает необходимость углубленного исследования объективных причин, отрицательно влияющих на формирование и развитие данной сферы. Исходя из этого, авторы ставят задачу научно обосновать методологию исследования феномена духовности применительно отдельного человека и общества в целом, обосновать

важнейшие принципы и основы их взаимодействия, изучить современное видение понятия «духовная жизнь общества». С этих позиций, в статье предпринимается попытка определить сущность духовной жизни и ее значение в формировании духовного мира личности.

Понятие «духовная жизнь общества» в советский период изучалось с позиции марксистской методологии. При этом данное понятие отождествлялось с общественным сознанием. Лишь позже в отечественной философской литературе стали проводить различие между понятиями «духовная жизнь» и «общественное сознание». При этом в трудах отдельных ученых, в частности, В. Журовлева, В.С. Барулина и др., были сделаны попытки анализа духовной жизни как самостоятельный феномен.

Исследуя определенные события, публицисты, писали о духовной жизни, проявляя беспокойство по поводу снижения степени духовности социума, что выражается в падении читательских и зрительских предпочтений, в уменьшении числа библиотек и ухудшения их комплектации, а также в увеличении враждебности, обособленности в поведении людей, росте числа преступлений по отношению к личности. Были разработаны концепции, посвященные определенным аспектам духовной жизни, что, безусловно, имело существенное значение в развитии теории. Наиболее слабым моментом в этих концепциях было отсутствие системного подхода к ее анализу. При этом дефиниция духовной жизни не было как в философских словарях, так и энциклопедиях. Однако, вскоре ситуация начала меняться, ибо в трудах А.К. Уледова, В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзона, В.В. Журавлева, М.Т. Иовчука и др. были предприняты попытки объяснения природы духовной жизни через рассмотрение структуры общественного сознания [6, с.81]. Следует отметить, что в трудах этих авторов основное внимание стало уделяться не только проблемам идеологии, как это было ранее, но и другим компонентам системы общественного сознания, и в частности – социальной психологии.

Были также изданы труды, посвященные результатам конкретно-социологических исследований в сферах духовной жизни [10, с.68]. Несмотря на то, что они были написаны в духе своего времени, тем не менее, это был шаг вперед. В данный период на основе работ Л.Н. Когана и В.С. Барулина были сделаны последующие шаги, по созданию специальных трудов, посвященных исследованию духовной жизни [9, с.123]. Необходимо особо подчеркнуть, что в этот период стало очевидно, что духовная жизнь – это нечто отличное от общественного сознания. Поэтому возникли различные концепции по вопросу духовной жизни общества.

Некоторые исследователи отождествляли духовную жизнь общества и общественное сознание. Так, например, А.В. Дроздов определял духовную жизнь как совершенствование и функционирование общественного сознания [2, с.95]. С точки зрения В.В. Журавлева,

«общественное сознание – это духовная жизнь общества. Общественное сознание в широком смысле представляет собой всю сумму всех чувств, настроений, переживаний, идей, взглядов, теорий данного общества, его духовное производство в целом, всю совокупность того, что является отражением жизни общества, как отдельных его представителей, так и всего общества» [4, с.76].

Как видно, в этих работах духовная жизнь практически сводится к общественному сознанию.

Впервые против сведения духовной жизни общества к общественному сознанию выступил В.П. Тугаринов, который обосновал следующие факты против этого подхода: общественным сознанием характеризуются люди, работающие во всех областях жизни, а не только в духовной; духовная жизнь представляет собой не сознание, а именно жизнь, деятельность, обслуживающая различные формы общественного сознания [10, с.121]. Научная состоятельность такого понимания очевидна, ибо духовной жизнью обладает и человек, занятый в сфере материального производства, и служащие и т.д., которые также не могут быть в стороне от духовного творчества или самопознания, поскольку их не может не волновать проблемы смысла жизни.

Понятие «духовная жизнь» рассматривается как в «широком», так и «узком» смысле, что, наш взгляд, не облегчает, а затрудняет исследование проблемы. В этом плане отдельные исследователи, выступая против отождествления духовной жизни и общественного сознания, утверждали, что в основе духовной жизни лежат общественное бытие и его отражение – общественное сознание. Между тем, понятие «общественное сознание» – более широкое, чем понятие «духовная жизнь». «Духовная жизнь, – пишет Ц.А. Степанян, – является активным выражением тех существенных сторон общественного сознания, которые играют прогрессивную роль в поступательном развитии общества» [11, с. 91]. В данном определении можно выделить два момента: 1) субординация этих понятий (духовная жизнь – «сторона» общественного сознания, то есть его часть); 2) определение содержания духовной жизни: то, что играет, по мысли автора, нейтральную роль содержанием духовной жизни не является и только поэтому невозможно ее отождествить с общественным сознанием. С нашей точки зрения, с таким взглядом невозможно согласиться: наличие прогрессивных и иных ее элементов, скорее всего, характеризует противоречивый характер духовной жизни. Следует подчеркнуть, что суждение о невозможности включения в духовную жизнь социализма религии и других «пережитков капитализма» является надуманным. Заметим, что религия и при социализме занимала конкретное место в духовной жизни, а в настоящее время ее роль в России еще более возросла, и стало очевидным, что она есть одна из сторон духовной жизни современного общества.

С точки зрения А.К. Уледова, на проблему духовной жизни общества возможны следующие подходы: социологический (анализ места и роли духовной жизни), структурный и функциональный подходы, а также гносеологический и онтологический аспекты. В своем труде «Духовная жизнь общества» А.К. Уледов отдает предпочтение гносеологу – социологическому подходу, что, безусловно, имело значение и создавало возможность признать, что независимость материальной жизни от духовной не является категоричной. При этом он ссылается на марксизм о том, что противопоставление между материей и сознанием абсолютно только в пределах основного вопроса философии бытия и сознания, и что во всех других смыслах оно относительно. С его точки зрения, данный факт подтверждается реальной жизнедеятельностью человека, в которой иногда трудно отделить как материальное от духовного, так и элементы духовного друг от друга. По нашему мнению, ученый пытается подвести очевидное под марксистский тезис: несмотря на то, что мышление и бытие и отличны друг от друга, но в то же время они находятся в единстве друг с другом. Кроме того, пытаясь включить духовную жизнь в рамки идеологии, А.К. Уледов стремился наряду с понятием «духовная жизнь общества» ввести еще новое понятие «духовная сфера общества», связывая ее лишь только со специализированным духовным производством. С его точки зрения, в духовную жизнь наряду со специализированным производством входят еще неспециализированные (непрофессиональные) и стихийные. Исходя из этого, он пишет: «Духовную сферу можно рассматривать как целенаправленно организуемую обществом духовную жизнь людей» [13, с.35]. Вслед за ним данное понятие стали вводить и его сторонники (Гырдев, Чагин и др.). Однако, на наш взгляд, данный феномен характерен и духовной жизни в целом, т.к. она всегда как-то организуется социумом, имеет определенную цель.

Нам представляется некорректным утверждение А.К. Уледова, что духовная жизнь – категория гносеолого-социологическая: она отражает, в одном аспекте, все общество, все проявления социального, т.е. духовную жизнь как один из способов жизнедеятельности, а в другом, она есть один из способов жизнедеятельности, одна из сфер общества. В этой связи заметим, что и материальную жизнь также вполне можно рассматривать как «все проявления социального». В итоге, в данной концепции остается не ясным различие между материальной и духовной жизнью.

Вместе с тем, можно согласиться с положением данной концепции, о том, что духовная жизнь есть целостное образование, а не просто совокупность духовных форм жизнедеятельности человека и общества. Л.Н. Казакова отмечает также, что можно согласиться с другим положением концепции А.К. Уледова о том, что понятие духовной

жизни следует определить только через соотнесение ее с однопорядковой категорией материальной жизни общества [8, с.45].

Небесспорным является и другое положение А.К. Уледова о том, что обособление духовной жизни в системе общества исторически было детерминировано социальным разделением труда, отделением умственного труда от физического и возникновением специализированного духовного производства, в котором заняты профессиональные группы людей. Из этого делается вывод, что такие виды духовной жизни, как идеологическая и теоретическая, с развитием социума получают все большую автономность и общественную значимость. «Духовная жизнь общества» пишет А.К. Уледов - по своей сути есть реальный процесс существования людей, а по своему осуществлению – способ общественной жизнедеятельности и относительно самостоятельная сфера, связанная с производством и распространением сознания и удовлетворением духовных потребностей людей» [6, с.38].

С нашей точки зрения, реальный процесс существования людей можно отнести к материальной жизни социума, вторая же часть дефиниции (что это область, связанная с сознанием и удовлетворением духовных потребностей) квалифицирует духовную жизнь, но не в полном объеме, ибо наряду с сознанием духовная жизнь связана и с производством некоторых «вещных» элементов, которые тоже способствуют удовлетворению духовных потребностей людей.

Таким образом, возникает вопрос: в чем же состоит основное различие между понятиями «духовная жизнь общества» и «общественное сознание», почему их нельзя сводить друг другу? По нашему мнению, общественное сознание – это система взглядов, идей, представлений, теорий и т.д., в то время, как духовная жизнь представляет собой, прежде всего, деятельность, в процессе которой развиваются и функционируют эти взгляды, представления, идеи, теории. При этом заметим, что общественное сознание формируется в ходе духовной и материальной жизни. Духовная жизнь – это не только взгляды, идеи в виде готовых форм, но и процесс выработки идей и теорий, целенаправленное их распределение и потребления в обществе, а также многообразные отношения, формирующиеся между людьми в ходе их духовной деятельности, в том числе и отношения по поводу этих взглядов, идей, теорий, из-за различия в их оценке, интерпретации. В этой связи подчеркнем, что сознание по отношению к духовной жизни выступает одним из главных ее структурных элементов, воздействует на процесс ее познания.

Однако в философской литературе имеется и другой подход к определению духовной жизни общества через ее соотнесение с духовной культурой. В этом плане отдельные авторы, в частности, В.М. Межуев, отождествляют эти понятия, а другие - М.Т. Иовчук и Л.Н. Коган – утверждают, что их все-таки необходимо различать. По мнению А.К. Уледова,

категория духовной жизни включает в себя духовную культуру, а общественное сознание является аспектом духовной культуры, ибо духовная культура включает в свое содержание производство идей, взглядов, теорий и т.д., а также все множество идейных ценностей, разработанных на протяжении всей истории, тогда как общественное сознание включает в себя только идеи, взгляды и представления данной эпохи. Однако следует заметить, что общественное сознание включает в себя не только то, что порождено данной эпохой, но и предыдущими, преемственность имеет место и в процесс его формирования. Поэтому, опять же, данное положение также остается небесспорным.

Как правило, во многих работах духовная культура определяется как множество духовных ценностей, созданных человеком (человечеством) для удовлетворения потребностей в совершенствовании сознания, мировоззрения и социальных качеств субъектов общества, а духовная жизнь – как реальный процесс создания, развития и потребления различных духовных ценностей. В таком случае духовная жизнь включает в себя такие процессы, как производство новых ценностей духовной культуры, так и освоение духовного богатства прошлых эпох. С нашей точки зрения, в данном явлении и заключается принципиальное различие между понятиями «духовная жизнь» и «духовная культура». Еще раз подчеркнем, что общественное сознание и духовную жизнь отождествлять абсолютно невозможно. В отличие от такого сравнения, понятия «духовная жизнь» и «духовная культура» иногда могут употребляться как синонимы. Однако их различие проявляются в следующей ситуации: духовная культура обычно сопоставляется с материальной, культурной, а духовная жизнь – с материальной жизнью общества.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что трудности в определении «духовная жизнь общества» заключаются в том, что долгое время в отечественном обществознании не исследовались понятия «дух» и «душа», что приводило к размытости, неопределимости понятия духовной жизни. Духовность – это внутренний мир человека, который связан с решением проблемы смысла жизни, с осознанием своего места в системе общественных отношений, своего отношения к миру в целом и к другим людям.

### **Список литературы**

1. Барулин В.С. Социальная философия. - М., 1993. - С.17.
2. Дроздов А.В. Человек и общественные отношения. Л., 1966. С. 95.
3. Журавлев В.В. Основные закономерности развития и функционирования коммунистического общественного сознания. - М., 1974.- С.76.
4. Журавлев В.В. Проблемы духовной жизни общества. - Ростов-на-Дону, 1972.

5. Зеньковский В.В. История русской философии. -Т.2. Ч.1. - С.121-122.
6. Иовчук М.Т. Некоторые особенности и закономерности развития духовной жизни советского общества // Диалектика строительства коммунизма. М., 1968. С. 89.
7. Исторический материализм. - М., 1973. С.48.
8. Казакова Л. Н. О духовной жизни общества. М., 1998. С. 45.
9. Коган Л.Н. Рост духовной культуры советских рабочих. М., 1996. С. 97
10. Ленинизм и проблемы духовной жизни рабочего класса в СССР. Свердловск, 1968; Духовный мир советского рабочего. М., 1972. С. 132
11. Степанян Ц.А. Строительство коммунизма и духовный мир человека. - М., 1966. С. 91.

**Рецензенты:**

Дзуцев Х.В., д.соц.н., профессор, Северо-Осетинский Центр социальных исследований ИСПИ РАН, г. Владикавказ;

Хубиев Б.Б., д.ф.н., профессор, ФГБОУ ВПО Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик.