

МЕТОДИКА СРАВНИТЕЛЬНОЙ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РЕЗЕРВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Калмакова Н.А.

Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, e-mail: nakalmakova@mail.ru

Целью исследования в статье является процесс развития теории, практики и формирование методики управления сбалансированным развитием промышленных предприятий как самоорганизующейся системы. Предметом исследования выступает система функциональных и организационно-экономических показателей, критериев, отношений, формирующихся по поводу управления сбалансированным развитием промышленных предприятий. Существуют теоретическая перспективность и практическая возможность формирования эффективной методики управления сбалансированным развитием промышленных предприятий в целях снижения соответствующих издержек развития и повышения эффективности функционирования отечественных промышленных предприятий. В статье с помощью ситуационного, системного анализа и дифференцированных методов исследования на различных уровнях управления разработана методика сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий, адаптированная к применению на практике с использованием многовариантных подходов к повышению результативности предприятия в связи со стратегией развития. Для формулировки концептуального подхода к управлению сбалансированным развитием предприятия необходимо учесть множество составляющих проблемы, взаимосвязи, оценить их влияние друг на друга, транзитивное взаимодействие через опосредованный компонент взаимодействия с динамического изменения значимых показателей деятельности предприятия.

Ключевые слова: сбалансированное развитие, методика оценки, рейтинг, промышленное предприятие, управление.

THE PROCEDURE OF COMPARATIVE RATING RESERVE CAPACITY BALANCED DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

Kalmakova N.A.

Financial University under the Government of the Russian Federation, Chelyabinsk, e-mail: nakalmakova@mail.ru

In article use case, system analysis and differential methods at various levels of management developed the technique of comparative rating reserve capacity balanced development of industrial enterprises adapted to the practice of using multiple approaches to improving the performance of the company in accordance with the development strategy. For the formulation of a conceptual approach to the management of sustainable development of enterprises need to consider various components of the problem, the relationship, to assess their impact on each other, transitive communication through mediated component of interaction with dynamic changes in key indicators enterprises.

Keywords: balanced development, method of evaluation, rating, industrial enterprise, management.

В отличие от моментного экономического развития промышленного предприятия, непрерывное и поступательное развитие, его структура и содержание может быть определено только в конкретном временном периоде по показателям и результатам функционирования промышленного предприятия и выделяется в качестве достаточного условия сбалансирования организационно-экономического, производственного и функционального развития промышленного предприятия, в том числе на основании исследования и достижения ряда авторов [1;2;3;4;5;6;7;8].

Цель исследования. Формирование методики сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий определяется необходимостью теоретического и методологического обоснования изменения системы взглядов и аналитических процедур процесса управления развитием промышленных предприятий, формируемых и ориентированных на разрешение актуальных и прогнозируемых проблем функционирования и развития промышленных предприятий, на комплексное, панорамное, системное и непрерывное использование возможностей организационных преобразований в изменяющихся условиях неопределенности.

Материал и методы исследования. Дифференциация подходов к определению направлений и перспектив сбалансированного развития промышленных предприятий (СРПП) позволила сформировать методику сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий пути осуществления агрегированного процесса: формирование комплекса показателей конкурентоспособности и СРПП, перспективно создающих хозяйственные и экономические результаты и конкурентные преимущества предприятий в системе результативности через интегральный показатель по блокам приоритетов, рисков и эквивалентных оценок; дифференцирование приоритетных показателей и определение комплексного показателя на основе методов динамического и вероятностного их объединения по направлениям влияния на ССПП; назначение реальных позиций промышленных предприятий в зависимости от их положения в системе дифференциации показателей и результатов их расчета по характерным для конкурентной, экономической хозяйственной и социальной приоритетности значениям.

Результаты исследования. В общем виде методика сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий может быть реализована в виде динамического ряда следующих действий: базисные показатели представляются в виде матрицы и функционала показателей, величины которых зависят от числового множества (а и с) динамического ряда вида $f(a;c)$, которую можно рассматривать как оператор, отображающий пространство рейтинговой оценки развития промышленного предприятия, где по строкам находятся показатели нумерованные (а = 1, 2, 3, ... х), по столбцам – промышленные предприятия нумерованные (с = 1, 2, 3, ... у); индивидуально по значениям показателей определяется минимальный (максимальный) результат, который вносится в столбец моделируемой организации (у + 1) (образец, эталон); начальные значения матрицы фиксируются и соизмеряются в отношении конкретного показателя конкурентоспособности «образцовой» организации по формуле:

$$R_{(a;c)} = \frac{f_{(a;c)}}{\min_c f_{(a;c)}}, \quad (1)$$

где $R(a;c)$ – ранжированные по рейтингам базисные результаты финансово-экономического состояния предприятия - c ; для каждого предприятия значение ее рейтинговой оценки определяется путем суммирования ранжированных по рейтингам базисных показателей, скорректированных на весовые коэффициенты (экспертная оценка); определяется сравнительная систематизированная оценка предприятий с учетом конечных показателей по всем комплексам оценки, с учетом определенных для организаций коэффициентов приоритетности; предприятия ранжируются в порядке max-min оценки, лучший рейтинг присваивается предприятию с минимальными показателями оценки.

В исследовании предлагается планировать деятельность предприятия на использовании методов и инструментов объективной оценки состояния конкурентоспособности и показателей СРПП (табл. 1), так как характерной чертой ее использования в ПГ «МЕТРАН» является важность ранжирования и настройки состава методов и показателей по плану реализации стратегической перспективной целей развития.

Таблица 1

Методы и инструменты объективной оценки состояния конкурентоспособности и показателей СРПП - ПГ «МЕТРАН»

№	Методы	Персонал	Процессы	Потребители	Финансы	Собственники
1	Операционный и ФСА		+		+	
2	Маржинальный анализ		+		+	
3	Управление издержками, анализ отклонений	+	+	+	+	+
4	Сегментация рынка			+	+	+
5	Метод коллективной генерации идей	+	+	+	+	+
6	Циклы развития, мультипликативный эффект		+	+	+	+
7	Анализ эффекта масштаба		+		+	
8	ABC-анализ		+	+		
9	XYZ-анализ		+			
10	Метод номинальных групп	+	+	+	+	
11	Обслуживание, маркетинг		+	+	+	
12	Концепции: KANBAN, «точно в срок» MRP, ERP-системы и др.		+		+	
13	Затрат на управление качеством		+		+	
14	Аутсорсинг	+	+		+	
15	Метод 7 S		+	+	+	+
16	Стратегические разрывы - GAP-анализ				+	+
17	SWOT-анализ	+	+	+	+	+
18	NPEST-анализ		+	+		
19	Организационная патология, управление стоимостью предприятия				+	+
20	Рейнжиниринг и бенчмаркинг	+	+	+	+	
21	Метод фокальных объектов		+	+		
22	Дескриптивные методы			+	+	

В базисе оценки эффективности организационно-методического обеспечения системы СРПП лежит процесс определения эффективности и конкурентоспособности промышленного предприятия по каждой из подсистем деятельности промышленного предприятия: подготовка и результаты производственной деятельности, управление логистикой, технологический процесс, маркетинг и сервис.

Далее, рассчитываются три коэффициента по каждой из подсистем:

1. Коэффициент результативности (KP_i), характеризующий уровень значимости и надежности представленных ранжированных по рейтингам базисных результатов финансово-экономического состояния предприятия - $R(a;c)$, рассчитывается:

$$KP_i = \sum_i^N KAЭ_{ij} / 10 \cdot N, \quad (2)$$

где $KAЭ_{ij}$ – агрегированный (эквивалентный) коэффициент надежности j -ой оценки развития промышленного предприятия, характеризующий уровень значимости и надежности, определена j -ая оценка i -ой подсистемы промышленного предприятия с учетом оценки результативности лидирующих зарубежных и отечественных предприятий отрасли с учетом клиометрической оценки опыта развития теории и практики управления промышленным предприятием. $KAЭ_{ij}$ оценивается консультантами консалтинговых фирм, экспертами научных организаций и специалистами самого предприятия по десятибальной шкале. Максимальная надежность оценки равна 10; i – индекс оценки подсистемы предприятия, с помощью которой рассчитывается $KAЭ_{ij}$; $i = 1,2,3,4$ (число рейтингов); N – общее число периодов оценки развития предприятия по i -ому рейтингу в соответствии с учетом опыта управления развитием предприятия.

2. Коэффициент интенсивности изменения рейтинговых показателей (KIP_i), характеризующий уровень частоты в практике функционирования, работы по управлению организациями используются критерии оценки в данной подсистеме предприятия за отчетный период, рассчитывается по формуле:

$$KIP_i = \sum_i^M KPI_{ij} / 10 \cdot M, \quad (3)$$

где KPI_{ij} – коэффициент продуктивности использования j -ой оценки результатов деятельности предприятия, показывающий уровень результативности функционирования, работы по управлению организацией или ее составляющими использована j -ая оценка i -ой подсистемы промышленного предприятия. KPI_{ij} оценивается консультантами консалтинговых фирм, экспертами научных организаций и специалистами самого предприятия по десятибальной шкале. Наивысшая результативность оценки - это 10; а i – индекс подсистемы промышленного предприятия по которой определяется KPI_{ij} ; $i = 1,2,3,4$;

М – общее число оценочных расчетов и использования показателей результативности развития i-ой подсистемы предприятия за анализируемый период деятельности.

3. Коэффициент эффективности оценки результативности предприятия (КЭ), показывающий в какой степени эффективности были осуществлены оценки i-ой подсистемы промышленного предприятия в практической деятельности по управлению сбалансированным развитием предприятия, рассчитывается:

$$KЭФ_i = (KР_i + KИРП_i) / 2, (4)$$

Внедрение процедуры по трем разработанным вариантам рационализации управления СРПП способствовало совершенствованию процесса актуализации, согласования, внедрения, контроля, определения конкурентоспособности над результативности управленческих инициатив в части роста конкурентоспособности и адаптации предприятия к условиям меняющейся панорамы рыночного окружения, (табл.2).

Таблица 2

Оценка эффективности по направлениям совершенствования управления СРПП ПГ «МЕТРАН» за 2013 год (приборостроительная деятельность)

Основные направления деятельности предприятия	Подсистемы промышленного предприятия системы управления											
	Производственная деятельность			Управление логистикой			Технологический производства			Маркетинг и сервис		
	КР1	КАЭ1	КЭФ1	КР1	КАЭ1	КЭФ1	КР1	КАЭ1	КЭФ1	КР1	КАЭ1	КЭФ1
Акционеры, собственники	0,85	0,73	0,78	0,79	0,67	0,73	0,91	0,84	0,88	0,85	0,78	0,81
Управление активами	0,71	0,90	0,79	0,74	0,62	0,68	0,82	0,87	0,85	0,75	0,92	0,85
Производство продукции	0,56	0,89	0,72	0,68	0,74	0,71	0,73	0,80	0,77	0,61	0,76	0,77
Маркетинг и сбыт	0,63	0,76	0,69	0,71	0,85	0,78	0,93	0,79	0,86	0,92	0,87	0,89
Снабжение и обслуживание основных фондов	0,56	0,68	0,61	0,86	0,80	0,83	0,85	0,91	0,88	0,82	0,63	0,73
Управление финансами	0,53	0,79	0,87	0,94	0,90	0,92	0,98	0,93	0,96	0,91	0,85	0,89
Инвестиции в НИОКР	0,95	0,70	0,61	0,64	0,74	0,69	0,71	0,84	0,78	0,64	0,89	0,90
Аутсорсинг, консалтинг	0,78	0,85	0,77	0,72	0,93	0,82	0,84	0,86	0,85	0,96	0,85	0,71
Гудвилл и непрофильные активы	0,70	0,70	0,73	0,85	0,77	0,81	0,88	0,67	0,78	0,89	0,71	0,82
Агрегированные коэффициенты	0,70	0,78	0,73	0,77	0,78	0,77	0,85	0,83	0,84	0,82	0,81	0,82

Фактологическое понимание проблемы и системное решение задач СРПП на основе разработанной методики, симплекс-метода, ситуационного анализа, логистических стратегий, инноваций организационного и кадрового преобразования, риск-менеджмента, динамического, вероятностного программирования и методов системы массового обслуживания, предполагает использование разнообразных инструментов развития и управления по упреждающим сигналам, а также средств, реализуемых с подключением к биржевым, макроэкономическим и политическим изменениям. Ниже приводятся результаты исследования ряда промышленных, отражающие основные компоненты разработанной методики, (табл. 3).

Таблица 3

Результаты функциональной оценки хозяйственной деятельности промышленных предприятий (2004-2013 годы)

Результаты оценки в относительных показателях	Дифференциация предприятий													
	Предприятия промышленности Уральского региона (УР)							Предприятия партнерских бизнес-связей в российских регионах (РР)						
	УР1	УР2	УР3	УР4	УР5	УР6	УР7	РР1	РР2	РР3	РР4	РР5	РР6	РР7
Рейтинг №1 (эффективность и показатели присутствия ресурсной обеспеченности)														
Показатели по валовой продукции														
Удельные показатели и темпы изменения показателей по валовой продукции														
Динамика неэффективных бизнес-единиц предприятия														
Объем товарооборота, объем экспорта, импорта продукции														
Показатели по импорту новых технологий, оборудования														
Развитие и обеспеченность инфраструктуры														
Показатели по разработке недр и природных ресурсов														
Функциональная и фактическая обеспеченность ресурсной базой														
Территориальное размещение промышленного предприятия по отношению к другим странам														
Объем обеспеченности оборотными средствами, основными фондами														
Логистическая обеспеченность и др.														
Результаты	47	36	18	22	31	18	32	40	32	20	12	22	20	34
Общий рейтинг	6	5	1	3	4	1	4	6	4	2	1	4	2	5
Б. Рейтинг №2 (показатели социальной функциональности промышленного предприятия)														
Обеспеченность работников жильем														
Показатели по оплате труда и средняя заработная плата персонала														
Уровень выбытия кадров														
Размер потребительской корзины и прожиточного минимума на территории размещения предприятия														
Минимальный размер оплаты труда по тарифному соглашению														
Показатели платных услуг работникам, социальные гарантии														
Уровень валовых доходов персонала, сравнительные показатели со средними доходами в субъекте РФ														
Процентное содержание работников с доходами значительно ниже среднего уровня по субъекту РФ														
Показатели непроизводительных потерь рабочего времени и прогулов к фонду рабочего времени промышленно-производственного персонала и др.														
Результаты	45	12	30	22	29	25	17	17	35	16	33	25	25	43
Общий рейтинг	7	1	6	3	5	4	2	2	5	1	4	3	3	6
Рейтинг №3 (инвестиционная заинтересованность и привлекательность предприятия)														
Показатели инвестиционных вложений в основной и оборотный капитал														
Размер инвестиции на 1 руб. валовой продукции														
Размер инвестиций в персонал														
Динамика увеличения инвестиций, срок освоения инвестиций и др.														
Результаты	33	22	25	15	41	20	31	33	18	37	12	20	38	31
Общий рейтинг	6	3	4	1	7	2	5	5	2	6	1	3	7	4
Рейтинг №4 (политические и другие риски развития предприятия)														
Сигнатура угроз и рисков внешнего окружения														
Сигнатура угроз и рисков внутренней среды предприятия														
Стратегическое, тактическое, оперативное управление развитием предприятия														
Уровень политической стабильности внешней среды предприятия и др.														
Результаты	24	22	32	14	40	19	30	19	34	36	11	21	29	36
Общий рейтинг	4	3	6	1	7	2	5	2	5	6	1	3	4	7
Сводная оценка хозяйственной деятельности промышленных предприятий														
Итог 1: Дифференцированный уровень конкурентоспособности														
Итог 2: Агрегированные (эквивалентные) коэффициенты надежности, обобщающие данные всех дифференцированных показателей по разработанной методике определения														
Результаты	37	23	26	18	35	20	27	27	29	27	15	22	28	36
Общий рейтинг	7	3	4	1	6	2	5	3	6	3	1	2	5	7

Важны сигналы по пониманию следующих показателей: в реальности по группе промышленных предприятий минимальный показатель сбалансированности развития по выбранным динамическим соотношениям был отмечен на предприятиях не принимающих методы реорганизации и инновационного развития, предложенные автором. Выборочными предприятиями промышленности был достигнут приблизительно одинаковый уровень – в комплексе по всем критериям за каждый исследуемый период - 10 лет на предприятиях Уральского региона и соответствовало нормативному соотношению. В целом, модель сбалансированного развития имеет реальные результаты применения и эффективность ее достаточно реалистична.

Выводы. В исследовании определено, что сбалансированное развитие промышленного предприятия как процесс реформации и поступательных изменений предполагает значительную структуризацию плана развития на практике, отвечающую важному основному принципу преобразования любой системы – принципу догматичности, динамики развития и наличия резервов.

Такое представление об эффективности управления сбалансированным развитием промышленных предприятий отражает наличие и изменение основных и значимых динамических показателей деятельности промышленного предприятия, а так же суммирование совокупных эффектов при возможном их увеличении или уменьшении, связанных с совместной реализацией подходов и методики сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий в рамках деятельности предприятия и его окружения.

Аналитика, контроллинг и процедура реализуемой методики определяет конкурентные позиции промышленного предприятия, при условии реализации поставленных планов по результатам эффективной организации сбалансированного развития. Сформированная методика сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий позволяет получить комплексную оценку эффективности с учетом собственной эффективности, а также эффективности ее взаимодействия с организациями, входящими в состав окружения и взаимодействия с промышленным предприятием.

Список литературы

1. Брянцева Л.В. Система сбалансированного управления промышленно-производственными подсистемами АПК [Текст] / Л.В. Брянцева // Воронеж: Научная книга, 2009. – 320 с.

2. Гусева И.Б. Контроллинг в системе управления предприятием [Текст] // Монография. - Н.Новгород, РИО НГТУ, 2007. – 245 с.
3. Доронин А.В. Организационно-методическое обеспечение системы управления промышленной корпорацией [Текст]. М.: МГОУ, 2012. – 25 с.
4. Ковальчук Ю.А. Модернизация как искусство управления современным предприятием [Текст]: монография. – М.: БИНОМ: Лаб. знаний, 2010. – 168 с.
5. Зубкова О.В., Артемова А.Н. Проблема соответствия показателей оперативного управления предприятием его текущей стратегии [Текст] // Зубкова О.В., Артемова А.Н. /Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 23. - С. 23-33.
6. Родионова Е.Ю. Механизмы обеспечения инновационной деятельности предприятия [Текст] / Е.Ю. Родионова. – Воронеж: ЦНТИ, 2013. – 220 с.
7. Соблиров А.А. Формирование и развитие сбалансированного управления организацией [Текст] / А.А. Соблиров. М.: РАНХиГС, 2011. – 24 с.
8. Трофимов О.В. Концептуальные основы стратегии инновационного развития промышленных предприятий в современных условиях [Текст] / Ю.И. Ефимычев: Монография. Н. Новгород: Издательство ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2010. - 273 с.

Рецензенты:

Зубкова О.В., д.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономики труда, финансов и управления персоналом Уральского социально-экономического института (филиала) Образовательного учреждения профсоюзов высшего профессионального образования «Академия труда и социальных отношений», г. Челябинск;

Подповетная Ю.В., д.п.н., доцент, заведующий кафедры математики и информатики Челябинского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Челябинск.