

МОДЕЛЬ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Емельянов О.О.¹

¹ *ФГБОУ ВПО Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого, Великий Новгород, Россия (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41.), e-mail: eo068@yandex.ru*

Рассмотрены четыре группы видов и способов регулирования инновационной деятельности. Выделены наиболее продуктивные составляющие механизма государственного регулирования инновационных процессов. Отмечено, что процесс регулирования инновационной деятельности базируется непосредственно на разработанных и принятых к реализации на определенный временной период инновационных стратегиях и прогнозах к ним, инновационных программ и инновационных проектах. Сформулированы основные барьеры развития инновационной деятельности и угрозы, несущие глобальные изменения. Уделив внимание видам государственной политики, автор делает вывод, что государственное вмешательство в ИД должно быть основано на четком алгоритме и понимании необходимости оптимального сочетания в каждый период времени видов, методов и способов государственного, рыночного и общественного регулирования развития научно-технической, инновационной деятельности в стране и ее регионах и предлагает структурно-логическую модель механизма регулирования национальной инновационной системы Российской Федерации, которая состоит из пяти взаимосвязанных блоков и позволяющая акцентировать внимание на блоках подсистемы, требующих повышенного интереса при определении приоритетных направлений совершенствования национальной инновационной системы, а также проследить наличие прямых и обратных взаимосвязей между отдельными процессами.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационные процессы, инновационная система, государственное регулирование, модель, механизм.

MODEL OF THE MECHANISM OF STATE REGULATION INNOVATIVE SYSTEM

Emelyanov O.O.¹

¹ *Federal State-Funded Educational Institution of Higher Vocational Education "Yaroslav-the-Wise Novgorod State University" (NovSU), Veliky Novgorod, Russia (173003, Veliky Novgorod, Bolshaya Sankt-Peterburgskaya ulica, dom 41.), e-mail: eo068@yandex.ru*

Four groups of types and ways of regulation of innovative activity are considered. The most productive components of the mechanism of state regulation of innovative processes are allocated. It is noted that process of regulation of innovative activity is based directly on the innovative strategy and forecasts developed and accepted to realization for a certain time period to them, innovative programs and innovative projects. The main barriers of development of innovative activity and threat bearing global changes are formulated. Having paid attention to types of a state policy, the author draws a conclusion that the state intervention on IDES has to be based on accurate algorithm and understanding of need of an optimum combination during every period of time of types, methods and ways of the state, market and public regulation of development of scientific and technical, innovative activity in the country and its regions and offers structural and logical model of the mechanism of regulation of national innovative system of the Russian Federation which consists of five interconnected blocks and allowing to focus attention on the blocks of a subsystem demanding keen interest when determining the priority directions of improvement of national innovative system and also to track existence of straight lines and the return interrelations between separate processes.

Keywords: innovative activity, innovative processes, innovative system, state regulation, model, mechanism.

Современный подход в системе государственного регулирования инновационной деятельностью (ИД) в стране основан на приоритете товаропроизводителей в субъектах Федерации при разработке стратегий территориального развития, ориентации на конкурентные преимущества и заинтересованности региональными производственными системами.

Под государственным регулированием ИД понимается определенное воздействие государственных органов на инновационные процессы и объекты с целью придания инноваци-

онной деятельности в стране организованного характера, упорядоченности действий субъектов предпринимательства с учетом соблюдения законов, а также интересов органов власти, предпринимательства и общества в целом.

В Российской Федерации основными направлениями государственного регулирования инновационной деятельности являются:

- формирование особых структур, проводящих политику в инновационной сфере;
- финансирование ИД в отечественных предприятиях;
- учет результатов научно-технической деятельности компаний;
- стимулирование инновационной деятельности за счет льготной амортизационной и налоговой политики организаций;
- информационное обеспечение ИД.

Все виды регулирования ИД можно разделить на четыре группы: организационное, экономическое, финансовое и нормативно-правовое [5, 6, 9]. К каждому виду регулирования можно подобрать конкретные способы. Система регулирования ИД представлена на рис.1.

Ряд отечественных ученых, в своих исследованиях [2, 3, 4] пришли к выводу, что наиболее продуктивными составляющими механизма государственного регулирования инновационных процессов являются:

- а) экономическая составляющая – стимулирующая внедрение инновационных продуктов и технологий;
- б) нормативно-правовая – обеспечивающая законную основу для реализации инновационных процессов;
- в) организационно-управленческая – формирующая скоординированность деятельности различных элементов, объектов и субъектов инновационного процесса.

Процесс регулирования ИД в любой стране базируется непосредственно на разработанных и принятых к реализации на определенный временной период инновационных стратегиях и прогнозах к ним, инновационных программах и инновационных проектах [8, 11]. При этом все методы государственного регулирования ИД можно подразделить на прямые и косвенные.

Государственное регулирование ИД в косвенном формате состоит в создании в стране органами власти выгодных условий для непосредственных инвесторов при финансировании НИОКР и инноваций.

К прямым методам государственного регулирования ИД относят: бюджетное финансирование НИОКР, контроль закупок зарубежных технологий и техники, страхование коммерческого риска инновационной деятельности, субсидирование разработок в военно-промышленном комплексе и передача полученных результатов гражданским и др.

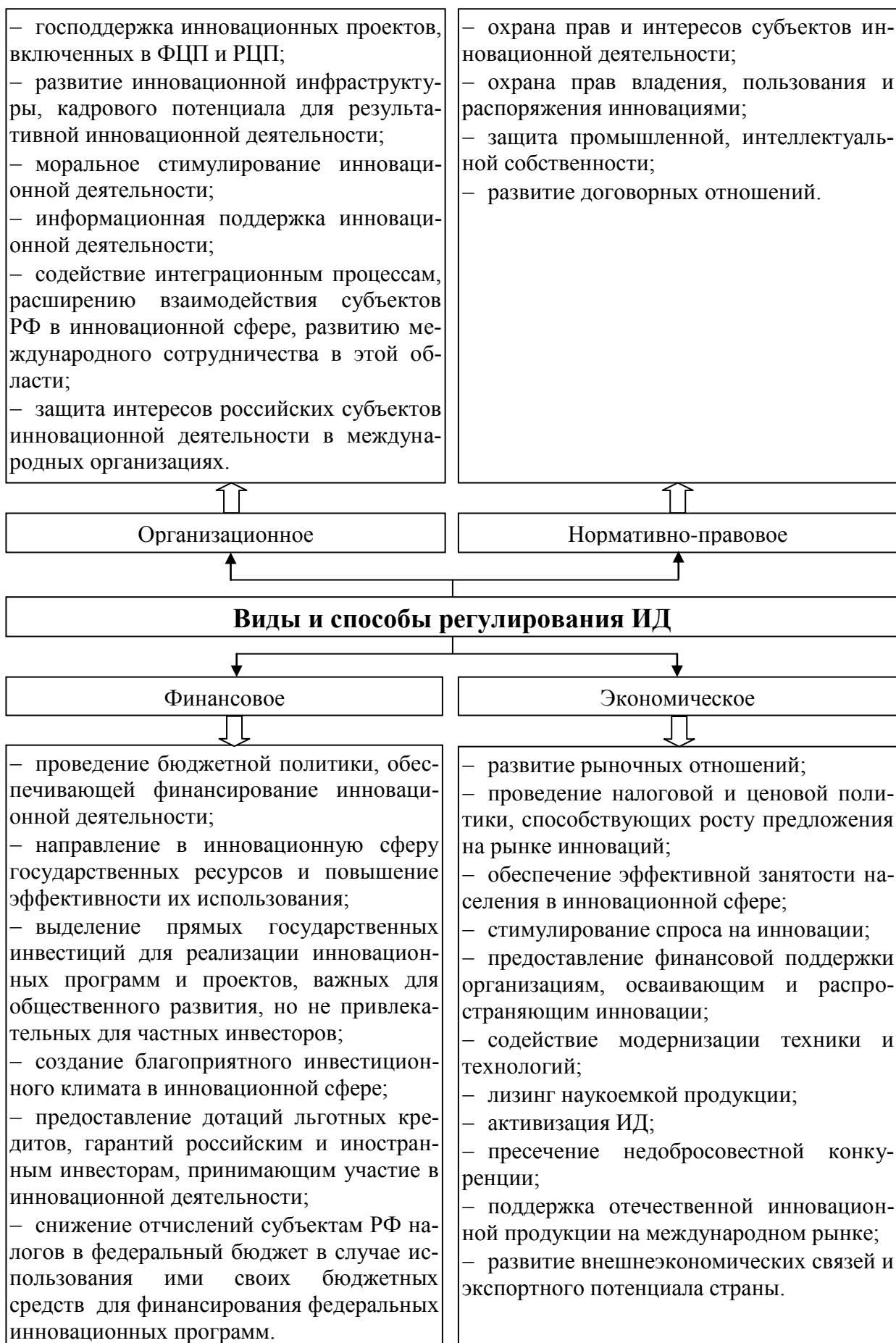


Рис.1. Основные виды и способы регулирования ИД

Финансирование ИД в Российской Федерации осуществляется как из бюджетных, так и внебюджетных фондов. К бюджетным фондам относятся средства, заложенные в федеральных целевых программах, предусмотренные в Федеральной контрактной системе в виде государственного заказа, средства бюджетных фондов поддержки науки, таких как Российский фонд фундаментальных исследований и Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Кроме того в России сформирована линейка грантообразующих фондов, финансирующих ИД организаций, учреждений, отдельных ученых и научных коллективов. Среди них Российский Фонд технологического развития, Венчурный инновационный фонд (ВИФ), Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ).

В базовом докладе к Обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации в 2009 г. представлены результаты SWOT-анализа государственной инновационной политики Российской Федерации. В настоящее время не потеряли актуальности такие сильные стороны, которые могут быть успешно использованы инновационно-активными компаниями, как:

- обильные природные ресурсы и большая территория,
- модернизация видов экономической деятельности и социальной сферы;
- мощный научный потенциал, многолетний опыт НИОКР, высокий уровень квалификации среди научно-технических кадров;
- развитие инфраструктуры инновационной деятельности;
- высокий уровень развития информационно-коммуникационных технологий.

Однако, к слабым сторонам ИД [1], на наш взгляд, следует отнести:

- монополизация национального и региональных рынков в сырьевом секторе экономики;
- непроработанная система взаимодействия между государственным и частным сектором в разработке приоритетов научно-технического и инновационного развития и мер их реализации;
- высокий удельный вес финансирования научной, ИД и инновационной инфраструктуры за счет бюджетных средств;
- не проработана политика трансфера знаний и технологий;
- небольшой удельный вес малых инновационных компаний;
- слабая инновационная активность субъектов предпринимательства;
- кризисное состояние академической, вузовской и прикладной науки;
- недостаточный спрос на инновационную продукцию внутри страны;
- низкий уровень инновационной культуры, отсутствие результативного опыта и предпринимательства в сфере новых технологий.

К числу основных барьеров развития ИД [9, 10], в том числе угроз, носящих глобальный характер, можно выделить следующие:

- технологическое отставание ряда приоритетных для экономики страны видов экономической деятельности;
- снижение уровня научного и инновационного потенциала, например, в следствии процесса «утечки мозгов»;
- сокращение бюджетного и частного финансирования НИОКР;
- увеличение потока закупаемых за рубежом технологий, патентов и лицензий;
- снижение стимулов для развития предпринимательства в сфере новых технологий.

Особенно важно сейчас определить именно те сферы экономической деятельности, развитие или стимулирование которых существенно увеличит технологическую динамику и конкурентоспособность страны, выявит препятствия внутри системы, мешающие развитию инноваций и новых технологий.

В этой связи важными и более результативными являются виды государственной политики, позволяющие:

- улучшить взаимодействие между инфраструктурой ИД и экономическими факторами, сформировать благоприятную для инноваций среду;
- повысить инновационную активность не только в части разработки, но и внедрения и освоения новых технологий;
- создавать совместные с зарубежными учеными исследовательские проекты;
- формировать сетевую структуру инновационных компаний и кластеры в перспективных отраслях экономики;
- развивать технологические возможности отечественных предпринимательских структур в стратегической перспективе;
- эффективно финансировать фундаментальные и прикладные исследования.

ИД в стране будет эффективно развиваться только в стабильной макроэкономической среде с учетом продуманных экономических реформ в смежных видах экономической деятельности, например, в сферах повышения национальной конкурентоспособности, образования и профессиональной подготовки на рынке труда, финансовой, налоговой, коммуникативной и информационной политики, в области иностранных инвестиций, внешнеторговой деятельности, направленной на экспорт высоких технологий в мировом масштабе и др. [13, 14, 15].

Государственное вмешательство в ИД, по нашему мнению, должно быть основано на четком алгоритме и понимании необходимости оптимального сочетания в каждый период

времени видов, методов и способов государственного, рыночного и общественного регулирования развития научно-технической, инновационной деятельности в стране и ее регионах.

Разработанная структурно-логическая модель механизма государственного регулирования отечественной инновационной системы позволяет акцентировать внимание на блоках подсистемы, требующих повышенного интереса при определении приоритетных направлений совершенствования национальной инновационной системы, а также проследить наличие прямых и обратных взаимосвязей между отдельными процессами (рис. 2).



Рис. 2. Структурно-логическая модель механизма регулирования инновационной системы
Российской Федерации

Список литературы

1. Асаул А.Н. Национальная стратегия инновационного развития // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 1. – С. 4-9.
2. Асаул А.Н. Проблемы инновационного развития отечественной экономики // Экономическое возрождение России. – 2009. – № 4(22). – С. 3-6.
3. Асаул А.Н. Повышение роли государства в развитии национальных систем высшего образования // Экономическое возрождение России. – 2006. – № 4. – С. 3-10.
4. Грахов В.П. Особенности реализации кластерной политики в регионе / В.П. Грахов, Д.С. Чиркова, С.А. Мохначев // Региональная экономика: проблемы и перспективы развития в современных условиях: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – Невинномысск, 2013. – С.323-329.
5. Государственное предпринимательство в строительстве (государственный строительный заказ) / А. Н. Асаул, В.А. Кошечев. - СПб.: АНО ИПЭВ, 2009. – 300 с.
6. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства / А.Н. Асаул, Е.А. Владимирский, Д.А. Гордеев, Е.Г. Гужва, А.А. Петров, Р.А. Фалтинский. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. – 280с.
7. Иванов С.Н. Оценка потенциала конкурентного статуса строительной организации по продуктивности применяемых ресурсов // Вестник гражданских инженеров. – 2012. – № 2. – С. 279-285.
8. Инновационно-инновативное развитие России / А.Н. Асаул, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – 192 с.
9. Мещеряков И.Г. Методические приемы по использованию организационных инноваций различных типологических групп / И.Г. Мещеряков, М.А. Асаул // Вестник гражданских инженеров. – 2014. – № 3 (44). – С.213-220.
10. Маркетинг-менеджмент в строительстве / А.Н. Асаул, В.П. Грахов. – СПб.: «Гуманистика», 2007.– 248 с.
11. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности: учебник / А. Н. Асаул, В. Н. Старинский, М. И. Кныш, М. К. Старовойтов. – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2010. – 300 с.

12. Создание знания и информационной инфраструктуры субъектов предпринимательства // А.Н. Асаул, Е.И. Рыбнов, О.А. Егорова, Т.М. Левченко. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2010. – 252 с.
13. Формирование конкурентного преимущества субъектов предпринимательства в строительстве / А. Н. Асаул, Ш. М. Мамедов, Е. И. Рыбнов, Н. В. Чепаченко. — СПб.: АНО «ИПЭВ», 2014. — 240 с.
14. Управление высшим учебным заведением в условиях инновационной экономики / А.Н. Асаул, Б. М. Капаров. – СПб.: Гуманистика, 2007. – 280 с.
15. Asaul A .N. and Ivanov S. N. Structure of Transactional Costs of Business Entities in Construction. World Applied Sciences Journal 23 (Problems of Architecture and Construction) – 2013. pp.80-83.

Рецензенты:

Асаул А.Н., д.э.н. профессор, АНО «Институт проблем экономического возрождения», г.Санкт-Петербург.

Иванов С.Н., д.э.н., профессор, действительный член Международной академии инвестиций и экономики строительства, г.Санкт-Петербург.