

ИННОВАЦИОННОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ: ФАКТОРЫ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Дибров А.М.¹

¹ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томск, Россия (634050, Томск, пр. Ленина, 30), e-mail: economics@tpu.ru

В статье сформулировано понятие «инновационное сопротивление организации». Рассмотрены причины возникновения организационных противоречий, вызванных инновационными изменениями. Определены факторы инновационного сопротивления и выявлена их институциональная природа. В данной статье рассматривается фрагментарность построения технологических укладов как экзогенный фактор инновационного сопротивления, оказывающий влияние на стимулы к инновационной деятельности. Представлены рассуждения о роли экономической культуры в контексте инновационных изменений. Автор видит решение проблемы преодоления инновационного сопротивления через институциональные изменения. Приведен анализ взглядов исследователей на проблему институциональных изменений. Было выявлено, что институты определяют функцию предпочтений рыночных агентов и создают предпосылки к инновационным изменениям или сохранению инерционности экономических систем. В статье определены условия осуществления институциональных изменений, способствующих инновационному развитию.

Ключевые слова: инновационное сопротивление, эндогенные и экзогенные факторы инновационного сопротивления организации, экономическая культура, институциональные изменения.

INNOVATION RESISTANCE: FACTORS AND WAYS OF OVERCOMING

Dibrov A.M.¹

¹National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia (634050, Tomsk, Lenin Avenue, 30), e-mail: economics@tpu.ru

The article defines the concept of «organization's innovation resistance». The causes of organizational conflict in the context innovative changes are considered. The paper shows the factors of innovation resistance and defines their institutional nature. The fragmentation of technological modes is considered as an exogenous factor of innovation resistance that has an impact on the inducements to innovate. The economic role of culture in the context of innovative changes is defined. The author supposes that the problem solution of overcoming innovation resistance through institutional changes. The views of researchers on the issue of institutional change are analyzed. The paper shows that the institutions determine the function of market agents' preferences and create the preconditions for innovative change or retain the inertia of economic systems. The article reflects the conditions of institutional changes that incite innovation development.

Keywords: innovation resistance, endogenous and exogenous factors of organization's innovation resistance, economic culture, institutional changes.

Инновация – это целенаправленное изменение, в рамках которого созданное новшество распространяется вплоть до насыщения потребности в нем. Однако инновация оказывает положительный социально-экономический эффект только в условиях низкого уровня инновационного сопротивления со стороны экономических агентов. Отдельные организации, работники фирм, потребители, сопротивляясь инновационным изменениям, затрудняют осуществление инновационного процесса в случае медленных или неадекватных институциональных изменений.

Инновационное сопротивление в более широком толковании может быть представлено в качестве защитного механизма от хаотических последствий и перебоев в структуре традиционного общества [6].

В узком смысле под инновационным сопротивлением понимается комплекс противоречий, возникающих в рамках отдельной организации в ответ на инновационные изменения. Важно отметить, что инновационное сопротивление организации может иметь эндогенную природу, т.е. появившиеся в силу внутренних факторов. Эндогенные факторы инновационного сопротивления организации включают в себя:

- низкий уровень профессионально-квалифицированной подготовки сотрудников;
- отсутствие связи доходов с качеством труда;
- высокий уровень неопределенности инновационных проектов, низкая экономическая эффективность нововведений;
- поддержка групповых ценностей;
- локальные ограниченные интересы;
- страх неизвестности;
- неумение адаптироваться к изменениям;
- желание сохранить статус-кво.

Преодоление инновационного сопротивления организации осуществляется с помощью непрерывного образования, регулирования организационной стабильности, оценки рисков, управления инновационным сопротивлением.

Важно помнить, что управление человеческими факторами имеет важное значение также как и концентрация внимания на технических аспектах процесса изменений [3].

Отметим, что организационная культура играет важную роль в инновационных изменениях. Культура в инновационных параметрах представлена социально-когнитивной средой, общими взглядами на реальность, коллективным верованием и системой ценностей, отраженных в устойчивых паттернах поведения экономических агентов [5].

Инновационное сопротивление организации может быть обусловлено не только эндогенными, но и экзогенными факторами (несовершенство законодательства в области инновационной деятельности, фрагментарность построения технологических укладов, неразвитость рыночных отношений, цикличность экономического развития, экономическая культура и др.)

На наш взгляд, одним из важнейших экзогенных факторов, лежащих в основе инновационного сопротивления, является фрагментарность построения технологических укладов.

Технологический уклад является организационно-экономическим механизмом регулирования. Ядро технологического уклада включает в себя определенный набор базисных технологических процессов. Каждый технологический уклад является результатом новых фундаментальных знаний, которые воплощаются в базовых технологических

инновациях. Сегодня большинство стран имеют несколько технологических укладов, которые представляют различные стадии единого технологического способа производства (индустриального, аграрного, информационного). Таким образом, незавершенность формирования основных компонентов низших технологических укладов будет отвлекать для их достройки экономические ресурсы необходимые для построения высшего технологического уклада. В условиях многоукладности необходимо различать ведущий в настоящее время уклад, стимулирующий основную массу инноваций.

При смене технологических укладов трансформируется технологическая структура экономики и её институциональная система. В условиях многоукладности экономики институты устаревающих укладов могут нивелировать эффективность новых институтов. Это приводит к формированию неоднородной институциональной среды и непредсказуемости поведения хозяйствующих субъектов. Все выше сказанное дает автору основания утверждать, что при смене технологических укладов в экономической системе, начинает действовать механизм стабилизации как совокупность институтов, которые могут нивелировать стимулы к инновационной деятельности.

Важно отметить, что в трансформационных процессах экономической системы важную роль играет экономическая культура. Следует подразделять экономические культуры на следующие типы [2]:

1. Аскетическая экономическая культура – это культура, в соответствие с которой экономическое поведение имеет аскетическую специфичность и требует отказа от значительной части текущего потребления.
2. Гедонистическая экономическая культура – это культура, в соответствие с которой экономическое поведение имеет гедонистическую специфичность и требует максимизации текущего потребления.

Гедонистическая экономическая культура создает предпосылки к отказу экономических агентов от долгосрочных инвестиций в инновационные проекты в пользу вложений в суррогатные средства накопления (антиквариат, драгоценные металлы, зарубежные финансовые активы и др.). Также данный тип культуры приводит к отказу от накопления человеческого капитала в пользу занятий торговлей.

Следует заметить, что инвестиции в человеческий капитал являются одним из важнейших условий для преодоления инновационного сопротивления. Но превалирование гедонистической экономической культуры над аскетической, снижает объемы инвестиций в человеческий капитал, создавая предпосылки для замедления инновационных изменений. Господство аскетической экономической культуры общества, наоборот, стимулирует долгосрочные производственные инвестиции.

Таким образом, рассмотренные эндогенные и экзогенные факторы инновационного сопротивления позволяют определить характеристику источников процессов противодействия инновациям.

Инновационное сопротивление организации – это совокупность всех лимитирующих эндогенных и экзогенных факторов организации, препятствующих созданию, распространению и использованию нововведений. По мнению автора, инновационное сопротивление может проявляться в модернизационных процессах предприятия. Например, в процессе принятия решений и организации их исполнения относительно модернизации выпускаемой предприятием традиционной продукции. В таком случае влияние эндогенных факторов инновационного сопротивления может оказать определяющее значение для успешной реализации модернизационного процесса на данном предприятии.

Что касается предприятий инновационного типа, то здесь влияние эндогенных факторов инновационного сопротивления может быть сведено к минимуму, так как персонал данного типа предприятия обычно имеет высокую инновационную восприимчивость. Но следует заметить, что эффективность деятельности инновационного предприятия зависит от эффективности его взаимодействия с инновационной средой, в которой могут возникать экзогенные факторы инновационного сопротивления.

Как было отмечено выше, экзогенные факторы имеют институциональную природу, и формируют мотивационные установки рыночных агентов. Следовательно, преодоление экзогенных факторов инновационного сопротивления организации возможно через адекватные институциональные изменения в инновационной среде.

На сегодняшний день среди западных исследователей продолжается полемика о связи институтов и экономического роста, а также о степени влияния институтов в зависимости от странового контекста. Но на первый план выдвинулись проблемы стимулирования экономического роста и создания эффективных национальных инновационных систем.

Следует признать, что многие зарубежные страны, пытающиеся перевести экономику на рельсы инновационного развития, фокусируются на поддержке отдельных факторов:

- повышение доступности и качества образования;
- стимулирование предпринимательской активности;
- формирование инновационную инфраструктуру;
- обеспечение макроэкономической стабильности;
- защита прав собственности.

Важно подчеркнуть, что поддержка вышерассмотренных факторов являются необходимым, но недостаточным условием для качественного преобразования экономической системы, так как они могут быть деактивированы в условиях действия

институциональной инерции. Из этого следует, что сложившаяся система институтов может блокировать формирование качественных связей между акторами инновационного процесса. Поэтому институциональные изменения – это важнейший аспект социально-экономического развития и как путь к преодолению инновационного сопротивления.

В свой вклад в разработку теории институциональных изменений внесли такие ученые как Д. Норт, Дж. Коммонс, Г. Демсец, Р. Фогель. Согласно Дж. Коммонсу изменение структуры институтов в обществе это и есть результат проявления человеческой воли и выбора. Дж. Коммонс представлял институциональные изменения через изменения в первую очередь формальных институтов. Важно отметить, что Дж. Коммонс представлял институциональные изменения не только как процесс изменения институциональной структуры, но и как процесс технологических изменений. С развитием капитализма меняются гражданские права личности, означающие ее суверенность и обеспечивающие свободу творческо-интеллектуальной деятельности.

Автор теории институциональных изменений Д. Норт считал, что ключом к пониманию исторического развития являются институциональные изменения. Д. Норт указывал в своих работах на то, что формальные институты меняются дискретно, а неформальные инкрементно. Революция – состояние наибольшей дискретности в изменениях, вызывающее культурные сдвиги в обществе [1].

Институциональная теория не только объясняет, каким образом происходят институциональные изменения, но и пытается выяснить, что является источником импульса к изменениям.

Г. Демсец предполагает, что институциональные изменения не могут зародиться внутри системы, следовательно, необходим внешний шок (чума, война или стихийное бедствие).

Д. Норт считает, что изменения возникают внутри системы, вытекают из самообучения людей. При этом он не отрицает, что возможен внешний толчок к изменениям.

Отсутствие институциональных изменений является свидетельством того, что экономические агенты не хотят пересматривать действующие «правила игры». Т. Эггертсон сформулировал «обобщенную теорему Коуза», которая гласит: «если институциональные издержки невелики, то экономика всегда будет развиваться по оптимальной траектории, независимо от сложившейся в ней институциональной структуры» [4]. При отсутствии институциональных издержек любой неэффективный институт может быть свободно заменен более эффективным. В подобном случае, технологические изменения и накопление человеческого капитала автоматически и повсеместно обеспечивали бы экономический рост.

Отметим, что неэффективные институты могут проявлять устойчивость в реальных экономических условиях. Главную причину в продолжительности существования неэффективных институтов, Д. Норт усматривает в трех факторах:

1. Заинтересованность государства в сохранении неэффективных институтов (поддержка неэффективных институтов обеспечивается политической элитой).
2. Избранная институциональная траектория развития (эффект колеи).
3. Проблема перехода к новым институтам связана с недопустимо высокими издержками отказа от неэффективных институтов.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, инновационное развитие экономической системы неразрывно связано с осуществлением институциональных изменений.

Институциональные изменения адекватные инновационному развитию возможны в случае:

- сближения формальных и неформальных институтов;
- изменения социальных установок и выстраивание новых ценностей;
- изменения вкусов и предпочтений людей;
- отказа от неэффективных норм и технологий;
- выращивания и импорта институтов.

В заключение важно отметить, что преодоление факторов инновационного сопротивления должно обеспечиваться изменением институциональной структуры общества. При этом необходимо формировать экономическую культуру общества, поддерживающей инновационные изменения, что в свою очередь, требует создание институтов и организаций, которые смогут изменить гедонистическое поведение экономических агентов.

Список литературы

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. - М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997. - 180 с.
2. Розмаинский И.В. Экономическая культура как фактор и барьер экономического роста // Журнал институциональных исследований. - 2012. - Т. 4. - № 4. - С. 22-32.
3. Bovey, WH., & Hede, A. Resistance to organisational change: the role of defense mechanisms // Journal of Managerial Psychology. – 2001. – Vol. 16., №7. – p. 534.
4. Eggertsson, T. Economic behavior and institutions. Cambridge: Cambridge University Press, 1990

5. Jassawalla, A. R., & Sashittal, H.C. Cultures That Support Product-Innovation Processes // The Academy of Management Executive. – 2002. – Vol.16., №3. – p. 42-54.
6. Mokyr J. The Political Economy of Technological Change: Resistance and Innovation in Economic history, Northwestern University Working Paper, 1997.

Рецензенты:

Барышева Г.А., д.э.н., профессор ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Томский политехнический университет (Министерство образования Российской Федерации), г. Томск;

Каз М.С., д.э.н., профессор ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». г. Томск.