

УДК 94(470+571)

ПЕРМАНЕНТНОСТЬ АНТИРОССИЙСКИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН. ПРИЧИНЫ И МЕТОДЫ (XVI-XIX ВВ.)

Лагутин М.С.

ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ». Ростовский (г. Ростов-на-Дону) юридический институт (филиал). 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. 14 линия, 50, ruy@aanet.ru

В статье рассмотрены причины, методы и особенности ведения информационной войны против российской государственности на различных этапах её развития. Автором предпринята попытка доказать, что пик обострения информационных атак на Россию связан с укреплением её геополитических позиций. В работе рассмотрены шаги по контрпропаганде российской стороны, представлена основная парадигма этих войн: «Россия — дикая варварская страна, которая угрожает цивилизованному миру», «русский народ нуждается в привитии западной культуры». Из приведённых фактов можно сделать следующий незатейливый вывод – чем сильнее правитель российского государства, тем больше опасается его западный партнёр и мощнее направленность информационной войны против нашей Отчизны.

Ключевые слова: информационные войны, русские варвары, католическая религия, цивилизация, слухи, дикие казаки

PERMANENCE ANTI-RUSSIAN INFORMATION WARFARE. CAUSES AND METHODS (XVI-XIX CC.)

Lagutin M.S.

Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation», ruy@aanet.ru

Causes, methods and features of information war conduct against Russian statehood were considered at its different stages of development in the article. The author tried to prove the link between the peak of information attacks escalation on Russia and the strengthen of its geopolitical position. The steps of contrpromotion's the Russian side and the main paradigm of these wars were represented and considered in the article: “Russia is wild barbaric country which threatens the civilized world”, “The Russian people need inculcation of western culture”. We can make the following simple conclusion arising from the facts above – the stronger the Governor of Russia the more its partner afraid of it and more powerful orientation of information war against our native country.

Keywords: information warfare, russian barbara, te Catholic religion, civilization, gossips, wild Cossacks.

Термин «информационная война» часто используется для обозначения противостояния России и западных стран, в первую очередь США. Не без основания считается, что развал СССР был обусловлен проигрышем Советского Союза информационной войне. Но для лучшего понимания сущности этой войны, надо обратиться к истории.

Данный вид военных действий представляет воздействие на гражданское население или военнослужащих другого государства путём распространения определённой информации. Цель в достижении информационного превосходства при одновременной защите собственной информации.

Основным фронтом в так называемой «холодной войны» был информационный. Войны за умы граждан будут продолжаться, пока существуют государства со своими интересами.

Данные войны начались тогда, когда каналы распространения информации вышли за пределы государств. Если внимательно почитать Библию, то там можно найти примеры информационных войн. Да и всё распространение христианства, как и любой другой

религии, через миссионерскую деятельность, тоже является образчиком информационной войны — иноверцев в чужих странах обращали в новую, ИСТИННУЮ, веру, что также предполагало принятие вновь обращёнными адептами новых идеалов и ценностей, отличных от привычных.

Информационная атака на Русь началась довольно давно. Первоначально, для её успеха использовались мифы. Так, войска Чингисхана шли вслед за рассказами об их невероятной жестокости, что в сильной степени подрывало моральный дух противников. Психологическая установка на сопротивление, защиту Отечества и победу поддерживалась также и соответствующей идеологией и воспитанием.

В начале XVI века, на Руси появились, невзвестно откуда взявшиеся, «летучие листки» — бумажные документы объёмом от 4 до 8 страниц, иногда с примитивными гравюрами, которые стали прообразом нынешней «жёлтой прессы». Эти листки проявили себя в 1514 г., когда польская дипломатия стала настраивать Европу против Московии. формировать образ «враждебного варварского государства», которое, милосердные поляки, пытаются сделать культурным, вопреки сопротивлению «невежественных русских». Основой информационной войны того времени против России являлись религиозные разногласия — Второй Рим категорически не хотел создания Третьего Рима.

Более серьёзный вид информационная война против России приобрела в годы правления Ивана Грозного. Продолжилось формирование образа страны «агрессивных варваров, покорных своим тиранам». Начало этому было положено Ливонской войной за выход России к Балтийскому морю. В январе 1558 г. по странам Европы на разных языках начал распространяться листок со следующим текстом: «Весьма мерзкие, ужасные, доселе неслыханные зверства совершают москвиты с пленными христианами из Лифляндии, мужчинами и женщинами, девственницами и детьми» [1]. Этот пасквиль имел подпись: — «Всем христианам в предостережение и улучшение их греховной жизни писано из Лифляндии и напечатано. Нюрнберг 1561».

Это первый, исторически подтвержденный факт, информационной войны против России. До этого информацию передавали устно или рукописно, то с появлением печатного станка, она делалась доступной широкой публике. Изменился и подход к подаче информации — целенаправленно отбирали самые шокирующие публику известия, которые и подавались с тем расчётом, чтобы не объяснять происходящее, а воздействовать на чувства и после этого делать нужные выводы. Уже тогда русских, используя разные ветхозаветные библейские образы, представляли в негативном свете. Спасение Ливонии авторы сравнивали с избавлением Израиля от фараона, а Ивана Грозного — с Иродом.

Исследователь печатных известий о России Ивана Грозного А. Каппелер обнаружил за XVI век 62 летучих пасквиля. Это только то, что сохранилось. Подавляющая часть бумаг посвящена Ливонской войне, и во всех — русские изображаются в весьма мрачных красках — злобные варвары, не имеющие ничего общего с просвещённым человечеством. В те годы была заложена основа информационной войны — никакой объективности в оценках при подаче информации, поскольку «чем ложь гнуснее и страшнее, тем больше в неё поверят»[3].

В 1578 г. был подготовлен всеевропейский план, цель которого — устранить Россию в качестве действующего лица политики. Русских предлагалось делать пленными, сгоняя их в замки и города, откуда выводить на работы, «...но не иначе, как в железных кандалах, залитых у ног свинцом...». Разумеется, было дано и религиозное обоснование: «По всей стране должны строиться каменные немецкие церкви, а москвитам разрешить строить деревянные. Они скоро сгниют и в России останутся только германские каменные. Так безболезненно и естественно произойдёт для москвитов смена религии».

В то время когда над Парижем опустилась Варфоломеевская ночь Джером Горсея в «Записках о России» писал о том, что опричники вырезали в Новгороде семьсот тысяч человек. Хотя, в то время в городе, по данным Брокгауза, насчитывалось не более 50 тысяч жителей[6]. Но правда никого в Европе не интересовала, нужна была только ложь, которая могла бы оправдать возможную агрессию против России.

А чего стоит одна легенда об убийстве Иваном Грозным своего сына? Но, ни в одном источнике нет никаких этому подтверждений, речь везде идёт только о продолжительной болезни Иоанна Иоанновича. Эта версия не просто дожила до наших дней, а еще и перекочевала в российские учебники по истории.

Но почему Ивану Грозному удалялось такое внимание в ходе информационных войн? Для понимания этого следует вспомнить, что именно при нём Россия обрела близкие к сегодняшним границы, присоединив к себе Сибирь и Поволжье. Очернение Ивана Грозного даёт основания для оспаривания законности этих приобретений, и именно поэтому мы до сих пор так часто слышим об опричнине, о жестокостях этого царя, об убийстве им своего сына и т.п.

Пётр I — деятель, который считается едва ли не главным лицом отечественной истории. Своё правление он начал с «вестернизации» страны. «Прорубая окно в Европу», он активно перенимал европейский опыт, отправлял людей туда на учёбу, приглашал в Россию иностранцев и т.д. Европейские правители рассчитывали, что юный российский государь будет следовать в фарватере политики признанных лидеров и всячески пытались этому способствовать. Осознание действительности пришло позже, когда Пётр продемонстрировал

стремление сделать Россию одним из ключевых игроков на европейской арене. И он добился этого силой.

Дело Петра Великого продолжила Екатерина II, правление которой ознаменовалось новым периодом информационной войны против России. Эту войну начала «старая добрая Англия». Уничтожение российскими войсками Крымского ханства, укрепление России в Северном Причерноморье, создание Черноморского флота, блестящие победы адмирала Ушакова на море — всё это крайне встревожило англичан. Весной 1791 г. разгорелся острейший международный конфликт, вошедший в историю как «Очаковский кризис». В то время весь российский экспорт морским путём осуществлялся через Балтийское море, которое полностью контролировалось британским флотом. Поэтому для России были крайне важны позиции на Чёрном море, дававшие обходный путь торговли с Европой. Но это крайне не устраивало англичан, в связи, с чем 22 марта 1791 г. британский кабинет министров принял на своем заседании ультиматум России. Если последняя откажется вернуть Очаковскую область Турции, то Великобритания и союзная ей Пруссия грозили объявлением войны[5]. Одновременно была развернута и информационная кампания — в европейской прессе массово появлялись карикатуры на Екатерину и её окружение: она изображалась в виде медведицы с человеческой головой, которую князь Потёмкин с саблей в руках защищает от политических деятелей Англии. За спинами британских политиков находятся два перепуганных епископа, один из которых молится: «Избави меня, Господи, от русских медведей ...».

Но Екатерина смогла не просто устоять, но и выиграть. Российской дипломатии удалось заставить британское правительство отказаться от своих требований. Всё закончилось победным Яским миром, окончательно утвердившим Россию в Причерноморье и сделавшим её арбитром во взаимоотношениях православных балканских народов с Османской империей.

Новый виток информационной войны против России был связан с именем Александра Суворова, а фоном являлось «русское зверство». Поводом стало подавление польского восстания. Раз за разом преподносились ужасы, творимые «бесчеловечными казаками» под командованием Александра Васильевича. В карикатуре того времени «Царская забава» был изображён Суворов, который, подойдя к трону Екатерины, протягивает ей головы польских женщин и детей со словами: «Итак, моя Царственная Госпожа, я в полной мере исполнил Ваше ласковое материнское поручение к заблудшему народу Польши, и принёс Вам Сбор Десяти Тысяч Голов, заботливо отделённых от их заблудших тел на следующий день после Капитуляции». За Суворовым изображены трое солдат, несущих корзины с головами несчастных полек.

Благодаря этому великому полководцу страна окрепла и заставила считаться с собой. Но Суворова преподносили европейским обывателям в виде кровожадного пожирателя вражеских армий, упыря-кровопийцы. Лорд Байрон писал:

Суворов в этот день превосходил
Тимура и, пожалуй, Чингисхана:
Он созерцал горящий Измаил
И слушал вопли вражеского стана...[2]

Это, пожалуй, самый наглядный урок информационной войны — грамотно распропагандированный миф воспринимается потомками уже как Истина. Данный урок был хорошо усвоен доктором Геббельсом.

Павлу I не повезло — он не обладал такой харизмой, как Пётр Великий. Однако, информационная война против России, в короткий период его правления, велась особенно активно. О его скором свержении англичане заговорили ещё на коронации 5 апреля 1797 г.

В январе 1801 г. центральные английские газеты начали говорить о грядущем свержении императора: «Мы ожидаем услышать со следующей почтой, что великодушный Павел прекратил править!» или «Большие изменения, судя по всему, уже произошли в правительстве России, или не могут не произойти в ближайшее время». Таких сообщений в январе-феврале насчитывается десятки, они неизменно сопровождаются указанием на слабоумие российского правителя. А 27 января 1801 г. в английской прессе появилось сообщение, что в Лондон «прибыл российский чиновник с новостями о смещении Павла и назначении Регентского совета, возглавляемого Императрицей и принцем Александром». До смерти монарха оставалось ещё полтора месяца...

Это один из проверенных приёмов информационной войны: упорно говоря о том, чего хочешь достичь, как об уже свершившемся, тем самым готовишь условия для достижения этой цели, заставляя всех поверить в естественность будущих событий. Никто ни в Европе, ни в России не удивился, когда 11 марта 1801 г. император Павел был убит...

Очередной виток информационной войны против России начался в преддверии Отечественной войны 1812 г. Для завоевания русских земель Наполеон в максимальной степени использовал не только экономические и военные ресурсы подвластных ему европейских стран, но и возможности их прессы. Предвосхищая военные действия, он начал психологическую обработку, которая стремилась оправдать его деяния, сформировать представление о России как агрессивной стране, угрожающей всему миру и стремящейся уничтожить прогрессивную цивилизацию Европы.

Этому должен был поспособствовать выпущенный весной 1812 г. во Франции объемный 500-страничный труд историка Лезюра «О возрастании русского могущества с

самого его начала и до XIX столетия». В нём появилось упоминание о так называемом «завещании Петра Великого», послужившем обоснованием войны. В частности, утверждалось, что «в домашнем архиве русских императоров хранятся секретные записки, писанные собственноручно Петром I, где со всей откровенностью сообщаются планы этого государя, которым его преемники следовали, можно сказать, почти с религиозной настойчивостью. Вот сущность этих планов». Далее была описана фантастическая программа завоевания Россией всей Европы и Азии[4].

Отталкиваясь от этой фальшивки Наполеон, хотел представить войну против России, как необходимую меру для защиты цивилизованной Европы от русских дикарей, как общеевропейскую войну против варваров с Востока.

В России было уделено внимание противодействию наполеоновской пропаганде. Так, Синод, в 1807 г. повелел проповедовать о том, что Наполеон есть предтеча антихриста. Однако, с заключением Тильзитского договора, контрпропаганда была сведена почти к нулю (тоже, повторилось в преддверии Великой Отечественной войны).

Примечательно, что накануне войны французская пропаганда пыталась привлечь на свою сторону российских крестьян, стремясь инициировать восстания против крепостничества. Так, по свидетельству историков Тарле, Лависса, Рамбо[7] и многих других, в 1805—1807 гг. и в начале французского нашествия, среди российских крестьян распространялись слухи о письме, которое, якобы, Наполеон послал русскому императору — пока тот не освободит крестьян, до той поры будет война и миру не бывать. Одновременно усиленно распространялись слухи о том, что будто бы сам Александр тайно попросил Наполеона войти в Россию и освободить крестьян, потому что российский император сам боится помещиков и ничего не может с ними поделать. А среди городских жителей пошли слухи о том, что Наполеон — сын Екатерины II и идёт вернуть свою законную Всероссийскую корону, после чего освободит крестьян.

На начальном этапе войны пропаганда противника оказалась более эффективной — в 1812 г. в России произошло немало крестьянских выступлений против помещиков. Наполеон пошёл дальше и готовил манифест об освобождении крестьянства, который предполагалось озвучить в качестве первого указа после победы над Россией. Впоследствии, Бонапарт заявил, что не хотел «разнудать стихию народного бунта», не желал создавать положение, при котором «не с кем» было бы заключить мирный договор. В действительности же он понимал, что «русский народный бунт» сметёт и его, и все правительства Европы. В итоге, Наполеон всё же ощутил все прелести «дубины народной войны», которая привела российские войска в Париж.

Очередная активизация информационного противостояния произошла в период Крымской войны 1853—1856 гг. Зарубежная пресса подавала события с точки зрения англичан, французов, австрийцев, шведов — но только не с точки зрения русских, в связи, с чем большинство европейских публикаций носило антироссийский характер. Ни о какой объективности не могло быть и речи. СМИ возложили всю ответственность за происходившее на Россию — сильное агрессивное государство напало на слабую Турцию. При этом успехи российских войск всячески принижались — Синопская битва, в ходе которой П.С. Нахимов разгромил турецкий флот, преподносилась как рядовое сражение. В английской прессе сообщали о «предательском» нападении Нахимова на турок, о «бойне», учинённой им, и о нарушении международного права русским адмиралом. «TheTimes», например, объявила действия русского флота «зверским побоищем», и призывала Англию к войне против России.

Одновременно, английская печать заявляла о необходимости защиты от русских варваров «богатой, хотя и несколько своеобразной, турецкой культуры». Печать Франции развивала эти идеи и старалась придать предстоящей войне характер религиозного и культурного крестового похода против русских «еретиков»: «Для Европы предпочтительнее слабая и безобидная Турция, чем всемогущая и деспотическая Россия. Россия в Константинополе — это смерть для католицизма, смерть для западной цивилизации. И, однако, именно такая катастрофа висит над нашей головой. Право против насилия, католицизм против православной ереси, султан против царя, Франция, Англия, Европа — против России»[8].

В дальнейшем, в ходе информационной войны против России западные деятели чётко следовали принципам, заложенным во времена Ивана Грозного и развитым европейскими историками. Если посмотреть на многие современные европейские публикации о России, можно обнаружить, что их смысл часто сводится к тому же самому — «Россия — дикая варварская страна, которая угрожает цивилизованному миру», «русский народ нуждается в привитии западной культуры» и т.п. Граждан России надо учить, просвещать, давать полезную информацию. Видимо, с этой целью, США и цивилизованная Евроукраина начинают круглосуточное вещание на нашу страну. Богатые Североамериканские штаты могут позволить себе возврат ко временам «холодной войны», но стоит ли их украинским партнёрам, которые не могут осуществлять выплаты по социальным обязательствам, подтягиваться за могущественным покровителем в деле информационных войн?!

Список литературы

1. Арбузов Л.А. Очерки истории Лифляндии, Эстляндии и Курляндии. <http://coollib.net/b/249587/read>
2. Байрон Дж. — Г. Дон Жуан. <http://www.litra.ru/fullwork/get/woid/00674671218981811863/page/11/>
3. Гитлер А. Моя борьба **Adolf Hitler, Mein Kampf**, 1926. Гл. I, ч. 10. <http://hedrook.vho.org/library/mk.htm>
4. Данилова Е.Н. «Завещание» Петра Великого // Проблемы методологии и источниковедения истории внешней политики России: Сб. ст. / АН СССР, Ин-т истории СССР; отв. ред. А.Л. Нарочницкий. М.: Наука, 1986. 286 с.
5. Мадариага де Исабель. Россия в эпоху Екатерины Великой. 2002. Глава 26. Рейхенбахский мир, очаковский кризис и окончание войны с Турцией. http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/madariaga_ros/17.aspx
6. Новгород. Энциклопедия Брокгауза Ф.А. и Ефрона И.А. (1890 — 1916 гг.). <http://www.brocgaus.ru/text/071/066.htm>
7. Тарле Е.В. Нашествие Наполеона на Россию. Гл. 7. Русский народ и нашествие. издательство:Директ—Медиа М.: — 698 с.; Лависс Эрнест, Рамбо Альфред Никола. История XIX века: Том I. 2-е, доп. и испр. изд-е / Под ред. Е.В. Тарле. Издательство:Государственное социально-экономическое издание. М., 1938, —593 с.
8. Тарле Е.В. Крымская война: в 2-х т. М. —Л.: 1941 — 1944. Т. I, глава VII. Синопский бой и его ближайшие последствия. <http://militera.lib.ru/h/tarle3/07.html>

Рецензенты:

Егоров А.А., д.и.н., профессор, профессор кафедры зарубежной истории и международных отношений Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону;

Великая Н.Н., д.и.н., профессор, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории Армавирской государственной педагогической академии, г. Армавир.