

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

¹Духанина Е.В., ¹Полежаев С.М.

¹ГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», Пенза, Россия (440028, г. Пенза, ул. Титова, 28), e-mail: eiun@pguas.ru

Одним из ключевых аспектов повышения эффективности деятельности предприятий инвестиционно-строительного комплекса является формирование соответствующей современным требованиям системы управления. Быстроменяющаяся макросреда и среда ближайшего приближения предприятия обуславливают необходимость трансформации внутренних процессов. Это становится возможным только при наличии на предприятии гибкой системы управления. Такая система управления должна быть способна своевременно вносить корректировки как в стратегические планы развития предприятия, так и оперативно и на высоком качественном уровне регулировать вектор текущих производственно-технологических и финансово-экономических процессов. Для реализации задачи формирования эффективной системы управления необходимо, прежде всего, определиться с ключевыми показателями эффективности, на базе которых возможна количественная оценка уровня эффективности существующей или формируемой системы управления. Анализ, поиск и выбор таких показателей должен ориентироваться на комплексный подход, в основу которого должен быть положен как социально-психологический аспект, так и технико-экономический. Кроме того, необходимо базироваться на их взаимозависимости.

Ключевые слова: система управления, эффективность, предприятия, инвестиционно-строительный комплекс, количественная оценка, показатели эффективности.

MAIN APPROACHES TO QUANTIFY THE PERFORMANCE OF THE ENTERPRISE MANAGEMENT SYSTEM INVESTMENT - BUILDING COMPLEX

¹Dukhanina E.V., ¹Polezhaev S.M.

¹Penza State University of Architecture and Construction, Penza, Russia (440028, Penza, street Titov, 28), e-mail: eiun@pguas.ru

One of the key aspects of improving the efficiency of enterprises investment - construction of the complex is the formation of the corresponding modern management system requirements. Rapidly changing macro-and among the closest approximation of the company necessitated the transformation of the internal processes. This is possible only if the company flexible management system. Such a control system must be able to make timely adjustments in the strategic plans of development of the enterprise, and quickly and at a high quality level to adjust the vector current production - technological and financial - economic processes. To implement the task of forming an effective management system is necessary, first of all, to determine the key performance indicators, based on which a measure of the level of effectiveness of existing or formed by the control system. Analysis, search and selection of such indicators should be guided by a comprehensive approach, which is based should be put as a socio - psychological aspect and the technical - economic. Furthermore, it is necessary based on their interdependence.

Keywords: governance, efficiency, enterprise, investment - building complex, quantitative assessment, performance indicators.

Сегодня, в условиях трансформации и усложнения технической и организационной среды, лежащей в основе формирования методов и средств управления, все более актуальным становится вопрос исследования систем управления и анализа эффективности реализации процесса управления в рамках действующей построенной системы. Особенно остро встает вопрос формирования модели оценки эффективности системы управления на

базе количественной оценки показателей, в полной мере отражающих специфику отраслевой принадлежности предприятия.

Цель исследования - разработка подходов к количественной оценке эффективности системы управления предприятий инвестиционно-строительного комплекса.

Анализ показал, что в современной экономической литературе существуют различные подходы к анализу систем управления. Вопросу анализа систем управления посвящены работы З.П. Румянцевой, С.И. Алексеева, З.М. Макашевой, Л.А. Бурганова, Е.С. Пивнева, Л.И. Лукичёвой и других авторов.

Проведенные исследования динамики научных взглядов относительно обозначенной проблемы свидетельствуют о том, что в основном внимание в принципах управления обращается на человеческий или социальный аспект управления. Такой подход, с одной стороны, достаточно полно охватывает проблему организации управленческого процесса на предприятии с точки зрения формирования здорового социально-психологического климата, способствующего повышению уровня вклада в конечный результат каждым работником предприятия, но не в полной мере способен выявить взаимосвязь между ключевыми показателями эффективности деятельности предприятия и дать оценку уровня эффективности системы управления.

Материал и методы исследования

Решая задачу формирования методики количественной оценки эффективности системы управления, необходимо ориентироваться на тот факт, что формирование групп показателей должно базироваться на специфике объекта управления с точки зрения экономического видения. Такой подход ориентирует на оценку адекватности построения процесса движения производственных фондов предприятия и человеческого фактора, учет влияния которого особенно важен, поскольку уровень эффективности системы управления находится в прямой зависимости от уровня рациональной организации процесса управления.

Комплекс оценочных показателей должен отражать степень реализации системой управления условия и функций, способствующих эффективному функционированию предприятия в современных условиях. В связи с этим необходимо отразить в оценочных показателях такие характеристики системы управления, как: способность к своевременной трансформации производства с целью формирования требуемого рынком ассортимента продукции, что обусловлено сокращением ее жизненного цикла; адекватность реализуемой (или планируемой к реализации) технологии производства, что обусловлено необходимостью формирования новых подходов к организации процесса контроля; способность к обеспечению высокого уровня конкурентоспособности товара (услуги), что обусловлено ростом требований к качеству непосредственно самого товара (услуги) и к

качеству послепродажного и дополнительного обслуживания; способность к анализу, учету и поиску резервов снижения издержек производства; ориентированность на инновационный подход в развитии и учет влияния неопределенности внешней среды (макросреды и среды ближайшего приближения).

В основу формирования групп показателей количественной оценки эффективности системы управления могут войти такие аспекты, как: оценка эффективности работников аппарата управления; оценка эффективности непосредственного процесса управления и уровня его организации; оценка эффективности функционирования системы управления; оценка действующего механизма управления. Кроме того, не следует игнорировать и основные показатели эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия, поскольку именно они отражают степень достижения и реализуемости стратегических целей функционирования бизнеса.

Формирование методологии оценки эффективности системы управления определяют основные методы анализа систем управления. Так, метод структурирования целей ориентирован на анализ организационных структур управления в аспекте их соответствия количественной и качественной формулировке целей.

В рамках реализации метода координационного моделирования необходимо разработать математические или графические модели, иллюстрирующие взаимосвязи и взаимозависимости при распределении полномочий и ответственности, что может лечь в основу разработки адекватной внешней среды организационной структуры.

Кроме того, важное место в системе анализа эффективности управления должно быть отведено экспертно-аналитическому методу, что даст возможность учесть специфику, определяемую особенностями отраслевой принадлежности предприятия и другими факторами, а также ориентировать на инновационно направленный подход в области организации процесса управления.

Немаловажным аспектом анализа эффективности системы управления и организации данного процесса является возможность использования существующих, зарекомендовавших и оправдавших себя механизмов управления предприятиями в идентичных отраслях или условиях функционирования. Решение данной задачи кроется в возможности применения метода аналогий.

Анализ эффективности системы управления может базироваться на следующих базовых аспектах:

— анализе и количественной оценке таких ключевых для собственника показателей, как: уровень доходности инвестиций; уровень доходности собственного капитала и уровень доходности совокупных активов;

— анализе (в динамике) и количественной оценке итоговых результатов деятельности предприятия: уровень прибыли, объемы выпуска продукции; уровень себестоимости; уровень качества продукции и другие;

— анализе и количественной оценке эффективности аппарата управления, основывающихся на оценке таких показателей, как: экономичность, гибкость, оперативность, надежность, адаптивность и производительность;

— анализе и количественной оценке эффективности функционирования подсистем управления.

Принимая во внимание описанные выше требования и ограничения, предъявляемые к формированию методики количественной оценки эффективности системы управления, особенно в части взаимоувязки основных ключевых показателей, считаем возможным следующий подход, представленный в таблице 1, где анализ эффективности системы управления проводится в разрезе оценки эффективности подсистем как элементов системы управления.

Таблица 1

Оценка эффективности системы управления предприятием на базе оценки эффективности ее подсистем

Подсистемы системы управления	Показатели	Значение показателя по годам анализируемого периода		
		I	II	III
Подсистема маркетинга и мониторинга внешней среды и рынков	В том случае, если наблюдается рост показателя, то присваивается 1, если снижение показателя - 0			
	Рост чистой прибыли	1	1	1
	Рост рентабельности продаж	0	0	0
	Рост рентабельности активов	1	1	1
	Рост оборачиваемости активов	0	0	1
Эффективность подсистемы маркетинга и мониторинга внешней среды и рынков		0,5	0,5	0,75
Подсистема планирования и бюджетирования	Направляет на цели, формирует и распределяет ресурсы между процессами, центрами управления, координирует действия, обеспечивает балансирование узких мест, взаимодействие в деятельности, обосновывает выполнение поставленных задач			
	Выполнение плана по стоимости реализации	0	0	1
	Выполнение плана по себестоимости	0	1	0
	Выполнение плана по объему реализации	1	1	1
Эффективность подсистемы планирования и бюджетирования		0,3	0,6	0,6
Подсистема информации, измерения и оценки	Принятие правильных и обоснованных решений, обеспечение правильных и рациональных действий			
	Измерение и оценка результативности и эффективности деятельности			
	Повышение функциональных характеристик и качества продукции	0	1	0
	Снижение операционных расходов	0	1	0
	Улучшение использования активов	1	1	1
Улучшение обслуживания клиентов	0	0	0	
Эффективность подсистемы информации, измерения и оценки		0,25	0,75	0,25
Подсистема анализа и контроля	Выявление возможностей, угроз, сильных и слабых сторон деятельности, злоупотреблений, организационных патологий - 0			
	Оптимизация затрат ресурсов	0	1	0

	Резервы развития	1	0	1
	Предотвращение отрицательных результатов	0	0	0
Эффективность подсистемы анализа и контроля		0,3	0,3	0,3
Подсистема функционального обеспечения решений и действий	Обоснованность экономическая, финансовая, юридическая			
	Функциональная поддержка решений и действий	1	1	1
	Оптимизация рисков	0	0	0
	Реализация специализированных функций	0	1	0
Эффективность подсистемы функционального обеспечения решений и действий		0,3	0,6	0,3

Апробация предложенной методики была проведена на одном из ведущих предприятий инвестиционно-строительного комплекса г. Пензы.

Для оценки эффективности подсистемы маркетинга мы ориентировались на конечные внутренние показатели эффективности, то есть показатели, которые используются в качестве маркетинговых целей и оцениваются по итогам года. Данные показатели относятся к финансовым. Обоснованность применения для анализа этих показателей заключается в том, что маркетолог должен быть в курсе динамики их роста или снижения. Финансовые показатели более красноречиво и точно характеризуют эффективности подсистемы маркетинга.

Уровень эффективности подсистемы маркетинга и мониторинга среды и рынков в III анализируемом году возрастает, и единственным фактором, не позволившим достигнуть максимального уровня, является отсутствие роста рентабельности продаж. Уровень эффективности подсистемы планирования и бюджетирования ниже, чем подсистемы маркетинга и мониторинга, но его значения во II и III годах возрастают. Сдерживающим фактором в данной подсистеме стал план по себестоимости. Что касается подсистемы информации, измерения и оценки, то здесь мы наблюдаем не стабильную динамику. Во II году происходит рост уровня эффективности подсистемы за счет снижения операционных расходов и улучшения использования активов, но в III году данные факторы не оказали положительного влияния на значение уровня эффективности данной подсистемы. Анализ эффективности подсистемы анализа и контроля проиллюстрировал стабильно низкое значение уровня эффективности, но в разные годы на формирование данного показателя оказывали влияние разные факторы.

Кроме того, данные, полученные в результате оценки эффективности системы управления на базе оценки эффективности ее подсистем, необходимо дополнить такими ключевыми показателями, как гибкость, оперативность и адаптивность системы управления.

В таблице 2 представлен комплекс показателей, положенных в основу оценки обозначенных позиций, и представлены результаты, полученные в ходе апробации.

Таблица 2

Комплекс показателей для оценки эффективности системы управления

Показатель	Значение показателя	Экономическая сущность показателя/ ед. измерения	Значение показателя по годам анализируемого периода		
			I	II	III
Фондоотдача	Отношение выручки от реализации продукции к среднегодовой стоимости основных средств	Рост фондоотдачи является одним из факторов интенсивного роста объема выпуска продукции. Если имеет место рост показателя, то присваиваем 1	0	0	1
Эффективность использования нематериальных активов	Уровень использования нематериальных активов в производстве, организации и других процессах деятельности предприятия	Максимальное использование существующих нематериальных активов и их постоянное пополнение и обоснование как потенциала предприятия	0	0	0
Уровень защищенности нематериальных активов	Обеспечение количества и качества нематериальных активов соответствующими сертификатами, лицензиями, патентами и т.д.	Отношение общего количества разрешительных документов по использованию нематериальных активов к общему количеству нематериальных активов, значение должно стремиться к 1	0	0	0
Профессиональный состав кадров	Присвоение указанной качественной характеристики осуществляется на основе экспертной оценки	Соответствие профессиональной подготовки состава персонала виду деятельности в рамках лицензии. Максимальное значение показателя должно стремиться к единице	0,75	0,8	0,8
Изменение выработки на одного работающего	Отношение выработки текущего периода к выработке предшествующего периода	Прирост выработки не должен сопровождаться увеличением себестоимости. Если имеет место данный факт, то показателю присваивается значение 0	0	0	0
Доля НИОКР в объеме работ	Уровень модернизации за счет собственных разработок, инновационный подход и использование научных разработок	Отношение количества собственных инновационных разработок к общему числу внедрений в год должно стремиться к 1	0	0	0
Эффективность экологического управления	Использование экологически чистых технологий, выпуск экологически чистой продукции	Отношение количества экологически чистых технологий продукции к общему количеству используемых технологий должно стремиться к 1	0,1	0,1	0,1
Инвестиционная привлекательность	Доля самофинансирования инвестиционных проектов	Уровень возвратности инвестиций. Максимальное значение показателя 1	0,9	0,9	0,9
УРОВЕНЬ АДАПТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ			0,22	0,23	0,35
Уровень выполнения поставленных заданий по скорости			0,83	0,84	0,824
Уровень выполнения поставленных заданий по качеству			0,94	0,944	0,944
Уровень надежности системы документооборота			0,764	0,788	0,75
Уровень оптимизации системы документооборота			0,432	0,57	0,782
Уровень системы контроля по автоматизированности			0,22	0,234	0,204
Уровень поддержки принятия управленческих решений по степени автоматизированности			0,202	0,224	0,22
Уровень использования гибких организационных структур			0,23	0,232	0,23
УРОВЕНЬ ГИБКОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ			0,553	0,547	0,564
Ликвидность					
Коэффициент текущей ликвидности	Отношение текущих активов к краткосрочным	Чем показатель больше, тем лучше платежеспособность предприятия. Нормальным считается значение	1,028 (0,56)	1,02 (0,51)	1,3 (0,65)

	обязательствам. Отражает способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов	коэффициента 2 и более (это значение наиболее часто используется в российских нормативных актах). Значение ниже 1 говорит о высоком финансовом риске, связанном с тем, что предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета. Значение более 3 может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала			
Коэффициент промежуточной ликвидности	Отношение наиболее ликвидных активов компании и дебиторской задолженности к краткосрочным обязательствам	Отражает способность компании погашать свои текущие обязательства в случае возникновения сложностей с реализацией продукции. Нормальным считается значение коэффициента не менее 1	1,03 (1)	1,01 (1)	1,22 (1)
Коэффициент абсолютной ликвидности	Отношение наиболее ликвидных активов компании к краткосрочным обязательствам	Согласно российским нормативным актам нормальным считается значение коэффициента не менее 0,2	0,11 (0)	0,08 (0)	0,03 (0)
Финансовая устойчивость					
Коэффициент автономии	Отношение собственных средств к общей сумме активов	Общепринятое нормальное значение: 0,5 и более (оптимальное 0,6-0,7); однако на практике в значительной мере зависит от отрасли	0,027 (0)	0,025 (0)	0,015 (0)
Коэффициент покрытия процентных выплат	Отношение операционной прибыли к расходам на выплату процентов	Характеризует способность организации обслуживать свои долговые обязательства. Чем меньше коэффициент покрытия процентов, тем выше кредитное бремя организации и тем выше вероятность наступления банкротства. Коэффициент ниже 1,5 ставит под вопрос возможность организации обслуживать свой долг. Критическим считается коэффициент менее 1, который означает, что приток денежных средств недостаточный для выплаты процентов кредиторам	- (0)	0,82 (0)	1,6 (1)
УРОВЕНЬ ОПЕРАТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ			0,312	0,302	0,53

Заключение

Таким образом, надежность аппарата управления в целом характеризуется его безотказным функционированием. Если считать качество определения целей и постановки проблем достаточным, то надежность аппарата управления может относительно полно характеризоваться его исполнительностью, то есть способностью обеспечивать плановые задания в рамках установленных сроков и выделенных ресурсов. Для оценки исполнительности аппарата управления необходимо проанализировать и выявить на основе количественной оценки показателей эффективность каждой подсистемы и системы

управления в целом по основным ключевым аспектам: гибкость, адаптивность, оперативность.

Список литературы

1. Баронин С.А. Методология формирования и развития территориальных рынков доступного жилья : дис. ... докт. экон. наук. – М., 2005.
2. Научные аспекты формирования системы управления рисками предприятий инвестиционно-строительного комплекса : монография / Е.В. Духанина. – Пенза : ПГУАС, 2014. – 158 с.
3. Теория и методология управления конкурентоспособностью бизнес-систем : монография / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.А. Баронина и д-ра экон. наук, проф. Л.Н. Семерковой. - М. : ИНФРА-М, 2014. - 329 с.
4. Хрусталеv Б.Б., Демьянова В.С., Ганиев М.Г. Формирование стратегии развития предприятий строительного комплекса на основе системного подхода / Б.Б. Хрусталеv, В.С. Демьянова, М.Г. Ганиев // Региональная архитектура и строительство. – 2012. - № 2.
5. Экономические, организационные и управленческие аспекты инновационного развития предприятий строительного комплекса : монография / Ю.С. Артамонова, Е.В. Духанина, Р.У. Салихов. – Пенза : ПГУАС, 2014. - 259 с.

Рецензенты:

Хрусталеv Б.Б., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика, организация и управление производством», ПГУАС, г. Пенза;

Баронин С.А., д.э.н., профессор, преподаватель кафедры «Экспертиза и управление недвижимостью», ПГУАС, г. Пенза.