

УДК 316.42

ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФОРМАЦИИ: ВЗГЛЯД С ПОЗИЦИЙ ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Полянская Н.М.

ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет», Улан-Удэ, e-mail: natali_mz@mail.ru

Многие вопросы и проблемы развития современного общества могут быть в немалой степени решены при помощи догм исторического материализма. Исследование имело своей целью определение возможности изучения структуры и тенденций развития общественно-экономических формаций посредством материалистического подхода к общественной жизни. В работе использовались следующие методы: качественный анализ научной литературы и нормативно-правовых документов, функциональный анализ, системный и диалектический подходы, статистический анализ. Полученные в ходе исследования результаты позволяют сделать вывод о том, что для более полного и всестороннего понимания сущности, структуры и перспектив развития общества, для устранения конфликта между производительными силами и социально-экономическими отношениями наука и практика должны основываться на материалистическом понимании истории.

Ключевые слова: общество, общественно-экономические формации, исторический материализм

SOCIO-ECONOMIC FORMATIONS: A VIEW FROM THE POINT HISTORICAL MATERIALISM

Polyanskaya N.M.

Buryat State University", Ulan-Ude, e-mail: natali_mz@mail.ru

Many of the issues and problems of modern society can be largely solved by the dogmas of historical materialism. The study was intended to determine the possibility of studying the structure and trends of socio-economic formations through materialist approach to public life. We used the following methods: qualitative analysis of scientific literature and legal documents, functional analysis, system and dialectical approach, statistical analysis. From the study results suggest that for a more complete and comprehensive understanding of the nature, structure and prospects of development of society, to eliminate the conflict between the productive forces and socio-economic relations science and practice should be based on the materialist conception of history.

Keywords: society, socio-economic formations, historical materialism

Безусловно, для верного и объективного понимания общественных явлений и процессов необходимо использовать приемы научного подхода к общественной жизни. Материалистический подход вполне может служить методологической базой познания.

Как правило, общество на каждом отдельном этапе своего развития старается в определенной мере познать себя и окружающую действительность. Не является исключением и экономическая (хозяйственная) жизнь людей. Любой человек, осмысливая те или иные интересующие его явления и процессы, формирует и высказывает какое-либо собственное суждение. К примеру, наблюдая направления денежных (в т. ч., налоговых) потоков в экономике, можно выразить в целом и общем верное, но поверхностное суждение: денежные средства движутся, налоги уплачиваются. Вместе с тем, если человек стремится выяснить, что именно, откуда, куда и почему движется, то ему следует, наверное, изъять отдельные явления и процессы из общего потока, разобрать их сущность, изучить функционал, исследовать их внутреннюю природу и характер взаимосвязи с внешним

миром. Только тогда, возможно, суждение человека о денежных потоках будет верным не только в общем, но и в частности. Однако лишь на первый взгляд это выглядит так просто.

История жизнедеятельности общества сама по себе является непрерывным потоком: миллиарды людей живут и хозяйствуют, рожают и воспитывают детей, создают новые знания, строят города, осваивают новые земли, трудятся, учатся, занимаются спортом, дружат, любят, спорят, соглашаются, - и из всех разнообразнейших действий людей складывается история человечества.

Невольно возникает ощущение, что невозможно понять такое, как кажется, броуновское движение, нельзя разобраться в видимом хаосе исторических явлений и процессов. Такое ощущение складывается неспроста, и объяснение ему заключается, на наш взгляд, в следующем. Во-первых, историю человечества нельзя остановить, невозможно изъять интересующее нас явление или процесс из общего потока, нельзя разобрать общество в какой-либо мастерской и изучать его внутренний «механизм». Во-вторых, события истории общества весьма индивидуализированы, неповторимы: они присущи именно своей эпохе и тем личностям, которые жили в эту эпоху. В-третьих, историю общества изучают исследователи разных профилей и специальностей – социологи, философы, собственно историки, экономисты, медики, педагоги, психологи, физики, химики и др. специалисты, и у каждого из них своя призма, через которую они рассматривают историю жизнедеятельности общества. Поэтому их подходы к интерпретации жизни социума являются противоречивыми, зачастую противоположными. Кроме того, общественная жизнь есть результат взаимодействия и взаимовлияния великого множества разнообразнейших факторов (демографических, климатических, финансовых, этнических, политических и др.), которые не всегда поддаются количественной оценке, и поэтому вызывают затруднения гносеологического характера.

Очевидно, чтобы исключить или хотя бы уменьшить трудности в исследовании общественных явлений и процессов, необходимо использовать приемы научного подхода к общественной жизни. На наш взгляд, материалистический подход к общественным явлениям и процессам, изложенный в марксизме, хотя и не есть панацея гносеологии социума, поскольку он еще не дает конкретного полного знания об обществе, но он вполне может служить методологической базой познания и позволяет выполнить научный анализ общества. Этот подход состоит в том, что для научного исследования общественной жизни необходимо, прежде всего, изучение ее материальной основы, которая определяет социальный, политический, духовный и другие процессы жизни общества [2, с. 182].

Неоценимый вклад в философию и методологию научного познания внес К. Маркс, который в содружестве с Ф. Энгельсом сформировал основы материалистического

понимания истории (исторического материализма). Основные его положения остаются дееспособными и в настоящее время. Поэтому следует согласиться с исследователями, придерживающимися довода о том, что ядром, базисом материалистического понимания истории являются следующие постулаты исторического материализма [5].

В первую очередь, главной движущей силой, необходимым условием существования людей и основой всей человеческой деятельности является производство материальных благ. Человечество всегда нуждается в производстве пищи, одежды, возведении жилища, создании объектов инфраструктуры и т. д., чтобы иметь возможность жить, причем жить с определенным удобством и комфортом.

Во-вторых, производство всегда имеет социально-экономический характер и осуществляется в определенной общественной форме. Общественная форма есть система социально-экономических, или хозяйственных, отношений. Марксисты в состав указанных отношений включали собственно производственные отношения. На наш взгляд, к хозяйственным отношениям следует также относить снабженческо-сбытовые, финансовые (в том числе, налоговые, бюджетные), кредитные и иные социально-экономические отношения.

В третьих, существует не единственный, а ряд типов экономических (производственных) отношений, и соответственно, несколько содержательно отличающихся систем этих отношений. Поэтому можно утверждать, что производство происходит в разных общественных формах. Таким образом, существует несколько типов или форм общественного производства. Эти типы общественного производства принято называть способами производства. Каждый способ производства – это производство в определенной общественной форме [5].

На сегодняшний день практически все исследователи в области общественных наук признают историческое существование первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, социалистического и капиталистического типов общественного хозяйства.

Хозяйственные отношения, как правило, существуют независимо от воли и сознания людей, и предопределяют интересы, как целых социальных групп, так и отдельного человека, определяют их сознание и волю, и, следовательно – их экономические действия.

Поэтому система хозяйственных отношений – это объективный источник общественных идей, и, по сути, общественное бытие или социальная материя.

Благодаря открытию социальной материи положения материализма распространились также на явления жизни общества. Материализм стал философским учением, в равной степени относящимся, как к природе, так и к обществу. Такой всеохватывающий материализм носит название диалектического.

Если следовать материалистическому толкованию и пониманию истории, то система социально-экономических (хозяйственных) отношений выступает как базис любого общества. Соответственно этому можно строить классификацию конкретных отдельных обществ. Общества, которые имеют в своей основе идентичную систему хозяйственных отношений, базируются на схожем способе производства, можно отнести к одному типу, а те общества, которые основаны на отличных способах производства, следует относить к разным типам общества. Указанное разграничение по критерию социально-экономической структуры типов общества в социологии и экономике принято называть общественно-экономическими формациями. Их ровно столько, сколько в обществе известно основных способов производства.

В Большом энциклопедическом словаре общественно-экономическая формация толкуется согласно марксистской концепции исторического процесса как исторически определенный тип общества. Фундаментом каждой общественно-экономической формации служит некий способ производства, а производственные отношения образуют ее сущность. В то же время формация охватывает определенную надстройку, культуру, тип семьи, быт, ценности и др. История общества – это процесс развития сменяющих друг друга в результате социальной революции первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, социалистической, капиталистической формаций [1].

Аналогично тому, как основные способы производства выражают не только типы, но и этапы процесса общественного воспроизводства, общественно-экономические формации можно рассматривать как типы общества, являющиеся одновременно и этапами всемирно-исторического развития.

Итак, выработанное еще марксистским учением понятие «общественно-экономическая формация», означающее исторически определенное общество, всегда является актуальным.

Следует подчеркнуть, что формация как исторически определенное общество характеризуется следующим: каждая формация есть не механическое соединение различных общественных явлений, допускающее произвольные перемещения по божьей воле либо по воле человека. Общественно-экономическая формация – это единый и цельный «социальный организм», где все социально-экономические явления и процессы взаимодействуют на основе материальной жизни общества и имеют особые законы возникновения, функционирования, перехода в другой «социальный организм».

Таким образом, понятие формации позволяет упорядочить и систематизировать кажущийся хаос хозяйственной жизни общества, свести его к историческому ходу закономерно сменяющихся конкретных типов обществ: первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, социалистического и капиталистического.

В процессе производства материальных благ люди вступают в разнообразные хозяйственные отношения друг с другом. Как нами было отмечено, основу жизнедеятельности общества образуют хозяйственные отношения, выступающие как остов каждого конкретного общества (формации) и облекаемые надстройкой – политико-правовыми, культурными и иными нормами и положениями.

Общественно-экономическая формация включает все, что существует в данном конкретном обществе, причем отдельные элементы формации в разной степени влияют на характер и темпы ее развития. Для всестороннего и полного понимания исторического процесса необходимо по возможности максимально учитывать все движущие силы, т.е., все явления, существующие в обществе и так или иначе воздействующие на его развитие.

Различные общественно-экономические формации характеризуются, как общими, так и специфическими структурными элементами. Рассмотрим элементы, являющиеся общими для всех формаций.

Материальной основой любой общественно-экономической формации является определенный способ производства и воспроизводства общественной жизни, включающий в себя две главные движущие силы: производительные силы и производственные отношения.

Первая главная сила – производительные силы – выражает отношение людей к природе и тем ресурсам, которые она дает человечеству. Степень познания природы и господства над ней характеризуется, прежде всего, тем, при помощи каких средств (орудий) человек трудится. Именно орудиями труда определяется материально-техническая база общества. В свою очередь, уровень развития орудий труда зависит от характера и темпов научно-технического прогресса в данном обществе. Вместе с тем, независимо от того, в какой степени развита материально-техническая база, для воспроизводственного процесса требуется три фактора: предмет труда (то, на что направлена трудовая деятельность человека), средство труда (то, посредством чего человек воздействует на предмет труда) и собственно сам труд человека.

Очевидно, роль этих факторов различна: предмет труда, как правило, пассивен, а средства труда, руки и сознание работника – активны. Шуруп можно свернуть ручной отверткой, а можно и шуруповертом с электрическим приводом, корову можно подоить вручную, а можно – автоматическим доильным агрегатом с электрическим приводом, бухгалтерский учет можно вести вручную, с использованием простого калькулятора, а можно – автоматизировано, на базе компьютерной программы и т.п. Во всех приведенных примерах второй вариант осуществления трудовой операции обеспечивает более высокую производительность труда, экономию рабочего времени человека-трудящегося, т.е., дает сравнительно большую эффективность использования социально-экономических ресурсов.

Именно от средств труда, а также от компетентности (наличия знаний, умений, навыков) работника зависит производительная сила человеческого труда, т.е., мера его господства над природой. Таким образом, выражая отношение людей к природе, производительные силы включают все те средства, при помощи которых человек преобразует природу, а также самого человека с его компетентностью и опытом работы.

Другая главная сила – производственные (точнее, социально-экономические) отношения – выражает отношения людей друг к другу. Люди используют природу для производства материальных благ не изолированно друг от друга, а сообща, социальными группами, сообществами. Это значит, что в процессе воспроизводства между людьми обязательно складываются определенные социально-экономические взаимоотношения.

Эти взаимоотношения могут быть двух видов: либо отношениями сотрудничества и взаимной помощи отдельных социальных групп либо отношениями господства и императивности одних над другими. Примером первого вида взаимоотношений являются отношения продавцов и покупателей на рынке товаров и услуг, взаимодействие работодателя и наемного работника и т.п. отношения. Примером второго вида взаимоотношений выступают отношения государства и налогоплательщиков. Налогообложение организуется властными структурами и оформляется соответствующим законодательным механизмом – совокупностью нормативных правовых актов, регламентирующих и регулирующих взимание налогов у налогоплательщиков. Следовательно, налоги и налогообложение можно отнести к императивным отношениям в обществе. Инициатором, «регулирующим» и «контролёром» этих отношений является государство в лице соответствующих органов власти.

И первый, и второй виды социально-экономических взаимоотношений характерны для большей части общественно-экономических формаций, однако, имеют свои особенности в каждой из них.

Современное российское общество живет в условиях капитализма и развивающегося рынка. Государство все более активно вмешивается в национальную экономику в интересах финансовой олигархии; оно имеет в своем распоряжении развитый аппарат учета и статистики, который используется в целях государственного регулирования социально-экономических отношений. Публичная власть предпринимает меры с целью повышения темпов роста объема ВВП и предотвращения разного рода кризисов. Вместе с тем, российское государство пока не может полностью обеспечить планомерное и прогрессивное развитие хозяйства страны, поскольку основой социально-экономических отношений остаются капиталистическая собственность и эксплуатация наемного труда людей.

По большому счету деятельность публичной власти в российском государстве на настоящем этапе способствует обогащению монополий и крупных владельцев

производительных сил (земли, минеральных ресурсов, древесины, денежных капиталов и др.), укрепляет их позиции и менее всего предусматривает всеобщее благо, далека от «государства всеобщего благоденствия».

В интересах монополий проводится и налоговая политика. Налоги с доходов физических лиц в абсолютной сумме приближаются к 2,5 трлн. руб., а по удельному весу в налоговых доходах консолидированного бюджета России находятся на втором месте после ресурсных платежей, сумма которых близка к 2,6 трлн. руб. (таблице).

Поступление налогов, сборов и других обязательных платежей в консолидированный бюджет России в 2013 г. [4]

Показатель	Всего в консолидированный бюджет РФ, млрд. руб.	Удельный вес, %	в том числе:	
			в федеральный бюджет	в консолидированные бюджеты субъектов РФ
Всего	11325,9	100,0	5366,6	5959,3
из них:				
-налог на прибыль организаций (НПО)	2071,7	18,3	352,2	1719,5
- налог на доходы физических лиц (НДФЛ)	2497,8	22,1	-	2497,8
- налог на добавленную стоимость (НДС)	1977,1	17,5	1977,1	-
- акцизы по подакцизным товарам	952,5	8,4	461,1	491,4
- налоги на имущество	900,5	7,9	-	900,5
- налоги за пользование природными ресурсами	2598,0	22,9	2554,8	43,2
- прочие обязательные платежи	328,3	2,9	21,4	306,9

Последние десятилетия практически во всех странах с различными общественно-экономическими формациями отмечается устойчивый рост налоговых поступлений в бюджетную систему, причем зачастую темп роста налогов на граждан опережает темп роста налогов на монополии. Немалую часть расходов бюджетной системы большинства стран, в том числе, России, составляют расходы на национальную оборону, общегосударственные вопросы, национальную безопасность и правоохранительную деятельность. Значительная доля этих средств снова перераспределяется монополиям в виде военных заказов, бюджетных ассигнований на техническую модернизацию предприятий оборонно-промышленного комплекса (наряду с всё же немалыми социальными расходами).

Итак, в капиталистическом обществе превалируют частнокапиталистическая собственность, и основная часть производительных сил принадлежит капиталистам. Рабочий класс находится в экономической зависимости от владельцев капитала. Публичная власть (государство) в этой формации, как правило, защищает интересы эксплуататоров-капиталистов, в обществе распространены идеи, разъединяющие людей, порождающие существенную социальную и имущественную дифференциацию. Такие отношения имеют место в большинстве стран мира, в том числе, в современной России.

В социалистической формации преобладают социально-экономические отношения сотрудничества, партнерства и взаимной помощи, сложившиеся на основе коллективной общенародной и кооперативной собственности. Государство в таком обществе отстаивает интересы трудящихся, и социалистические идеи способствуют сплочению, единству людей. В наше время такие отношения существуют в КНР, Вьетнаме, КНДР, Кубе, Лаосе.

Таким образом, суть каждого типа общества характеризуется, прежде всего, тем, какие социально-экономические отношения в нем преобладают, каковы приоритеты публичной власти. Именно они обуславливают те различия, которые возникают в политико-правовом устройстве, а также культурном, духовном «климате» каждой формации.

Следует подчеркнуть, что роль государства различна на разных стадиях существования общественно-экономической формации, и, безусловно, государство, помогающее новым социально-экономическим отношениям оформиться и развиваться, объективно играет прогрессивную роль в истории.

Очевидно, человечество должно осознать и принять неизбежность появления и утверждения соответствующих истории общественно-экономических формаций. Важно, чтобы эти формации обеспечивали устранение или хотя бы минимизацию конфликта между производительными силами и социально-экономическими отношениями.

Список литературы

1. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vedu.ru/bigencdic/26883/> (дата обращения: 17.12.2014)
2. Диалектический и исторический материализм [под ред. С.М. Ковалева]. - изд.4-е. – М.: Политиздат, 1972. – 367 с.
3. Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. – М.: Дело, 2004. - 400 с.
4. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#
5. Семенов Ю.И. Марксова теория общественно-экономических формаций и современность // Скепсис. – 1998. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_120.html (дата обращения: 17.12.2014)

Рецензенты:

Дагбаев Э.Д., д.соц.н., профессор, профессор кафедры итологии и социологии ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет», г. Улан-Удэ;

Михалёв А.В., д.пол.н., доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет», г. Улан-Удэ.