

СОВРЕМЕННАЯ ОЦЕНКА МИГРАЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ И ПОВОЛЖЬЯ

Рыбачкова А.В.¹

¹ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный технологический университет», Пенза, Россия (440039, г. Пенза, проезд Байдукова/ул. Гагарина, д. 1а/11), e-mail: ka444@mail.ru

Мигранты, принимая решение о смене постоянного места жительства, оценивают совокупность показателей уровня жизни в том или ином регионе. Объективно оценить такой комплекс показателей можно с помощью метода «взвешенных баллов». Для оценки миграционной привлекательности были выбраны десять показателей, характеризующих уровень и условия жизни в регионах России. Оценка миграционной привлекательности регионов Центральной России и Поволжья в 2006 и 2012 гг. показала наиболее и наименее привлекательные для мигрантов регионы. Коэффициент корреляции подтверждает соответствие между проведённой нами оценкой миграционной привлекательности регионов России и величиной миграционного прироста (убыли) населения. Кроме того, все субъекты были оценены по пятибалльной системе, как по сумме «взвешенных» баллов, так и по миграционному приросту. Балльная оценка, представленная на картограммах, наглядно показывает зависимость миграционного прироста от комплекса показателей, характеризующих условия жизни в регионе. Проведённое исследование позволяет разработать грамотную региональную миграционную политику.

Ключевые слова: мигранты, миграционная привлекательность, сальдо миграции, уровень жизни, взвешенные баллы, миграционная политика

MODERN EVALUATION OF MIGRATION ATTRACTIVENESS OF THE REGIONS OF CENTRAL RUSSIA AND THE VOLGA REGION

Rybachkova A.V.¹

¹Penza State Technological University, Penza, Russia (440039, Penza, travel Baydukov/Gagarin street, 1a/11), e-mail: ka444@mail.ru

Migrants, taking a decision on change of permanent residence, evaluate a set of indicators of quality of life in a particular region. To objectively evaluate this set of indicators using the method «weighted scores». To assess migration attractiveness of the ten were selected indicators characterizing the level and living conditions in the regions of Russia. Assessment of migration attractiveness of the regions of Central Russia and the Volga region in 2006 and 2012 showed the most and least attractive for migrants regions. The correlation coefficient confirms the correspondence between the conducted assessment of migration attractiveness of Russian regions and the magnitude of migration growth (decline) of the population. In addition, all subjects were assessed on a five-point system, as the sum of the weighted scores, and migration growth. The score presented on the cartogram shows the dependence of migration growth from a range of indicators of living conditions in the region. This study allows to develop regional migration policy.

Keywords: migrants, migration attractiveness, migration balance, quality of life, weighted scores, migration policy.

Как известно, потенциальный мигрант, принимая решение о смене постоянного места жительства, имеет представление о регионе в целом, а не об отдельных показателях уровня жизни. Поэтому целесообразно рассматривать совокупность нескольких показателей, характеризующих условия жизни в регионах России, чтобы дать объективную оценку миграционной привлекательности.

Таким образом, цель данного исследования – проведение оценки миграционной привлекательности регионов Центральной России и Поволжья.

Оценку уровня экономического развития и условий жизни в целом (то есть миграционной привлекательности) можно сделать с помощью метода «взвешенных баллов»

[1, с. 108]. Материалом для исследования послужили статистические данные, характеризующие уровень и условия жизни, а также миграционную подвижность населения в регионах России [2, 5].

Результаты исследования

Для оценки миграционной привлекательности регионов в зависимости от условий жизни был взят Центральный кризисный пояс [3, с. 213], а также субъекты РФ, не являющиеся депрессивными, но относящиеся к экономическим районам, входящим в состав этого пояса. Исходя из наличия статистической информации, а также теоретических предположений о возможном влиянии на миграцию, были выбраны первичные показатели, характеризующие условия жизни населения в этих субъектах за 2006 и 2012 гг. Были выбраны следующие показатели:

- 1) степень благоприятности природных условий для жизни людей (баллов);
- 2) соотношение среднедушевых денежных доходов в месяц с величиной прожиточного минимума (%);
- 3) число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (штук);
- 4) оборот розничной торговли на душу населения (рублей);
- 5) валовой региональный продукт на душу населения (рублей);
- 6) уровень безработицы (%);
- 7) густота автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием (км/1000 км² территории);
- 8) число абонентов терминалов сотовой связи на 1000 человек населения (штук);
- 9) ввод в действие жилых домов на душу населения (м² общей площади);
- 10) число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения [1, с. 108].

Перечисленные показатели характеризуют комфортность природных условий, уровень жизни населения, уровень экономического развития, уровень развития инфраструктуры, уровень безопасности населения [1, с. 108].

Общим показателем был выбран коэффициент сальдо миграции в регионах за 2006 и 2012 гг. Далее были определены суммы баллов для каждого субъекта России, входящего в состав выбранного ареала. Результаты вычислений представлены в таблице.

Оценка миграционной привлекательности регионов Центральной России и Поволжья

	Миграционная привлекательность, баллов		Сальдо миграции на 10 000 чел.	
	2006 г.	2012 г.	2006 г.	2012 г.
Респ. Марий Эл	7,05	8,81	-16	-36
Респ. Мордовия	11,27	9,38	-30	-38
Респ. Татарстан	13,90	18,00	29	26

Респ. Чувашия	12,81	10,22	-3	-36
Белгородская обл.	15,76	18,72	72	56
Брянская обл.	9,84	10,88	-9	-37
Владимирская обл.	8,99	11,44	9	-20
Воронежская обл.	14,06	14,50	15	43
Ивановская обл.	11,33	9,05	-0,01	10
Калужская обл.	12,32	16,93	33	14
Кировская обл.	8,53	8,87	-32	-39
Костромская обл.	10,23	10,90	-7	-11
Курская обл.	10,41	13,59	-11	26
Липецкая обл.	16,09	16,70	19	5
Московская обл.	23,00	26,38	106	157
Нижегородская обл.	12,70	13,43	12	21
Орловская обл.	11,64	13,14	2	-18
Пензенская обл.	9,74	12,78	-1	-16
Рязанская обл.	13,30	12,41	25	22
Самарская обл.	14,97	15,27	23	16
Саратовская обл.	9,85	11,49	14	7
Смоленская обл.	11,15	13,47	-4	8
Тамбовская обл.	12,85	14,32	-17	2
Тверская обл.	11,94	15,26	8	6
Тульская обл.	14,72	12,99	8	-2
Ульяновская обл.	11,32	11,56	-30	-33
Ярославская обл.	13,15	12,69	30	44
г. Москва	26,62	32,17	49	89

Подобная оценка уже проводилась нами в 2006 г. [1, с. 109].

В 2006 г. максимальную сумму баллов набрала Москва (26,62 балла). То же самое характерно и для 2012 г. (32,17 балла). На втором месте – Московская область (23,00 балла в 2006 г. и 26,38 балла в 2012 г.).

Анализируя величину коэффициента миграционного прироста, можно выделить Московскую область (105,5 человек на 10 000 населения в 2006 г. и 157 человек – в 2012 г.).

На втором месте коэффициент миграционного прироста в г. Москве – 49 человек на 10 000 жителей в 2006 г. и 89 человек – в 2012.

Как видно из таблицы, миграционный приток в столичные регионы возрос за последние годы. Возможно, это связано с подъёмом экономики, функционированием в столице главных офисов большинства российских компаний с одной стороны, и спадом экономического развития в других регионах России – с другой.

Это подтверждается и возросшей миграционной привлекательностью в данных регионах.

Остальные регионы значительно отстают по сумме баллов от г. Москвы и Московской области. Например, Липецкая область, занимавшая третье место по миграционной привлекательности в 2006 г., имеет балльную оценку в 1,4 раза ниже, чем у г. Москвы.

В 2012 г. третье место заняла Белгородская область (18,72 балла), что также в 1,7 раза меньше по сравнению с оценкой г. Москвы (32,17 балла).

Минимальная сумма баллов как в 2006, так и в 2012 г. была характерна для республики Марий-Эл (7,05 балла – в 2006 г. и 8,81 балла – в 2012 г.) и Кировской области (8,53 балла – в 2006 г. и 8,87 балла – в 2012 г.).

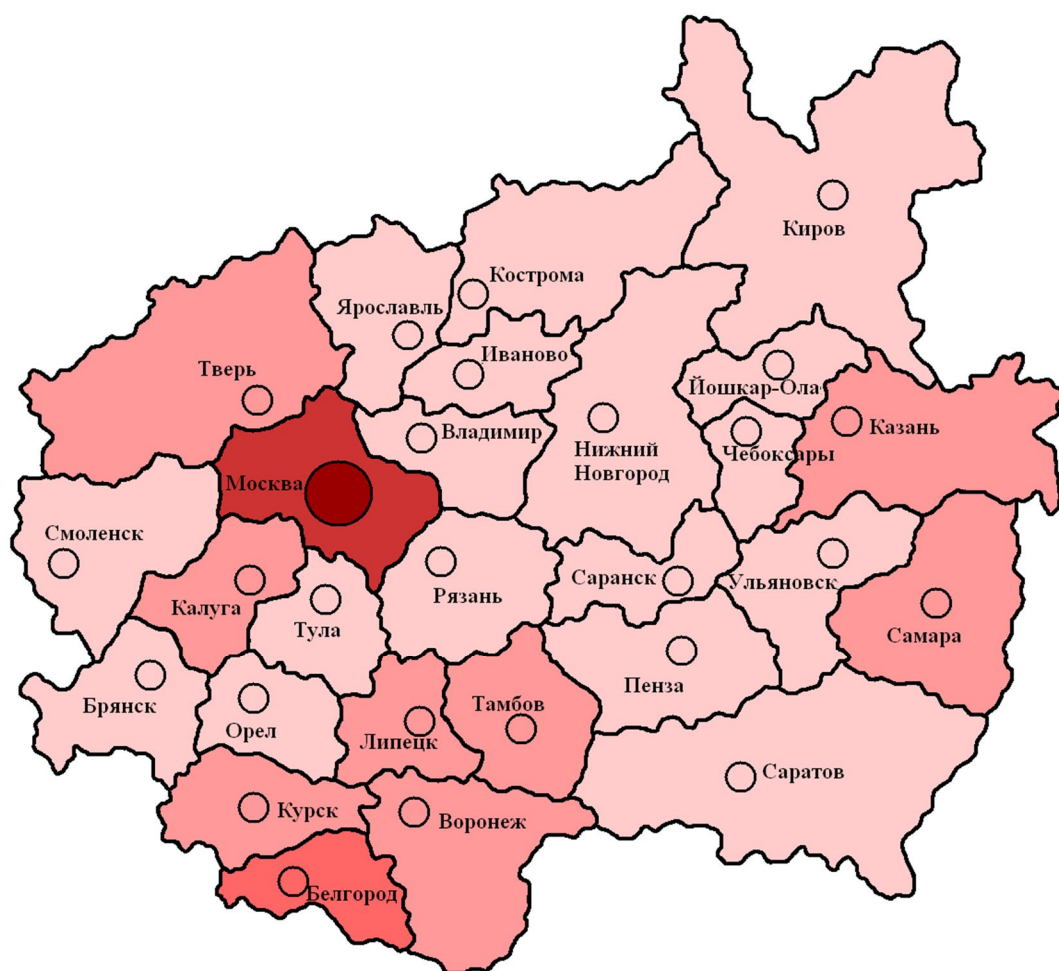
Эти же регионы отличаются и высокими показателями миграционной убыли. В 2006 г. в республике Марий-Эл сальдо миграции составляло –16 человек на 10 000 жителей, в 2012 г. –36 человек на 10 000 жителей. В Кировской области в 2006 г. миграционная убыль населения составила –32 человека на 10 000 жителей, а в 2012 г. –39 человек на 10 000 жителей.

Таким образом, выявляется соответствие в проведённой нами оценке миграционной привлекательности регионов России и величине миграционного прироста (убыли) населения. Для подтверждения этого соответствия можно вычислить коэффициент корреляции между полученной суммой «взвешенных» баллов и величиной коэффициента сальдо миграции в 2006 и 2012 гг. по субъектам России, входящим в состав выделенного ареала.

В 2006 г. вычисленный по методу корреляции моментов произведений коэффициент r равен 0,74, в 2012 г. коэффициент составил 0,82. Это высокая степень корреляции, то есть связь между выделенными нами условиями жизни в регионе и величиной миграционного прироста или убыли населения очень тесная.

Чтобы показать наглядно зависимость миграционного прироста от комплекса показателей, характеризующих условия жизни в регионе, все субъекты были оценены по пятибалльной системе, как по сумме «взвешенных» баллов, так и по миграционному приросту. Балльная оценка представлена на рисунках 1 и 2.

На рис. 1 видно, что условия жизни населения оценены в 1 балл в Республиках Марий Эл, Чувашии, Мордовии, Кировской, Костромской, Ярославской, Ивановской, Владимирской, Брянской, Смоленской, Орловской, Тульской, Рязанской, Пензенской, Ульяновской, Саратовской областях.

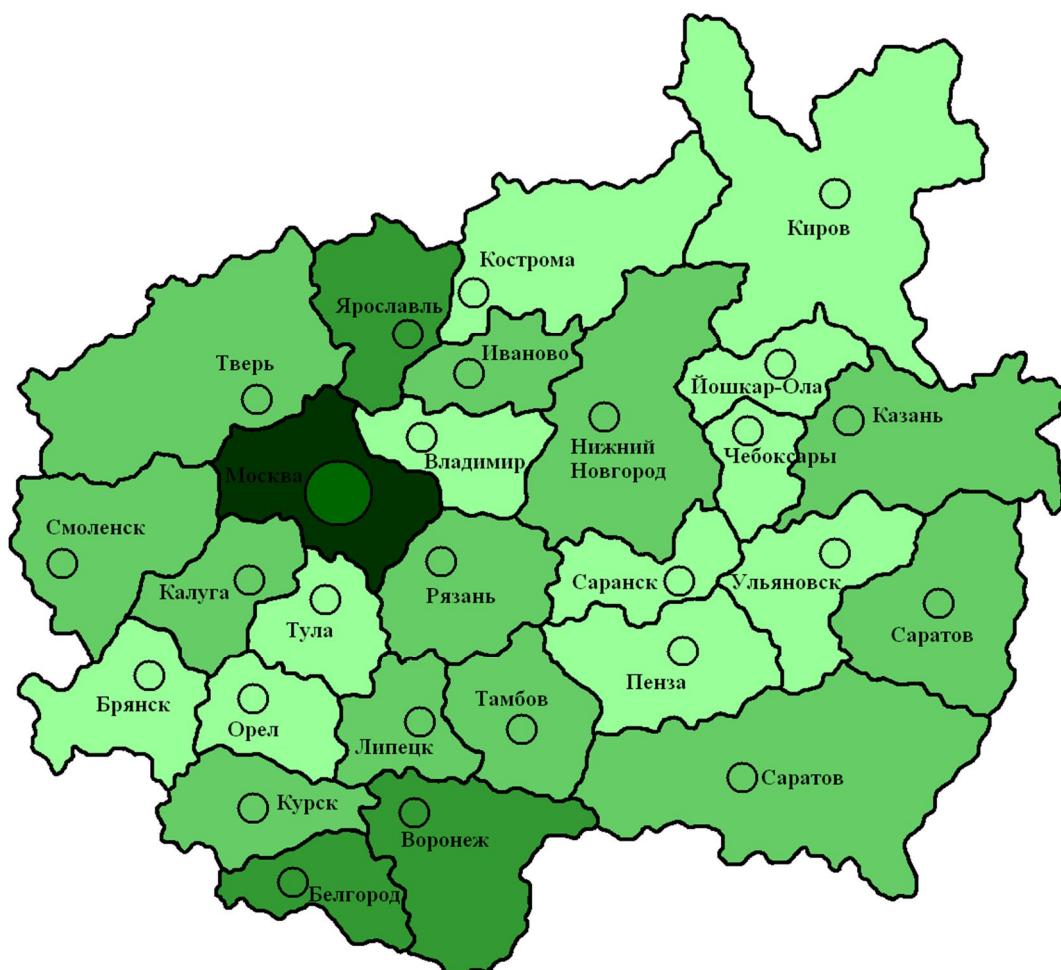


- Очень низкая миграционная привлекательность (1 балл)
- Низкая миграционная привлекательность (2 балла)
- Средняя миграционная привлекательность (3 балла)
- Высокая миграционная привлекательность (4 балла)
- Очень высокая миграционная привлекательность (5 баллов)

Рисунок 1. Балльная оценка субъектов Российской Федерации по миграционной привлекательности в 2012 г.

Но и по величине сальдо миграции Марий Эл, Чувашия, Мордовия, Кировская, Костромская, Брянская, Владимирская, Тульская, Орловская, Пензенская и Ульяновская области имеют оценку в 1 балл (рис. 2).

Максимальная оценка условий жизни (5 баллов) в Москве, 4 балла – в Московской области. Тремя баллами оценена Белгородская область (рис. 1). Пятью баллами оценивается Московская область по величине миграционного прироста, г. Москва оценена в 4 балла, Белгородская, Воронежская, Ярославская области оценены в 3 балла.



- Высокая миграционная убыль (1 балл)
- Низкая миграционная убыль (2 балла)
- Низкий миграционный прирост (3 балла)
- Средний миграционный прирост (4 балла)
- Высокий миграционный прирост (5 баллов)

Рисунок 2. Балльная оценка субъектов Российской Федерации по величине миграционного прироста (убыли) в 2012 г.

Таким образом, балльная оценка и проведённые расчеты подтверждают, что величина сальдо миграции зависит от целого комплекса факторов. При этом каждый фактор в отдельности в меньшей степени влияет на величину миграционного прироста.

Только увеличение или уменьшение общей суммы факторов может значительно повлиять на величину и направление миграционных потоков.

Заключение

Таким образом, миграционную ситуацию в большинстве регионов Центральной России и Поволжья нельзя назвать благополучной. Кроме того, имеются тенденции к её дальнейшему ухудшению. Миграционный отток наряду с естественной убылью увеличивает депопуляцию

населения [7, с. 58]. Поэтому необходим поиск путей решения имеющихся проблем, то есть разработка региональной миграционной политики, учитывающей особенности субъектов выделенного ареала исследования.

На региональном уровне первоочередное значение приобретает общее положение дел в регионе, исходя из чего намечаются конкретные направления для достижения целевой установки. В первую очередь, необходимо учитывать специфику территории: ее географическое положение; обеспеченность трудовыми ресурсами; наличие природных богатств; климатические условия; особенности экономического развития; половозрастной и профессионально-квалификационный состав населения; демографические и иные региональные аспекты [4, с. 194].

В последние годы увеличилась самостоятельность регионов, которые несут все большую ответственность за результаты регионального экономического развития. Социально-экономическое состояние регионов определяется как объективными (макрэкономические условия, отраслевая структура, географическое положение, природно-сырьевые ресурсы), так и субъективными факторами – методами регионального управления. Годы экономических реформ показали, что регионы, где используют прогрессивные методы управления своим развитием, подвержены влиянию кризисов в меньшей степени. В сложных условиях выхода из кризиса относительное преимущество имели, прежде всего, те регионы, которые применяли адекватные методы и инструменты управления развитием [6, с. 426].

Таким образом, исходя из особенностей региона и величиной и направлением миграционных потоков, можно разработать грамотную миграционную политику, направленную на привлечение мигрантов в регионы Центральной России и Поволжья и обеспечение их рабочими местами.

Список литературы

1. Вдовина Э.Л., Круглова А.В. Оценка миграционной привлекательности депрессивных регионов средней России // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. 2009. № 18. С. 105-110.
2. Демографический ежегодник России.2013: Стат.сб./ Росстат. – М., 2013. – 543 с.
3. Львов Д. С. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики. М.: Экономика, 1999. 354 с.
4. Попова Н. В. Теоретические основы формирования системы управления занятостью в регионах // Современные проблемы науки и образования. – 2011. № 6. С. 194.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.
6. Савинова О. В., Козина Е. В. Роль кластерной стратегии в обеспечении устойчивого социально-экономического развития региона // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. 2011. № 24. С. 422-427.
7. Чернышев К. А. Миграционные процессы и миграционная политика в депрессивном регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 45. С. 56-60.

Рецензенты:

Васин С.М., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономической теории и международных отношений» Пензенского государственного университета (Министерство образования и науки РФ), г. Пенза;

Юрасов И.А., д.соц.н., доцент, профессор кафедры «Государственное управление и социология регионов» Пензенского государственного университета (Министерство образования и науки РФ), г. Пенза.