

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ФОРМИРОВАНИЯ ЗДРАВСТВЕННО-КРЕАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ БАКАЛАВРА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Власюк И.В.¹, Новиков Д.С.²

¹ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», Волгоград, Россия (400066, Волгоград, ВГСПУ, пр. им. В.И. Ленина, 27), e-mail: 418843@mail.ru

²ГБОУ ВПО ВолгГМУ, Волгоград, Россия (400131, г. Волгоград, пл. Павших Борцов, 1), dennov89@mail.ru

В статье рассматриваются средства формирования здоровьесознательной культуры бакалавра образования. Авторы показывают, что данный процесс происходил посредством создания педагогических ситуаций, переживаемых в своём развитии три этапа: сомнения в непреложности сложившихся представлений, потребность в научных знаниях и научно-обоснованных технологиях, обретение идеала. В ходе осуществления педагогических ситуаций, способствовавших генерированию различных подсистем здоровьесознательной культуры, на каждой ступени были выявлены типичные затруднения бакалавров образования, преодоление которых способствовало продвижению личности по ступеням овладения данной культурой. Были выявлены факторы, определяющие динамику формирования здоровьесознательной культуры будущего бакалавра образования и условия, её стимулировавшие.

Ключевые слова: здоровьесознательная культура бакалавра педагогического образования, педагогические средства, педагогические ситуации, затруднения, факторы и условия.

PEDAGOGICAL MEANS OF FORMATION HEALTH-CREATIVE CULTURE BACHELOR PEDAGOGICAL EDUCATION IN UNIVERSITY

Vlasyuk I.V.¹, Novikov D.S.²

¹FGBOUVPO Department of Pedagogy of the Volgograd State Pedagogical University, Volgograd, Russia (400066, Volgograd, VGSPU ave., Them. V.I. Lenin, 27), e-mail: 418843@mail.ru

²VolgGMU Medical University, Volgograd, Russia (400131, Volgograd, pl. Pavshih Bortsov, 1), dennov89@mail.ru

The article deals with the means of forming health-creative culture bachelor of education. The authors show that this process took place through the creation of pedagogical situations experienced in its three stages: doubts about the immutability of perceptions, the need for scientific knowledge and evidence-based technologies, finding the ideal. In the course of teaching situations that contributed to the generation of various subsystems health-creative culture at each stage were identified typical difficulties bachelor of education, which contributed to the promotion of overcoming individual mastering the steps of the culture. Identified factors that determine the dynamics of the formation health-creative culture of the future bachelor education and the conditions of her stimulated.

Keywords: health-creative culture bachelor of teacher education, pedagogical tools, pedagogical situation, difficulty, factors and conditions.

Своеобразие социально-экономического развития современной России обуславливает необходимость повышения требований к подготовке педагогов в системе высшего профессионального образования. Это выражается в том, что сегодня учителю недостаточно иметь хорошую базовую подготовку или владеть определенными компетенциями, российской школе нужен современный учитель не только как конкурентоспособный, успешный профессионал, открытый к инновациям, но и со сформированной здоровьесознательной культурой, призванный формировать у учащихся общеобразовательной школы индивидуальный стиль здорового образа жизни [2]. И от того, насколько будет велик здоровьесознательный потенциал педагога, зависит, приобретут ли его воспитанники качества, позволяющие им превратить свой биологический потенциал в фундамент саморазвития.

В связи с этим актуальной становится проблема формирования здоровьесберегающей культуры бакалавра педагогического образования в процессе его профессиональной подготовки в университете, а необходимость ее решения зафиксирована в основных нормативных документах современного образования. В частности, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» прямо обязывает педагога активно заниматься формированием у подрастающих поколений привычек и навыков здорового образа жизни. Тем самым он законодательно подкрепляет установку «Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.» на создание во всех регионах страны условий для обеспечения и развития здоровья детей и молодёжи, на формирование у них культуры безопасного образа жизни. В этом контексте закономерным выглядит указание Президента Российской Федерации В.В. Путина, прозвучавшее в Послании Федеральному собранию 12.12. 2012 г., о необходимости преодоления безответственного отношения к здоровью, об уделении гораздо большего внимания его сбережению.

К современному педагогу предъявляются и новые квалификационные требования. Так, в Профессиональном стандарте «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» указывается, что будущий учитель должен быть готов принять разных детей, вне зависимости от их реальных учебных возможностей, особенностей в поведении, состояния психического и физического здоровья [4].

В Федеральном государственном образовательном стандарте третьего поколения (утверждённый 17.01.2011 г.) по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» (квалификация (степень) «бакалавр»), разработанным в соответствии с компетентностным подходом, позволяющим формировать не индивида, обладающего «просто» знаниями, умениями и навыками, а субъекта соответствующей педагогической культуры (включая её здоровьесберегающую культуру). В частности, среди общекультурных компетенций (ОК) называются такие, как способность «использовать знания о современной естественнонаучной картине мира в образовательной и профессиональной деятельности...» (ОК-4), готовность «использовать методы физического воспитания и самовоспитания для повышения адаптационных резервов организма и укрепления здоровья» (ОК-5), а также готовность «использовать основные методы защиты от возможных последствий аварий, катастроф, стихийных бедствий» (ОК-11). А среди профессиональных компетенций (ПК) называется готовность к «обеспечению охраны жизни и здоровья обучающихся в учебно-воспитательном процессе и внеурочной деятельности» (ПК-8) [5].

Следовательно, содержание ФГОС ВПО создаёт предпосылки для формирования здоровьесберегающей культуры бакалавров педагогического образования, и в интересах

перевода данного потенциала в область педагогической практики необходимо «всего лишь» верно структурировать здоровотворческую подготовку будущих педагогов, сконцентрировать её вокруг соответствующего смыслового ядра.

Являясь сложным и многосоставным феноменом, здоровотворческая культура бакалавра педагогического образования не возникает стихийно и самостоятельно в процессе профессиональной подготовки, а является составной частью базовой культуры личности, компонентом педагогического мастерства и профессионализма, требующим целенаправленного формирования. Проблема построения содержания профессиональной подготовки учителей является также одной из ключевых проблем развития педагогического образования.

Однако существующая практика подготовки педагога в высшей школе не всегда ориентирована на формирования здоровотворческой культуры на основе идеала калокагатии, характеризующееся целостным единством духовно-нравственного и физического здоровья, достигнутого посредством здоровотворческой деятельности [3].

Всё это делает необходимым разработку системы педагогических средств, способствующих формированию данного феномена в процессе профессиональной подготовки бакалавра педагогического образования в университете.

Источниками определения средств формирования здоровотворческой культуры бакалавра педагогического образования стали анализ научной литературы, собственной педагогической деятельности и практики работы преподавателей ФГБОУ ВПО «Волгоградского государственного социально-педагогического университета», чей опыт оказывает влияние на развитие отдельных составляющих здоровотворческой культуры по сравнению с массовым опытом. Для этого обратимся к тем возможностям, которые предоставляют учебные дисциплины по направлению 050100 «Педагогическое образование» по профилям подготовки «Биология». В рамках нашего исследования под возможностями понимаем тот потенциал средств, который открывается при определённых условиях для «материализации» их в устойчивое качественное состояние личности, соответствующее поставленной педагогической цели.

Обнаруживая эти возможности в процессе анализа содержания учебно-методических комплексов дисциплин, также собственно педагогической практики, мы устанавливали, какой вклад в формирование проектируемого нами личностного качества вносят те или иные учебные дисциплины, при какой их организации этот вклад будет наибольшим, а также то, что позволяет «стянуть» данные предметы вокруг того системообразующего начала здоровотворческой культуры, каковым является здоровотворческий идеал.

Учебные дисциплины «Основы медицинских знаний и здорового образа жизни», «Возрастная анатомия, физиология и гигиена», «Физиология человека и животных», «Анатомия человека» (базовая часть профессионального цикла), а также «Социальные аспекты здоровья», «Физиология сенсорных систем», «Физиология высшей нервной деятельности» (дисциплины по выбору, вариативная часть профессионального цикла), позволяют подойти к решению проблемы формирования указанного личностного качества системно (продвигаться поэтапно, от одного элемента здравотворческой культуры к другому). При этом бакалавр педагогического образования осваивает фундаментальные знания, становящиеся когнитивной основой для процесса личностного самостроительства.

Однако в рамках нашего исследования определена необходимость междисциплинарного синтеза, поскольку только таким образом можно обеспечить взаимодействие всех предметов, их координацию (то, что обычно называют межпредметными связями) и далее превращение дисциплин здравотворческой направленности в своего рода метапредмет. Во-первых, то, что необходимо не механическое соединение различных дисциплин вокруг идеи сохранения и развития здоровья, а появление целостного теоретического конструкта, не разделённого на «естественнонаучную» и «гуманитарную» составляющие. И, во-вторых, междисциплинарный синтез предполагает работу на «калокагатийность» не только дисциплин медико-биологического блока, но и предметов гуманитарных («История», «Философия», «Культурология», «История философии», «Мировая художественная культура»).

Дисциплина по выбору «Формирование здравотворческой культуры педагога» позволяет синтезировать естественнонаучное и гуманитарное знание, преодолеть наследие редукционистского мышления и показать человека как целостного субъекта бытия, чья природная и надбиологическая программы взаимодействуют как сознательно, так и неосознанно. Вышеназванная дисциплина способна помочь сделать здравотворческую педагогическую деятельность по-настоящему осознанной, лично ориентированной, поскольку она: а) предлагает личности стратегию жизни (формирование собственного облика в соответствии со свободно выбранным идеалом), б) нацеливает индивида не на усвоение «знаний, умений и навыков», но на исследование всего того, что способно составить здравотворческое пространство индивида, в) побуждает к проектированию здравотворческого поведения, г) инициирует личность к прогнозированию результатов собственного здравотворчества.

Проектирования процесса формирования здравотворческой культуры бакалавра педагогического образования происходил посредством создания системы последовательных ступеней развития педагогических ситуаций: *сомнение в непреложности сложившихся*

представлений, потребность в научных знаниях и научно-обоснованных технологиях, обретение идеала.

На первой ступени – «сомнение в непреложности сложившихся представлений» – целью было стимулирование у бакалавра педагогического образования потребности к анализу своей позиции и к её дальнейшему пересмотру. Реализация данной ступени осуществлялась через информационно-когнитивную и ценностно-ориентационную функции здравотворческой культуры. Бакалавр побуждался не только подкрепить и расширить научное понимание здравотворческой культуры, систему общих представлений о здоровье, но и стимулировать сознательное желание двигаться по пути здравотворчества, свободно выбирать долгосрочные жизненные ориентиры.

Например, бакалаврам, обучающимся по направлению 050100 «Педагогическое образование» по профилю подготовки «Биология», предлагалось оценить типологию антропогенных потребностей, выдвигаемых валеологом В.П. Петленко (поскольку данная позиция является достаточно авторитетной в среде сторонников «науки о здоровье»). Учёный выделял три группы таких потребностей: витальные (потребности «существования»), эмоциональные (потребности «удовольствия») и рациональные (потребности «совершенствования»). Студенты отмечали, что первые две группы являются преимущественно биологическими (в питании, самосохранении, сексуальном здоровье, любви и дружбе), лишь в некоторых случаях выходящими за рамки потребностей природного организма. Что касается «рациональных потребностей», то в процессе дискуссии мы стремились подвести бакалавров образования к следующему выводу: перечисляемые в данной группе потребности (трудовые, эстетические, образовательные и пр. зависят, в конечном итоге, от «культурной программы», избранной индивидом. Ведь и эстетические представления, и характер образовательных потребностей зависят во многом от *внебиологических* приоритетов человека. И потому именно характер здравотворческой культуры становится структурообразующим элементом для здравотворческой деятельности индивида. Студенты приходили к выводу, что в рамках предлагаемой В.П. Петленко типологии последнюю группу потребностей правомерно было бы называть культурными (то есть теми, которые задают надбиологическую мотивацию). Следовательно, делался вывод, ориентация на первые две группы, при всей их важности, не делает индивида личностью в полном смысле (субъектом деятельности, сориентированный культурой на творчество – на сознательную активность, направленную на развитие способностей и побуждаемую *внутренним* мотивом). Делая собственное поведение предметом рефлексии, студенты-педагоги говорили о необходимости выйти за рамки следования традиционно понимаемого

«здорового образа жизни», то есть, наряду с «биологической мотивацией», руководствоваться сознательно избранным идеалом.

На второй ступени развития педагогической ситуации – «потребность в научных знаниях и научно-обоснованных технологиях» – осваивались стандарты и правила здоровьесберегающего поведения, шло обучение проектированию целей здоровьесбережения. Причём акцент делался на сравнении «традиционного» понимания здоровьесбережения (как чисто «технологической» системы процедур, технологий по сбережению биологического здоровья) и здоровьесбережения, восходящего к антично-возрожденческой парадигме.

На этом этапе, в частности, предлагалось оценить следующие альтернативные модели и стратегии «здоровьесбережения»: ориентацию поведения на идеал, являющийся современным инвариантом калокагатии, и нацеленность индивида на сохранение и наращивание преимущественно биологического здоровья. В качестве конкретного предмета оценки последней модели выдвигались различные практики «здорового питания» и «забота о физической красоте и здоровье» (бодибилдинг, регулярные занятия в тренажёрном зале и т.п.). В процессе совместного обсуждения и анализа данных жизненных практик бакалавры образования приходили к следующему умозаключению: «простая» ориентация на «здоровый образ жизни» не возвышает человека над уровнем биологического организма, не делает его существом социокультурным, то есть субъектом, задающим себе цели надбиологические, не связанные с «обычными» потребностями *всякого* живого существа. А значит, делался вывод: не делают его личностью в полном смысле этого слова.

На указанной ступени развития педагогической ситуации у бакалавра педагогического образования овладение практикой здоровьесберегающего целеполагания приобретало сознательный характер, при преимущественной ориентации на возвышающий личность идеал калокагатии, происходила актуализация сил саморазвития [1].

На третьей ступени развития педагогической ситуации – «обретение идеала» – бакалавр педагогического образования побуждался к воспроизводству моделей здоровьесберегающего поведения в типичных ситуациях выбора, к формированию устойчивой способности рефлексии, соотнесению собственного поведения с современным инвариантом идеала калокагатии.

Бакалаврам, обучающимся по направлению 050100 «Педагогическое образование» по профилю подготовки «Биология», предлагалось сравнить и оценить такие варианты, как «работа над собой» Милона Кротонского, Плутарха, Юрия Власова, с одной стороны, и усилия современных бодибилдеров и подобных им образчиков масскультуры, с другой. Если первые являли собой в значительной мере калокагатийную личность, то вторые трепетно относились и относятся, в конечном итоге, лишь к биологической ипостаси своего Я. В

самом деле, Милон Кротонский (ученик Пифагора, прославившийся трактатом «Физика» и семью победами в Олимпийских играх), великий античный историк Плутарх (олимпийский чемпион по панкратиону), Ю.П. Власов (советский спортсмен и писатель) несли в себе интеллектуальную и физическую мощь, силу духа, осознанное желание приблизиться к избранному ими идеалу, а многочисленные «Мистеры Олимпия» – были и остаются, в конечном итоге, продуктом коммерческим, побуждая человека заботиться не столько о здоровье, сколько о достижении раскрученного рекламой образа. Тем самым последние оказывались не хозяевами своей судьбы, а людьми, подвластными отчуждённым силам (культу тела, успеха, товарного бренда). Подкрепление данного вывода происходило в ходе сравнительного анализа отношения современного «среднего человека» (культивируемого масс-медиа) к выдающимся спортсменам и античного отношения, выстраивавшегося в рамках идеала калокагатии. Бакалавры, привлекая знания из области истории человечества, неизменно подчёркивали, что если в античности соревнование личностей побуждало собираться аудиторию, перед которой выступали великие философы Гераклит, Сократ, Платон, Диоген, «отец истории» Геродот и его младший современник Фукидид, основоположник медицины Гиппократ, классики древнегреческой поэзии Софокл, Пиндар, Еврипид, то в современном мире спортивные соревнования нередко становятся средством «выпустить агрессию», «поглазеть на кумиров», «слепить “икон стиля”, чей образ будет легко продаваться».

К подобным умозаключениям бакалавры приходили также в процессе обсуждения идеала калокагатии, поставленного в контекст современной здравотворческой практики. Так, предметом анализа становился следующий текст А.Ф. Лосева: «Калокагатия – это роскошь тела, души, общества, взглядов, обычаев. Калокагатийный человек силен, бодр, весел, красив, здоров. Он – борец, герой, атлет, равно как и поэт, музыкант, художник. Он же и человек меры. Он <...> покорен судьбе, но надеется на великую славу в грядущем. Изобилие жизненных благ ему нравится, но он не раболепствует перед ними, а расстаётся с ними с улыбкой. Он не отказывается от богатства. Однако не богатство и слава владеют им, а он владеет ими, и он над ними всегдашний господин». Бакалавры педагогического образования отмечали, что идеал калокагатии вмещал в себе всю полноту представлений о *радости* жизни, о её полноте, предлагая подрастающим поколениям идеал физической красоты и здоровья, неразрывно связанный с идеей нравственной чистоты и *гармонии* различных личностных качеств. Этот идеал, отмечалось аудиторией, прямо противоположен коммерци-идее «строительства тела», «заботы о здоровье».

Инвариантом ситуации стало предложение студентам проанализировать две версии древнегреческой «здравотворческой практики»: спартанскую и калокагатийную

(теоретически обоснованную Платоном, Аристотелем). Если в первом случае делался вывод студентами, в качестве целеполагания выносился физически здоровый человек, то во втором – целостная личность, физически и духовно богатая. Выбор между указанными двумя версиями античного здравотворчества обосновывался не только «красотой и разносторонностью» идеала калокагатии, но и вполне прагматическими соображениями (творческая активность, интеллектуальная деятельность, соблюдение моральных стандартов способствуют биологическому здоровью и долголетию). Студенты, опираясь на знания, полученные в процессе освоения медико-биологических дисциплин, и имеющиеся представления о собственной жизненной стратегии, приходили к выводу: творчество и «нравственно ориентированная жизнь» – залог сохранения высокой физической и умственной активности. Творчество справедливо полагалось как залог продления физического бытия индивида, как «противоядие» от ригидности мышления, инструмент адаптации к изменениям в социальной жизни.

Данная система педагогических ситуаций стала основой для выделения закономерностей процесса формирования здравотворческой культуры бакалавра педагогического образования:

- при проектировании вариативных планов и программ учитывать индивидуальные образовательные траектории развития бакалавра педагогического образования;
- представление для осознанного освоения знания, наполненного индивидуальным смыслом;
- адресная педагогическая помощь в преодолении возникающих затруднений, направленная на дополнение (изменение) субъекта;
- организация взаимодействия в диаде «студент (бакалавр педагогического образования) – преподаватель», предполагающего саморазвитие чувства собственного достоинства бакалавра.

В процессе прохождения последовательности смоделированных нами педагогических ситуаций, способствующих генерированию различных составляющих здравотворческой культуры, на каждой ступени были выявлены типичные затруднения бакалавров педагогического образования с разным уровнем сформированности здравотворческой культурой, преодоление которых требует соответствующего характера педагогической помощи со стороны преподавателя. Успешное преодоление этих трудностей способствует продвижению личности по ступеням овладения данным качеством.

В ходе эксперимента выявлены основные типы затруднений: индивидуально-личностные; нормативно-технологические личностно-проектировочные. Затруднения, связанные со стереотипным (традиционным) разделением знания на изолированные «отделы» (гуманитарное, естественнонаучное), поскольку последние затруднения носят

общий характер, было предложено в ходе формирования здравотворческой культуры бакалавра педагогического образования добиваться преодоления наследия редуционистского мышления, расчленяющего «человековедческое» знание на отдельные сегменты, создавать в сознании бакалавра образования образ человека как носителя пакета программ (биологических и надбиологических/культурных). Необходимо показывать, что при равных природных характеристиках человек, обладающий более конкретным и разнообразным набором надбиологических программ, оказывается в более выигрышном положении с точки зрения как социального успеха, так и саморазвития собственной личности, поскольку приобретает наиболее эффективные алгоритмы поведения. Более того, установлено, что преодоление редуционизма позволяет представить бакалавру педагогического образования естественные и гуманитарные учебные дисциплины в качестве инструментов, разворачивающих пространство смыслов (и, прежде всего, смысла самостроительства личности, обладающей нравственным и физическим здоровьем).

Список литературы

1. Борытко Н.М. Профессиональное воспитание студентов вуза: учеб-методич. пособие / Н.М. Борытко; науч. ред. Н. К. Сергеев. – Волгоград: Изд-во ВГИПК РО, 2004. – 120 с.
2. Власюк И.В. Педагогическая деятельность и педагогическое образование в инновационном обществе (итоги международной конференции, 8–9 (окт. 2013, г. Волгоград) // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. ВГСПУ. – 2014. – № 3(30). – URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1394792672.pdf>.
3. Новиков, Д.С. Здравотворческая культура бакалавра образования в пространстве педагогического исследования / Д.С. Новиков // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 2; URL: <http://www.science-education.ru/108-8849> (дата обращения: 16.04.2013) (0,55 пл.).
4. Профессиональный стандарт педагога [Электронный ресурс]. – URL : http://culture.16mb.com/page/05/obsugdenie/prof_standart.docx.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр») [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070903/>.

Рецензенты:

Борытко Н.М., д.п.н., профессор, профессор кафедры педагогики Волгоградского государственного социально-педагогического университета, г. Волгоград.

Столярчук Л.И., д.п.н., профессор, профессор кафедры педагогики Волгоградского государственного социально-педагогического университета, г. Волгоград.