

УДК 334.7

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Гоосен Е.В.

*Институт угля СО РАН, e-mail: egoosen@yandex.ru*

---

Развитие инновационной сферы является широко изученной проблемой в научной литературе. В статье представлена попытка создания теоретической модели малого инновационного предприятия. В зарубежной и российской литературе существует множество информации о прикладном характере создания и развития малых инновационных предприятий. В литературе описаны различные подходы к анализу создания инновационных предприятий. Однако мало изученным является подход с позиции формирования государственно-частных проектов в инновационной сфере. При этом их востребованность очень велика, потому что сотрудничество власти и бизнеса в области инноваций является актуальным и представляет собой научный интерес. В исследовании предложено создание специального организационного посредника между государством и бизнесом в виде специальной управляющей компании для реализации проекта. Результатом является теоретическая схема классической модели государственно-частного партнерства в инновационной сфере.

---

Ключевые слова: экономическая теория, малое инновационное предприятие, теоретическая модель.

## THEORETICAL ASPECTS OF CREATION OF THE SMALL INNOVATIVE ENTERPRISE

Goosen E.V.

*Institute of coal of the Siberian branch of the RAS, e-mail: egoosen@yandex.ru*

---

Development of innovative sphere is widely studied problem in the scientific literature. In the article attempt of creation of theoretical model of the small innovative enterprise is presented. In the foreign and Russian literature there is a set of the information on applied character of creation and development of the small innovative enterprises. In the literature various approaches to the analysis of creation of the innovative enterprises are described. However the approach from an item of formation of Public-Private Partnership in innovative sphere is a little studied. Thus their demand is very great, because cooperation of the power and business in the field of innovations is actual and represents scientific interest. In research creation of the special organizational intermediary between the state and business in the form of a special management company for project realisation is offered. Result is the theoretical scheme of classical model of Public-Private Partnership in innovative sphere.

---

Keywords: economic theory, the small innovative enterprise, theoretical model.

Ключевым моментом создания отечественного рынка наукоемкой продукции является формирование предпринимательского сектора в научно-технической сфере. Основу этого сектора составляют специализированные малые и средние предприятия, занимающиеся доведением рыночно востребованных результатов научных исследований и разработок до готового продукта. В рамках программ активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере России, реализовавшейся в 1990-х и 2000-х гг., при университетах в регионах, обладающих высоким научно-техническим потенциалом, были созданы наиболее развитые инновационно-технологические центры (ИТЦ), технопарки и инновационно-промышленные комплексы (ИПК), в которых разместились сотни малых наукоемких предприятий. Благодаря этим усилиям в России постепенно растет общее число предприятий, которые могут быть отнесены к категории малого и среднего бизнеса.

Серьезной проблемой является поиск оптимальных для России форм ГЧП в инновационной сфере. Россия пока не может похвастаться идеально работающим институтом государственно-частного партнерства. По мнению экспертов, предлагаемые законодателем организационные формы реализации инновационных проектов, во многих случаях не совпадают с теми, которые реально востребованы на практике. В этих условиях крайне важным является изучение любых форм сотрудничества бизнеса и власти в области инноваций. Многие из таких форм сотрудничества вряд ли можно отнести к классическим формам государственно-частного партнерства. Однако их можно рассматривать как форму сотрудничества, предшествующую полноценным проектам ГЧП - квази-ГЧП (почти ГЧП).

Одной из наиболее перспективных форм квази-ГЧП в сфере инноваций являются малые инновационные предприятия (МИП), создаваемые с участием высших учебных заведений и научно-исследовательскими институтами. Поэтому анализ перспектив и проблем становления инновационных МИП, создаваемых с участием вузов и НИИ (МИП ВНИИ), является очень актуальным.

**Цель данной статьи** – разработка теоретической модели малого инновационного предприятия на основе сотрудничества власти и бизнеса в инновационной сфере.

МИП ВНИИ – это довольно новое явление и в зарубежной, и в российской практике, а потому малоизученное. Исследователи традиционно уделяли внимание малым инновационным предприятиям в целом. Анализ МИП представлен в трудах таких зарубежных авторов, как Г. Кавасаки, Ч. Ким и Р. Моборн, Д. Фрайд и Д.Х. Хенссон, К. Кристенсен и др. Концептуальные модели и стратегии инновационных малых и средних предприятий, а также условия и факторы их появления и развития изучались Д.Р. Гнуавали, Б.-Ж. (Р.) Парком, Ф. Чианом, С. Мелом, Д. Маккензи, К. Вудруфом. Отдельные проблемы становления и развития отечественных МИП представлены в работах Р. Муминова, И. Абдираимова, С. Маленовой и др. Наиболее изученными являются особенности МИП, их роль в национальной инновационной системе, обоснование и анализ государственной поддержки, в том числе с помощью реализации ГЧП-проектов (Д. Стори, К. Хоффман, И.Г. Дежина, А.В. Бондаренко, Р.М. Нижегородцев, С.М. Никитенко, Е.В. Гоосен).

Среди исследований, посвященных ГЧП, наиболее авторитетными являются работы С. Nuxham, R., J. Bennet and G. Krebs 1994, J. Sellgren 1990, E. Osborne 2003, S. Stern and D. Harding, 2005, J. Broadbent and J. Leughlin 2003, E. Klijn and G. Teisman 2000 & 2005, G. Hodge and C. Greve 2007, E.R. Yescombe 2007 и др.

На сегодняшний день нет ни единого термина, обозначающего ГЧП, ни единого понимания содержания этого понятия. Так, например, Всемирный банк, МВФ, ОЭСР и большинство стран Европы используют аббревиатуру PPP (Public-Private Partnership) [2,3,4].

При этом в Великобритании применяется термин «частная финансовая инициатива» (PrivateFinanceInitiative – PFI) [1], а во Франции – «концессия» и «сообщества смешанной экономики» (SEM) [13]. В США, Австралии и Канаде используется обозначение P3 или P-PPartnerships [5,6,7]. Комитет ОЭСР в 2002 году определил государственно-частное партнерство в инновационной сфере как «любые официальные отношения или договоренности на фиксированный или бесконечный период времени между государственными и частными участниками, в котором обе стороны взаимодействуют в процессе принятия решения и соинвестируют ограниченные ресурсы, такие, как деньги, персонал, оборудование и информацию, для достижения конкретных целей в определенной области науки, технологии и инноваций». В научной литературе предлагаются и другие более узкие и более широкие определения [8,9]. В данной статье термин «государственно-частное партнерство (ГЧП) в сфере инноваций» трактуется авторами как «взаимовыгодное сотрудничество бизнеса, научно-образовательных учреждений и власти в рамках определённого проекта, предполагающее заключение долгосрочного контракта между сторонами». Другие формы сотрудничества: создание совместных предприятий, кластерные инициативы, создание промышленных площадок и др. предлагается именовать как квази-ГЧП [8].

Сегодня в мире большинство долгосрочных форм сотрудничества бизнеса и научных институтов в научно-прикладной сфере функционируют на принципах ГЧП посредством создания совместных государственно-частных научно-исследовательских центров, ориентированных на проведение совместных исследований. Наряду с созданием исследовательских центров, такие страны, как Франция, Бельгия, Дания, Нидерланды, Австрия, Новая Зеландия и Великобритания, создают ГЧП в целях развития инновационной инфраструктуры, сетей, объединяющих научный потенциал исследователей из различных центров, университетов, предприятий и ассоциаций. Такие ГЧП не занимаются непосредственно исследованиями, но представляют собой площадки для общения всех заинтересованных участников инновационной деятельности [8]. В Германии проекты ГЧП также реализуются посредством государственно-частных компаний. Наиболее ярким примером может служить “Öffentlich-Private Partnerschaft Deutschland AG“ (ÖPP Deutschland AG), чей собственный капитал составляет 14,3 млн евро (57 % акций принадлежит государству, 43 % акций – компании ÖPP Deutschland Beteiligungsgesellschaft mbH, участниками которой являются 70 частных компаний и предпринимательских союзов, заинтересованных в развитии ГЧП). Наблюдательный совет ÖPP Deutschland AG состоит из девяти членов, из них: пять представителей государства и четыре представителя частного бизнеса, количество

сотрудников на начало 2013 года составляло 28 чел., оборот – 4,2 млн евро. Такая структура собственности и управления компании позволяет максимально учесть интересы государства и бизнеса при реализации проектов.

Конечно, МИП ВНИИ нельзя отнести к классическим ГЧП, которое представляет собой «долгосрочный взаимовыгодный контракт между государственным органом власти и частным сектором, представленный специальной управляющей компанией, с целью создания общественной инфраструктуры и/или оказания на ее основе услуг, в котором: используются материальные и нематериальные ресурсы государственного и частного секторов; разделяются риски, обязанности, права, а также выгоды между государством и частным сектором; требования к результату определяются государством» [11].

Ключевым моментом в классическом государственно-частном партнерстве является наличие специального организационного посредника между государством и бизнесом в виде специальной управляющей компании для реализации проекта (см. рис.1).



Рис. 1. Схема классической модели ГЧП в инновационной сфере\*

\*Составлено авторами.

В рамках проекта специализированный посредник может выполнять различные функции. Но одной из важнейших его задач является снижение рисков конфликтов во взаимодействии государства и бизнес-структур.

Классическими формами реализации ГЧП являются: долгосрочные контракты, аренда с последующим выкупом (лизинг), концессионные соглашения, акционирование (участие в капитале) в различных формах [10].

Понятно, что в небольших МИП ВНИИ создание таких посредников является избыточным. Поэтому МИП ВНИИ, даже с использованием механизмов ГЧП, можно отнести скорее к квази-ГЧП. Последнее означает, что те или иные формы сотрудничества

бизнеса и власти реализуются в форме инвестиционного проекта, но не полностью отвечают признакам государственно-частного партнерства.

Большая часть МИП ВНИИ в России по данным мониторинга МИП ВНИИ реализуется в форме совместных хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств. Лишь 3 % МИП ВНИИ заявляют ГЧП в качестве своей организационной формы. При этом даже в последнем случае такое партнерство можно отнести лишь к квази-ГЧП. Схема квази-ГЧП в рамках МИП ВНИИ представлена на рис. 2. При этом важно отметить, что функции посредника по координации деятельности вузов и НИИ и бизнес-структур ложатся на институты развития, создаваемые при государственных органах власти, вузах и НИИ. К наиболее важным институтам развития МИП ВНИИ относят бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, технопарки, специальные государственные программы («СТАРТ», У.М.Н.И.К), региональные и муниципальные программы развития МИП ВНИИ и другие.



Рис. 2. Схема квази-ГЧП ГЧП в рамках МИП ВНИИ\*

\*Составлено авторами.

Институты развития МИП ВНИИ выполняют свою координационную функцию посредством создания широкой инфраструктуры поддержки малого инновационного предпринимательства это:

- кадровая и информационная поддержка МИП на базе вузов и НИИ, учебно-научных фондов или программ, направленная на дополнительное обучение, повышение квалификации и переподготовку сотрудников, преподавателей и студентов по курсам, по программам создания и развития МИП ВНИИ;
- информационная поддержка на базе компьютерных телекоммуникационных сетей вуза, бизнес-инкубаторов, центров трансфера технологий, технопарков и т.д., направленная на поиск необходимой научной, правовой и коммерческой информации на основе анализа баз данных информационных центров других стран и регионов;

- технологическая поддержка, представляющая собой создание комплекса испытательных лабораторий и экспертно-аналитических подразделений для экспертизы и поддержания высокого уровня разработок;
- маркетинговая поддержка новых МИП ВНИИ, целью которой являются: анализ реальных потребностей инновационных рынков, выявление объектов интеллектуальной собственности поиск эффективных форм коммерциализации объектов РИД, продвижение инновационных продуктов на рынках;
- организационная поддержка, включающая поиск партнеров, правовое сопровождение проектов, поиск и предоставления офисных и производственных помещений и т.д.;
- финансовая поддержка затрат на исследования и разработки.

От эффективности деятельности посредников, особенно на региональном и муниципальном уровне во многом зависит успешность развития небольших инновационных квази-ГЧП проектов.

Первоначально предполагалось, что МИП ВНИИ позволят получить и научно-образовательным организациям (вузам, НИИ) и частным инвесторам (физическим лицам и коммерческим организациям) целый ряд преимуществ. Считалось, что МИП ВНИИ позволят вузам и НИИ получить прибыль (роялти и др. формы дополнительного дохода), повысить рейтинг и конкурентоспособности научно-образовательных учреждений; сохранить и привлечь высококвалифицированные кадры; развить материально-техническую базу (новые производственные участки, лаборатории и др.); создать условия для развития прикладных научных исследований; лучше ориентироваться на запросы рынка и использовать МИП ВНИИ для более реализации компетентностного обучения студентов.

В свою очередь частные инвесторы и инноваторы должны были увеличить конкурентоспособность своего МИП за счет серьезной поддержки со стороны институтов развития. Преимущества для бизнес-сообщества, взаимодействующего с вузами в сфере совместных инновационных проектов, можно обозначить следующим образом: предприниматели получают льготы по аренде помещений для предприятий; упрощенный процесс подачи заявок на участие в различных грантовых конкурсах: с одной стороны, вузы могут такие проекты грамотно оформить и представить, с другой – по ряду конкурсов вуз может подать лишь одну заявку, зато число совместных заявок с малыми предприятиями заявок не ограничено; возможность льготного пользования современным оборудованием развитой инфраструктурой сопровождения проектов, в том числе в области юридического обеспечения прав интеллектуальной собственности и экспортного контроля.

На практике результаты развития МИП ВНИИ не однозначны, есть и нерешенные проблемы.

**Таким образом,** МИП ВНИИ являются одним из важнейших направлений инновационной деятельности. Их успешное развитие во многом определяется тем, как налажено сотрудничество бизнеса, власти и науки в этой сфере. Активное внедрение различных механизмов ГЧП является одним из инструментов решения этой проблемы, способствующее формированию недостающих компонентов институциональной среды в рамках научно-исследовательских программ, ориентированных на запросы крупного бизнеса, посредством кооперации с малыми инновационными компаниями и профильными кафедрами университетов. Такая теоретическая конструкция на практике может стать инструментом развития МИПов.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 14-12-42009 «Методология и методика оценки сценариев создания и перспектив развития малых инновационных предприятий Кемеровской области».*

### Список литературы

1. HM Treasury [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hm-treasury.gov.uk/> (дата обращения: 10.01.2014).
2. Private Participation in Infrastructure (PPI) Project Database (World Bank Group). [Электронный ресурс]. – URL: <http://ppi.worldbank.org/> (дата обращения: 10.01.2014).
3. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.oecd.org/> (дата обращения: 10.01.2014).
4. Partnerschaften Deutschland [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.partnerschaften-deutschland.de/> (дата обращения: 10.01.2014).
5. Infrastructure Partnerships Australia [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.infrastructure.org.au/> (дата обращения: 10.01.2014).
6. Canadian Council for PPP [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pppcouncil.ca/> (дата обращения: 10.01.2014).
7. Никитенко, С.М., Нижегородцев, Р.М., Гоосен, Е.В. и др. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере: мировой опыт и перспективы России / под ред. С.М. Никитенко, Р.М. Нижегородцева, Е.В. Гоосен. – Кемерово: ООО «Сибирская издательская группа», 2012. – 482с.
8. Дерябина, М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 61-67.
9. Инновационные центры на базе государственно-частного партнерства: опыт Германии. [Электронный ресурс]. – URL:

[http://www.ved.gov.ru/moder\\_innovac/analytic/analytical\\_materials/innovation\\_centers\\_based/](http://www.ved.gov.ru/moder_innovac/analytic/analytical_materials/innovation_centers_based/)

(дата обращения: 10.01.2014).

10. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы методологии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.inecon.ru/tmp/Varnavskiy.pdf>. (дата обращения: 10.01.2014).

11. Резниченко Н. В. Модели государственно-частного партнерства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. Менеджмент. – 2010. – Вып. 4. – С. 64 (58-82).

**Рецензенты:**

Кудряшова И.А., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики, зам. директора по научной и инновационной работе Кемеровского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», г. Кемерово;

Никитенко С.М., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики Кемеровского института (филиала) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», директор ООО «ИНЦП «Иннотех», г. Кемерово.