

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОТКРЫТОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ, ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Гичиев Н.С.¹, Шабанова М.М.²

¹ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» Дагестанского научного центра РАН, Махачкала, Россия (367030, Махачкала, ул. Магомеда Ярагского, д. 75), e-mail: nabi-05@mail.ru

²ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный технический университет», Махачкала, Россия (367015, Махачкала, просп. Имама Шамиля, д. 70), e-mail: madinash@inbox.ru

Целью данной работы является изучение теоретических аспектов влияния открытости внешней торговли, прямых иностранных инвестиций на темпы экономического роста в долгосрочной перспективе. Ряд исследований дают объяснение долговременных механизмов связи открытости с экономическим ростом и анализируют рост как самосовершенствующийся процесс в рамках модели эндогенного роста. В частности, аргументируется положение, согласно которому торговая интеграция может благоприятствовать экономическому росту посредством изменения стимулов и возможностей для иностранного инвестирования, товарной специализации с высоким инновационным потенциалом получения технологических новшеств. В частности, установлено, что односторонняя либерализация даже в одной стране с точки зрения экономического роста в долгосрочной перспективе генерирует положительное влияние на стационарный рост во всех торгующих с нею странах, а также сокращает разрыв в доходах между этими странами. Вместе с тем, открытость торговли сама по себе не всегда может являться достаточным условием для достижения более высоких темпов роста. Поэтому необходимо дифференцировать теоретические подходы разных научных школ к проблеме взаимосвязи открытости международной торговли, прямых иностранных инвестиций и экономического роста.

Ключевые слова: экономический рост, иностранные инвестиции, внешняя торговля, открытость экономики.

OSI INTERNATIONAL TRADE FOREIGN DIRECT INVESTMENT AND ECONOMIC GROWTH: THEORETICAL ASPECT

Gichiev N.S.¹, Shabanov M.M.²

¹"Institute for Social and Economic Research" Dagestan Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russia (367030, Makhachkala, ul. Magomed Yaragskogo, d. 75), e-mail: nabi-05@mail.ru

²«Dagestan State Technical University», Makhachkala, Russia (367015, Makhachkala ave. Imam Shamil, d. 70), e-mail: madinash@inbox.ru

The aim of this work is to study the theoretical aspects of the impact of trade openness, foreign direct investment on economic growth in the long term. A number of studies provide an explanation of long-term mechanism of communication open with economic growth and analyze growth as a cultivator process in a model of endogenous growth. In particular, it is argued provision under which trade integration can foster economic growth by changing the incentives and opportunities for foreign investment, product specialization with a high potential for innovation produce technological innovations. In particular, it was found that unilateral liberalization, even in one country in terms of economic growth in the long run generates a positive effect on the steady-state growth in all countries trading with it, as well as reducing the income gap between these countries. At the same time, trade openness in itself may not always be a sufficient condition to achieve higher growth rates. Therefore it is necessary to differentiate between different theoretical approaches to the problem of scientific schools of the relationship of openness of international trade, foreign direct investment and economic growth.

Keywords: economic growth, foreign investment, foreign trade, openness of the economy.

Процесс дальнейшего развития глобализации и расширения практики использования либеральной политики все больше акцентируют внимание на внешних факторах экономического роста - экономической открытости в международной торговле и привлечении ПИИ. Сравнительно быстрый рост ПИИ относительно роста глобальной международной торговли повышает важность исследования взаимосвязи между притоком ПИИ и объема торговли то-

варами и услугами, а также последствий притока ПИИ на экономический рост принимающей страны.

Взаимосвязь экспорта, импорта и экономического роста так же составляют предмет важных дискуссионных обсуждений среди ученых-экономистов. В этой связи следует отметить, что существует четыре возможных варианта взаимодействия между экспортом и экономическим ростом: экспортно-ориентированного роста (ELG), рост через экспорт (GDE), обратная взаимосвязь экспорта и экономического роста, и, наконец, - отсутствие связи между указанными выше факторами роста.

Поэтому существует необходимость в дифференцировании основных теоретических подходов разных научных школ к проблеме взаимосвязи открытости международной торговли, прямых иностранных инвестиций и экономического роста

Материал и методы исследования

С научной точки зрения приток иностранного капитала в целом оказывает положительное влияние на абсорбцию важных технологий и экономическую деятельность в стране-реципиенте иностранных инвестиций, которые наряду с усилиями местных фирм на микроуровне могут помочь быстрейшему выходу на восходящий тренд их экономического развития. В этой связи следует отметить, что сегодня международная торговля все больше становится катализатором экономического роста, мотивирующего, в свою очередь, развитие более эффективного производства товаров и услуг, посредством его перевода в страны, имеющие в этой сфере сравнительное преимущество. В зависимости от определенных параметров (уровень человеческого капитала, внутренних инвестиций, развития инфраструктуры принимающей страны, макроэкономической стабильности, торговли, институциональной политики, инициированной правительством принимающей страны), влияние притока ПИИ и торговли на экономический рост страны – реципиента иностранного капитала сильно дифференцируется.

К примеру, после II Мировой войны большинство стран, принявших протекционистские меры по замещению импорта, в дальнейшем (к 70-м годам прошлого века) ощущали тенденцию к снижению темпов экономического роста. Однако в дальнейшем был обозначен переход от политики импортозамещения к стратегии «export - LED industrialization».

В последующем научные исследования показали, что принимающие страны с высокой нормой сбережения, открытым торговым режимом и высокотехнологичным производством выигрывают от увеличения притока ПИИ. Так Michaeli, M. [22, pp. 49-53] в своих научных исследованиях обнаружил сильную положительную корреляцию между экономическим ростом и международной торговлей. В своих научных работах Balassa, V. [4, pp. 181-189] применил простой регрессионный анализ для 10 стран и обосновал, таким образом, по-

положительную корреляцию международной торговли (в экспортной ее части) с темпами экономического роста. В исследованиях Feder G. [15, pp. 59-73], Salvatore D. и Hatcher, T. [28, pp. 7-25] была выдвинута гипотеза экономического роста, согласно которой активация экспорта способствует снижению валютных ограничений, усиливая, тем самым, приток необходимых технологий производства. В этой связи необходимо отметить, что Grossman, G.M. и Helpman, E. [19] в своих исследованиях также указывали на то, что открытые торговые режимы, как правило, идут рука об руку с хорошим инвестиционным климатом, технологиями обучения, что ведет, в конечном счете, к экономическому развитию страны. Balasubramaniam и др. [5, pp.92-105] обнаружили, что в развивающихся странах, акцентирующих внимание на внешней направленности своей торговой политики, притоки ПИИ генерировали более быстрый рост в сравнении с теми развивающимися странами, которые проводили автаркийную торговую политику, ориентированную на потребности внутреннего рынка. Ahmad, J. и Harnhirun, S. [1, pp.413-416] исследовали причинно-следственную связь между экспортом и экономическим ростом в пяти странах Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). В работах Goldberg, S. и Klein, B. [18, pp.73-100] отмечается, что ПИИ могут способствовать продвижению экспорта, расширению импортозамещения, или увеличению объемов торговли в доле промежуточных производственных затратах между родительской и дочерней компаниями. Blomstrom, M., Globerman, S. и Kokko, A. [7] сходятся к той же точке зрения: положительное влияние ПИИ только усиливается в условиях открытой торговли, инвестиционного режима и макроэкономической стабильности, когда прямые иностранные инвестиции могут играть ключевую роль в укреплении потенциала страна – реципиента капитала и его реагировании на возможности, предоставляемые глобальной экономической интеграцией. Эмпирические исследования Chakraborty, S. и Vasu, P. [9, pp. 1061-1073] так же, на примере экономики Индии, подтвердили значимость ПИИ и торговли в качестве акселераторов роста.

Применительно к Китаю в исследованиях Love, J. и Chandra, R. [21 pp. 483-496] отмечается, что в провинциях с более высоким коэффициентом ПИИ (удельным весом ПИИ в ВВП) наблюдался быстрый экономический рост, исходя из которого, они пришли к выводу: ПИИ следует поощрять в менее развитых странах для ускорения научно-технического прогресс и экономического роста.

Взаимосвязь между динамикой внешней торговли и притоком ПИИ, а также интерпретация их важности в целях обеспечения динамичного экономического роста всегда считалась стратегической темой для теоретических исследований. При этом необходимо отметить двунаправленный характер детерминированности экономического роста притоком ПИИ.

Следует также отметить исследования Romer, P. [26, pp.71-102], Grossman, GM и Helpman [19], и т.д., в которых акцентируется внимание на то, что при условии поддержания государственной политики дальнейшей либерализации торговли для большинства развивающихся стран, международная торговля становится существенным фактором их экономического роста.

Другим важным теоретическим аспектом исследования с точки зрения экономического роста является его детерминированность уровнем открытости экономики страны – реципиента.

В этой связи необходимо отметить, что в экономической литературе существует общепринятое мнение, согласно которому более открытые экономики растут относительно быстрее. Данный тезис особенно актуализируется в современный период нарастания процессов глобализации, в течение которого выделяются два этапа формирования финансовой и торговой открытости. При этом торговая открытость воспринимается исследователями в качестве предварительного условия обеспечения финансовой открытости, направленной на обеспечение свободной международной торговли посредством ограничения государственных мер ее регулирования. В этом контексте финансовая открытость представляет собой сумму политик, которые во - первых, направлены на устранение вмешательства и контроля правительства на внутренние банковские и другие финансовые инструменты и во-вторых, предусматривают интеграцию внутренних с международными финансовыми рынками [10, pp. 1-66]. Исходя из этого, термин открытость может быть интерпретирован как снятие ограничений, препятствующих международному распространению товаров, услуг, рабочей силы и капитала.

Однако не все экономические школы одинаково трактуют и обосновывают детерминированность экономического роста открытостью экономики страны – реципиента иностранного капитала. Так в соответствии с основной неоклассической моделью роста [29, pp. 1-66] отрицается наличие какой-либо связи между открытостью и экономическим ростом. В рамках этой модели отмечается, что изменение темпов роста технологий и населения не связано с динамикой взаимной торговли.

Вместе с тем, в теории эндогенного роста Romer, P. [26, pp. 1002-37] утверждается, что открытость торговли может увеличить экономический рост с помощью эффекта расширения или передачи технологий. Соответственно, в открытой экономике, достаточно акцентированной на развитие R & D исследования своего экспортного сектора, должна поддерживаться технологическая составляющая повышения международной конкурентоспособности.

Рассматривая указанную проблему с эмпирической точки зрения, следует отметить, что имеются исследования, в которых излагается ряд эффектов влияния открытости торговли

на экономический рост. Так, согласно Esfahani, H.S. [14, pp. 93-116] открытость внешней торговли увеличивает приток иностранных финансовых ресурсов, сокращает валютные ограничения, что существенно помогает в приобретении необходимых промежуточных и капитальных товаров. Кроме того, открытость торговли инициирует фактор конкуренции, облегчая внедрение и использование новых технологий, ориентированных на импортозамещение, расширяя тем самым, производственные возможности принимающей страны [2, pp. 839-48]. Кроме того, открытость торговли обеспечивает переток информации между странами и приводит к увеличению эффективности внутреннего производства Miller, S.M. и Upadhyay, M.P. [23, pp. 399-423]. В дополнение к этим взглядам, Grossman, G.M. и Helpman, E. [19] приводят обоснования в пользу того, что благодаря открытости торговли развивающиеся страны могут повысить темпы своего экономического роста путем копирования инновационных разработок других стран – лидеров технологического прогресса.

В этой связи необходимо отметить, что существует достаточно много исследований, подтверждающих положительное влияние открытости на экономический рост [11, pp. 22-49; 16, pp. 167-182; 12, pp. 205-10; 13, pp. 31-57; 20, pp. 688-726; 6, pp. 143-70; 27, pp. 247-72; 31, pp. 57-89; 11, pp. 22-49; 30, pp. 245-66; 3, pp. 50-78].

Вместе с тем, существует и противоположная точка зрения относительно положительного влияния открытости на экономический рост: исследования Rodriguez, F. и Rodrik, D. [25, pp. 235-61] показали, что торговые ограничения негативно влияют на рост. Вместе с тем они пришли к выводу, что открытость экономики является полезной с точки зрения облегчения доступа к новым технологиям.

К числу исследований, также дающих отрицательную оценку влиянию открытости на экономический рост, можно также отнести работы Odekon, M. [24], A. Galindo, Mikko, A. и Ordonez, G. [17], в которых утверждается, что торговля и финансовая открытость сокращает экономический рост. Согласно этим исследованиям, к негативным факторам роста, которые возникают в результате увеличения открытости внешней торговли относятся: повышение транзакционных издержек в связи с перераспределением кредитов развития из потенциально эффективных и прибыльных секторов экономики в менее эффективные и, замещаемые импортом готовой продукции, а также асимметрия информации.

Выводы и заключение

Исходя из представленного краткого анализа экономической литературы по проблеме экономического роста, можно утверждать, что нет однозначности во мнениях ученых-экономистов по вопросу позитивного или негативного воздействия ПИИ, уровня открытости внешней торговли на экономический рост. В целом, исследования, посвященные анализу взаимосвязи между открытостью торговли и экономическим ростом, подвергаются критике

по линии применяемых методов оценки воздействия, и качества полученных эмпирических данных.

Список литературы

- 1.Ahmad, J., Harnhirun, S. Cointegration and causality between exports and economic growth: Evidence from the ASEAN countries / J. Ahmad, S. Harnhirun // Canadian Journal of Economics - 1996. - № 29 (2). - pp.413-416.
- 2.Alam, M.S. Trade and orientation of macroeconomic indicators in LDCs: An Empirical Study. / M.S. Alam, // Economic Development and Cultural Change - 1991. - Vol. 39. - pp. 839-48.
- 3.Badinger, H. The impact of the growth of economic integration: evidence from the EU Member States / H. Badinger // Review of International Economics – 2005. - Vol. 141 № 1. - pp. 50-78.
- 4.Balassa, B. Export and Economic Growth: Further evidence /B. Balassa // Journal of Development Economics – 1978. - №5 (2). - pp.181-189.
- 5.Balasubramanyam B.H., Sapsford, D. Foreign Direct Investment and Economic Growth in EP and IS Countries / B.H. Balasubramanyam, D. Sapsford // Economic Journal - 1996. - №106 (434). - pp.92-105.
- 6.Ben-David, D. and Levy, M. Free Trade, Growth and Convergence / D. Ben-David, M. Levy // Journal of Economic Growth - 1978. - Vol. 3. - pp. 143-70.
- 7.Blomstrom, M., Globerman, S., Kokko, A. The determinants of the host country spillovers from foreign direct investment / M. Blomstrom, S. Globerman, A. Kokko // The Centre for Economic Policy Research (CEPR) - 2000 - Discussion Paper No. 2350.
- 8.Cavallo, E.A., Cyrus, T. Trade and Growth in East Asia: Causes and Consequences / E.A. Cavallo, T.Cyrus // NBER Working Paper № 5732, National Bureau of economic Research, Cambridge, Massachusetts - 1996.
- 9.Chakraborty, C, Basu, P. Foreign direct investment and economic growth in India: a cointegration approach / C. Chakraborty, P. Basu // Applied Economics – 2002. - №34 (9). - pp. 1061-1073.
- 10.Dagdelen, I. (2004) Liberalizasyon / I. Dagdelen // Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi. - Vol. 1, № 1. - pp. 1-66.
- 11.Dollar, D., Kraay, A. Trade, Growth and Poverty / D. Dollar, A. Kraay // Economic Journal – 2004. - Vol. 114 № 2. - pp. 22-49.
- 12.Edwards, S. (1997) Trade policy, growth and income distribution /S. Edwards // American Economic Review -1997. - Vol. 87, № 2. - pp. 205-10.
- 13.Edwards, S. Openness, trade liberalization and growth in developing countries / S. Edwards // Journal of Economic Literature – 1993. - Vol. 39. - pp. 31-57.

- 14.Esfahani, H.S. Export, import and economic growth in semi-industrialized countries / H.S. Esfahani // Journal of Development Economics - 1991 - Vol. 35. - pp. 93-116.
- 15.Feder G. Exports and economic growth /G. Feder // Journal of Development Economics – 1983. - №12 (L-2). - pp.59-73.
- 16.Frankel, J.A., Dutt, S.D., Ghosh, D. The growth of export growth Nexus: causality analysis / J.A. Frankel, S.D. Dutt, D. Ghosh // Journal of Developing Areas – 1996. - №3: 0 (2). - pp.167-182.
- 17.Galindo A., Mikko, A. and Ordonez, G., Financial liberalization and growth: empirical evidence, the Inter-American Development Bank Publications, Washington, 2002, DC.
- 18.Goldberg, S., Klein, B. Foreign Direct Investment Trade and the real exchange rate in the developing countries Reuven Glick management of capital flows and exchange rates (ed.): Lessons from the Pacific, 1998 - Cambridge University Press: pp.73-100.
- 19.Grossman, GM, Helpman, E., Innovation and Growth in the World Economy, MIT Press, 1991 - Cambridge, MA.
- 20.Levine, R. (1997) Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda / R. Levine // Journal of Economic Literature – 1997. - Vol. 35, №2. - pp. 688-726.
- 21.Love, J., Chandra, R. Testing Export Led economic growth in India, Pakistan and Sri Lanka / J. Love, R. Chandra //Using multidimensional database, the Manchester School - 2004. - №72 (4). - pp. 483-496.
- 22.Michaeli, M. Export and Economic Growth: An Empirical Study / M. Michaeli // Journal of Development Economics. – 1977. - №4 (1). - pp.49-53.
- 23.Miller, S.M., Upadhyay, M.P. The impact of openness, trade orientation and human capital on total factor productivity / S.M. Miller, M.P. Upadhyay //Journal of Development Economics – 2000. - Vol. 63. - pp. 399-423.
- 24.Odekon, M. Financial liberalization and investment in Turkey / M. Odekon // Informational notes in the economy – 2002. - № 53.
- 25.Rodriguez, F., Rodrik, D. Trade Policy and Economic Growth: A Skeptic's Guide to the cross-national evidence /F.Rodriguez, D. Rodrik // NBER Macroeconomic Annual – 2000. -Vol. 15. - pp. 235-61.
- 26.Romer, P. Endogenous technical change / P. Romer // Journal of Political Economy – 1990. - №98 (5). - pp.71-102.
- 27.Rutherford, T.F., Tarr, D.G. Trade liberalization, the range of products and growth in a small open economy: a quantitative assessment / T.F. Rutherford, D.G. Tarr // Journal of International Economics – 2002 - Vol. 56, №2. - pp. 247-72.
- 28.Salvatore D., Hatcher, T. Inward and outward-oriented trade strategy / D.Salvatore, T. Hatcher // Journal of Development Studies – 1991. - №27 (3). - pp.7-25.

- 29.Solow, R. Contributions to the theory of economic growth / R. Solow // Quarterly Journal of Economics – 1956. - Vol. 70, №1. - pp. 65-94.
- 30.Utkulu, D., Özdemir, D. Does trade liberalization cause long-term economic growth in Tur-key? / Utkulu, D., Özdemir, D. // Economics of Planning – 2004. - Vol. 37. - pp. 245-66.
- 31.Yanikkaya, H. (2003) Trade Openness and Growth: Cross-empirical study / H.Yanikkaya //Journal of Development Economics – 2003. - Vol. 72. - pp. 57-89.

Рецензенты:

Эсетова А.М., д.э.н., профессор, зав кафедрой мировая экономка ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный технический университет», г. Махачкала.

Хаджалова Х.М., д.э.н., ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» Дагестанского научного центра РАН, г. Махачкала.