

## ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Савицкая Ю.П.<sup>1</sup>, Пилипенко Л.М.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: [saviczka.y@mail.ru](mailto:saviczka.y@mail.ru)

<sup>2</sup>ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет», Тюмень, Россия (625001, Тюмень, ул. Луначарского, 2), e-mail: [tiner007@mail.ru](mailto:tiner007@mail.ru)

---

В настоящее время процессы взаимодействия муниципальных органов власти с местным сообществом отличаются спонтанностью. В то же время именно на местном уровне происходит достаточно тесное «соприкосновение» интересов социума и государства. Поэтому особенно важно на современном этапе иметь четкую систему научно обоснованных мер по повышению качества этого взаимодействия. Авторы статьи делают вывод, что эффективность реализации местного самоуправления во многом зависит от социальной активности населения. Именно местное самоуправление является школой гражданского участия, поддерживающей общественные инициативы, воспитывающие патриотизм и гражданскую ответственность. В статье представлены результаты социологического опроса жителей г. Тюмени, отражающие эффективность взаимодействия органов местного самоуправления с населением. Выявлена низкая гражданская активность населения муниципального образования, проявляющаяся в неготовности и нежелании населения взаимодействовать с органами власти в реализации местного самоуправления.

---

Ключевые слова: местное самоуправление, население, органы местного самоуправления, взаимодействие органов местного самоуправления с населением, гражданское общество, гражданская активность.

## CIVIL ACTIVISM IN THE IMPLEMENTATION OF LOCAL SELF-GOVERNMENT

Savitskaya Y.P.<sup>1</sup>, Pilipenko L.M.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia (625000, Volodarskogo Street, 38), e-mail: [saviczka.y@mail.ru](mailto:saviczka.y@mail.ru)

<sup>2</sup>Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, Russia (625001, Lunacharskogo Street, 2), e-mail: [tiner007@mail.ru](mailto:tiner007@mail.ru)

---

Currently, the processes of interaction between municipal authorities and the local community are spontaneity. At the same time, namely at the local level is close enough to "touch" the interests of society and state. So it is especially important at the present stage to have a clear system of science-based measures to improve the quality of this interaction. The authors conclude that the effectiveness of the implementation of local self-government depends largely on social action and citizenship of the population. Local government is a school of civic participation, supporting community initiatives, bringing up patriotism and civic responsibility. The article presents the results of a survey of residents, Tyumen, reflecting the effectiveness of the interaction of local authorities with population. Identified low civic engagement of the municipal population, reflected in the unwillingness and reluctance of the population to cooperate with authorities in the implementation of local self-government.

---

Keywords: local government, population, local authorities, the interaction of local authorities with the population, civil society, civic engagement.

Осмысление социальной (гражданской) активности личности получило начало в научных трудах еще конца XVIII – первой половине XIX века. При этом реформистско-эволюционные подходы к социальному переустройству нашли отражение в работах английских и французских философов, таких как: А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн. Научные труды того времени обосновывали целесообразность обязательного участия граждан в жизнедеятельности социума и государства и рассматривали гражданскую активность как «естественную обязанность».

В исследованиях И.А. Василенко подчеркивается, что индивидуалистическая нацеленность теорий либерально-демократического характера предопределила появление требований, направленных на уменьшение роли государства, а также минимизацию вмешательства такого в экономическую область, сферу гражданской активности личности и частной жизни человека [1, С. 56].

Необходимо отметить, что проявление действительной социальной активности в реализации местного самоуправления невозможно без самого института гражданского общества. Согласно социологической энциклопедии, составленной А.А. Грицановым, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькиным, Г.Н. Соколовой и О.В. Терещенко, под гражданским обществом следует понимать «целостную совокупность неполитических и неполитизированных духовных и экономических отношений в обществе. Гражданское общество – область спонтанной самореализации людей (либо в ипостаси свободных индивидов, либо в виде добровольных их объединений в качестве граждан), защищенная соответствующими правовыми нормами от любых проявлений произвольной односторонней регламентации их деятельности со стороны государства и его органов» [3].

В русле современных трактовок обретение либеральных свобод возможно не в результате дистанцирования общества от государства (наподобие модели посткоммунистической России 1990-х), а путем конституирования надежных и доступных для людей каналов взаимодействия между ними. Хотя не все ученые, рассматривая признаки гражданского общества, подразумевают обязательное взаимодействие последнего с государством. Интересно на этот счет определение, предложенное В.В. Пустошкиным, который полагает, что гражданское общество – это высоконравственное, интеллектуально-зрелое, хорошо и целесообразно самоорганизованное и самодостаточное общество, способное решать свои проблемы помимо и без участия государства [2].

Авторы статьи подчеркивают, что гражданское общество не является чем-то отличным от государства, оно тесно взаимосвязано с ним. Именно гражданское общество составляет естественный фундамент, своего рода базу политической демократии, без которой последняя неэффективна или невозможна [4, С. 257]. Особенно важным такой подход представляется в реализации местного самоуправления, под которым понимается система организации и деятельности граждан, обеспечивающая самостоятельное решение населением вопросов местного значения, управление муниципальной собственностью, исходя из интересов всех жителей данной территории. Местное самоуправление имеет двойственную природу. С одной стороны, это первый уровень власти, с другой стороны – важнейший институт отечественного гражданского общества. Реальное местное самоуправление возможно только при условии активного вовлечения населения в решение

местных проблем, готового взять на себя ответственность за жизнь в своем муниципальном образовании [5].

В то же время одной из наиболее важных и требующих первоочередного решения проблем местного самоуправления является низкая гражданская активность населения в решении вопросов местного значения.

С целью выявления особенностей и эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с населением авторами статьи был проведен опрос 442 жителей г. Тюмени в возрасте от 18 до 70 лет. Критериями отбора респондентов, помимо возраста, выступили следующие: постоянное проживание в Тюмени (не менее 10 лет); наличие опыта обращения для решения какого-либо вопроса к представителям местных властных структур.

Результаты опроса показали, что при взаимодействии с местными органами власти каждый второй респондент лично обращался к специализированному источнику информации или средству связи; каждый пятый реализовывал это взаимодействие в устной форме путем личного посещения чиновников; примерно каждый седьмой – посредством письменного обращения. Неоправданно малое количество респондентов использовало возможности средств массовой информации – 8,7 %. (рис. 1).



Рис. 1. Каналы обращения населения г. Тюмени в муниципальные органы власти, %

Целью обращения большинства граждан в органы местного самоуправления стала просьба о помощи или жалоба. Другие цели встречаются довольно редко и являются скорее исключением (рис. 2).



Рис. 2. Основные цели обращения населения г. Тюмени в муниципальные органы власти, %

Представленные результаты могут свидетельствовать как о низкой социальной активности жителей областного центра, так и о существенной степени доверия к местным властным структурам в решении личных проблем.

Респонденты принимали участие в таких формах взаимодействия, как муниципальные выборы – 57 %, сходах, собраниях – 12 %; затруднились ответить 41 %. Остальные ответы набрали от 1 до 7 % (рис. 3).

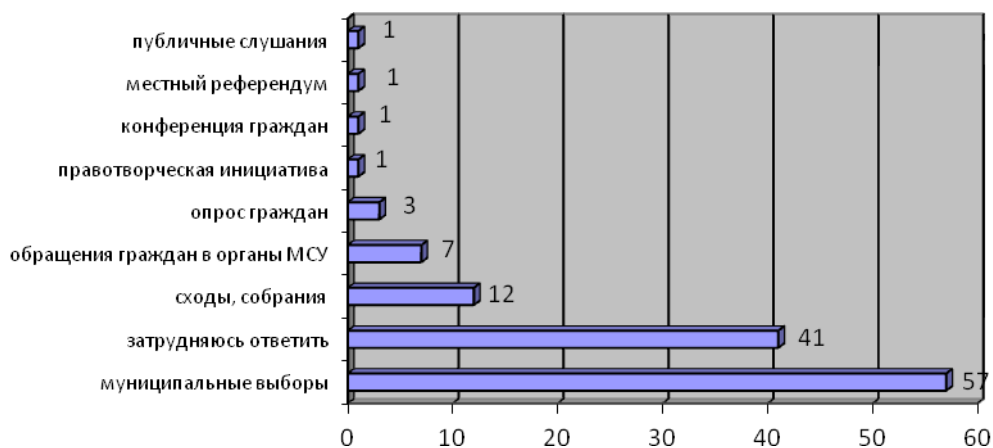


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос о формах взаимодействия населения с органами местного самоуправления, в которых респонденты принимали участие, %

Среди эффективных методов взаимодействия население обозначило такие, как муниципальные выборы, сходы и собрания граждан, а также обращения в органы местного самоуправления. Остальные формы – конференции граждан, публичные слушания, местные

референдумы, опрос граждан и правотворческую инициативу – респонденты не называли как эффективные не потому, что не считают их таковыми, а потому что не имеют представления о них. Это связано с тем, что на практике органами местного самоуправления эти формы практически не применяются (рис. 4).

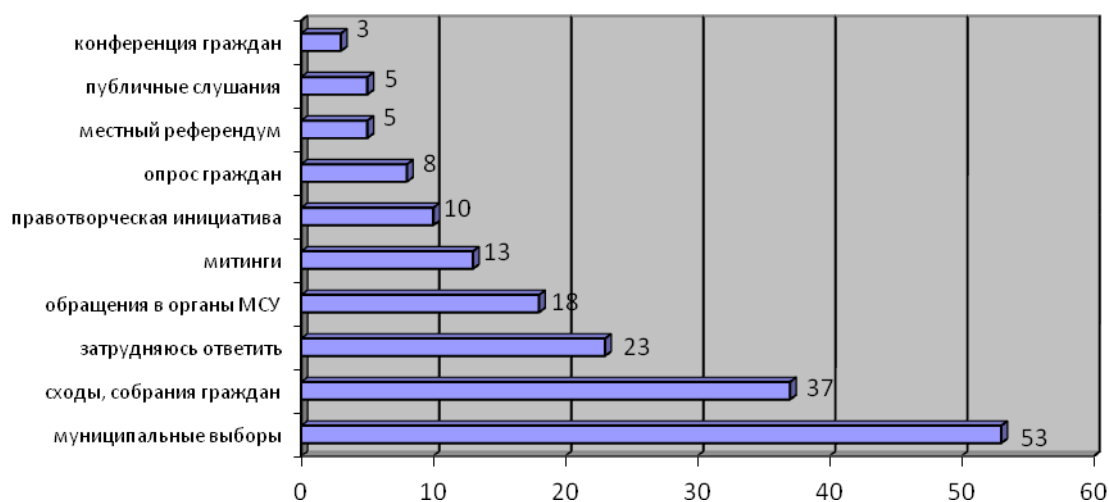


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос об эффективных формах взаимодействия населения с органами местного самоуправления, %

На завершающем этапе опроса населения была предпринята попытка выявить степень готовности населения оказывать содействие органам местного самоуправления в решении вопросов местного значения.

На основе результатов опроса можно сделать вывод о неготовности большей части населения взаимодействовать с органами власти в реализации муниципальной политики (рис. 5).

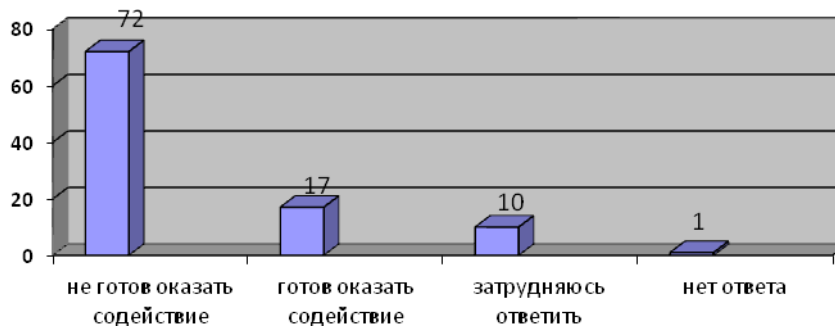


Рис. 5. Распределение ответов респондентов о готовности оказать содействие органам местного самоуправления в решении вопросов, касающихся жизнедеятельности муниципального образования, %

По результатам опроса 72 % населения не готовы оказывать какое-либо содействие органам местного самоуправления. Этот факт свидетельствует о низкой гражданской ответственности, пассивности населения, а также нежелании, помимо участия в выборах и обращений в органы власти для решения личных проблем, вступать с ними во взаимодействие.

В целом по результатам исследования авторы делают вывод, что муниципальная власть в глазах жителей областного центра представляется как вполне способная в рамках имеющихся прав и полномочий разрешать повседневные проблемы жизнедеятельности муниципального образования. Тем не менее степень эффективности взаимодействия органов муниципальной власти с населением определена как низкая, что обусловлено следующими факторами: низким уровнем осведомленности населения о деятельности органов местного самоуправления, связанный отчасти с пассивностью, индифферентностью граждан; низкой гражданской активностью населения, выражающейся в неготовности и нежелании населения взаимодействовать с органами власти в ре-ализации местного самоуправления.

### Список литературы

1. Василенко И.А. Политическая глобалистика: учебное пособие для вузов. – М.: Логос, 2001.
2. Пустошкин В.В. Слово о гражданском обществе // Сайт «Экономической и философской газеты». №20 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eifgaz.ru/pustoshkin20-11.htm> (дата обращения 12.09.2013).
3. Социология: энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. – М.: ИНФРА-М, 2003.
4. Устинова О.В., Савицкая Ю.П. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с населением // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – № 2(24). – С. 257-263.
5. Ustinova O.V., Khairullina N.G., Romanova O.P. The role of communicative technologies in the process of local governments and the population interaction // Life Science Journal 2014; 11(12s).

### Рецензенты:

Макашова С.Ж., д.фил.н., профессор, Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, г. Тюмень;

Силин А.Н., д.с.н., профессор, Тюменский государственный нефтегазовый университет,  
г. Тюмень.