

ТЕХНОГЕННАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРА: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОМ КОНТЕКСТЕ

Крылов Д.А.

ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», Йошкар-Ола, Россия (424000, Республика Марий Эл, Йошкар-Ола, ул. Кремлевская, 44 каб. 209), e-mail: krilda@mail.ru

В статье рассмотрена «техногенная» составляющая проблем, имеющих место в современной культуре и цивилизации. Проведен анализ категорий «техногенная цивилизация», «техногенная культура» и «техногенное общество» с позиций социальной философии, с целью адекватного понимания состояния современного российского общества и перспектив его цивилизационного развития в глобализованном мире. Отмечено, что необходимость исследования развития техногенной цивилизации в условиях глобализации обусловлено тем фактом, что на современном, постнеклассическом этапе развития науки, проявляются новые смыслы ее развития, перемещающиеся из оси «человек - природа» в более сложную систему «природа - общество - культура». В этой связи, в статье дана характеристика техногенной цивилизации не только в традиционном эколого-антропологическом ключе, но и с привлечением идей и методов социальной синергетики и теории глобализации социума, что позволило выявить и охарактеризовать основные тенденции развития техногенной цивилизации и культуры в современном контексте.

Ключевые слова: техногенный, техногенная цивилизация, техногенная культура, техногенное общество, ценности, тенденции.

TECHNOGENIC CIVILIZATION AND CULTURE: THE MAIN DEVELOPMENT TRENDS IN THE MODERN CONTEXT

Krylov D.A.

Mari State University, Yochkar-Ola, Russia (424000, Yochkar-Ola, Kremlevskaya street, 44) e-mail: krilda@mail.ru

The article deals with "technogenic" component problems occurring in contemporary culture and civilization. The analysis of the categories of "technological civilization", "technogenic culture" and "technogenic society" from the standpoint of social philosophy, in order to adequately understand the status of a modern Russian society and the prospects for its development of civilization in a globalized world. It is noted that the need to study the development of technological civilization in the context of globalization due to the fact that in the modern, post-nonclassical stage of scientific development, new meanings are shown its development, moving from the axis of the "man - nature" into a more complicated system of "nature - society - culture." In this regard, the article the characteristic of industrial civilization, not only in the traditional ecological and anthropological vein, but with the involvement of the ideas and methods of social synergy and globalization theory of society that has allowed to identify and describe the main trends in the development of technological civilization and culture in a modern context.

Keywords: technogenic, technogenic civilization, technogenic culture, technogenic society, values, trends.

Целостное осознание проблем, происходящих в современной культуре и цивилизации, возможно на стыке междисциплинарных подходов в науке, в выработке новой методологии исследования, обогащенной разработками в области смежных дисциплин, но также во взаимном движении науки и религии навстречу друг другу. Сознательность и ответственность в выборе решений дает возможность предотвратить слепые действия людей благодаря информированию о последствиях, пагубно отражающихся на жизни людей отдельных регионов и всей планеты.

Необходимость исследования проблем, касающихся культуры и цивилизации, очевидна и затрагивает не только интересы ученых, но и поставлена самой жизнью. Современное

человечество, обремененное духовным кризисом, в конце XX в. и начале XXI в. оказалось перед лицом труднейшего выбора между традиционными ценностями и «новой духовностью», которые должны составить ядро новой цивилизации.

Современное общество в процессе его исследования получило множество интерпретаций, на основании которых были разработаны различные методологические подходы и созданы разнообразные модели. Чаще всего они связаны с концепциями постиндустриализма и информационно-коммуникативного взаимодействия, теориями рискогенного развития человечества. Последние десятилетия социум все чаще характеризуется как «техногенная цивилизация» для обозначения особенностей современного общества как культурно-цивилизационного организма, в котором бурное социальное развитие обусловлено эффективным внедрением научных достижений в производственные технологии, происходящим на фоне технизации социальной практики, что фактически не наблюдается в цивилизациях традиционного типа [3].

Цель исследования

Анализ категорий «техногенная цивилизация», «техногенная культура» и «техногенное общество» с позиций социальной философии для адекватной и объективной характеристики состояния современного российского общества и перспектив его цивилизационного развития в глобализирующемся мире.

Материал и методы исследования

Теоретико-методологический анализ социально-философской, психолого-педагогической, научно-методической, специальной литературы по рассматриваемой проблеме, системно-структурный анализ.

Результаты исследований и их обсуждение

Понятие «техногенный» появилось в отечественной научной литературе сравнительно недавно - около 15 лет назад. В настоящее время оно получило широкое распространение. Анализ литературы показывает, что каждый исследователь вкладывает свой смысл в слово «техногенный». Особенно различается трактовка этого понятия в трудах ученых в области философии, экологии а также в обществоведческих науках. В большей части работ понятие «техногенный» приравнивается по значению к понятиям «технический», «технологический», «технико-технологический», хотя эти понятия несут разную смысловую нагрузку, например, «технический» означает состоящий из средств труда (инструментов, машин, механизмов) и приемов, служащих для создания материальных и духовных благ; «технологический» - созданный на основе совокупности процессов, осуществляемых в определенной последовательности при помощи необходимой техники для достижения поставленных целей [8]. Соответственно, «технико-технологический» - это результат комплексного

взаимодействия техники и технологий. Таким образом, мы будем исходить из понятия, что техногенный - это описательное свойство, применяемое к понятиям, определяющее технико-технологический характер объекта, процесса или явления и обозначающее взаимозависимость результатов комплексного взаимодействия техники и технологий [4].

Культура и общество находятся в постоянной, устойчивой взаимосвязи и постоянном взаимодействии. Изучая влияние, оказываемое техногенными факторами на развитие культуры, необходимо проанализировать каким преобразованиям подверглось общество под их воздействием. Понятие техногенное общество представлено во многих исследованиях по социальной философии и социологии (Д. Белл, В. С. Степин, Э. С. Демиденко, О. Тоффлер). Трактую понятие «техногенное общество» мы будем иметь ввиду социум, природную среду и техносферу, объединенные социотехническими, природо-техническими, технико-технологическими, экономическими, научными, культурными связями на индустриальной и постиндустриальной ступени исторического развития. Совокупность техногенных обществ образует техногенное глобальное сообщество [4].

На основе вырабатываемых в науке новых знаний и изменений в технике и технологиях создаются программы, которые направлены на обновление существующих форм социальной жизни, задающие новые социальные цели и ценностные ориентации как основы будущего социального устройства. Процесс преобразования типа общества всегда сопровождается изменением способа культурного развития, мировоззренческих ориентаций и выработкой новых ценностей. Техногенная культура - культура, формирующаяся в техногенном обществе под воздействием закономерностей развития либерально-экономической цивилизации, буржуазно-техногенного образа жизнедеятельности людей, индустриализации, урбанизации и информатизации [6].

Обобщая результаты анализа использования понятий «техногенный», «техногенная культура» и «техногенное общество» в философии и обществоведческих науках, следует отметить, что широко распространенной неточностью исследователей, на наш взгляд, является исключительно технико-технологическое содержание вышеназванных понятий, отождествление техногенного общества с технологическим обществом, а техногенного мира с глобальной интегрированной совокупностью технических систем, то есть с техническим миром. Как показывает исследование, понятие «техногенный» охватывает не только технику и технологии, но и трансформирующиеся и развивающиеся под их воздействием общественные и природные объекты, особое состояние общества. Поэтому под понятием «техногенный» мы будем подразумевать социальные, культурные и искусственные системы, объекты и процессы, генезис и эволюция которых осуществляется преимущественно на основе антропогенно-технических факторов [8].

Проблемы будущего современной цивилизации невозможно обсуждать без учета современных тенденций развития науки и ее перспектив. Хотя в современном обществе существуют и антисциентистские движения, в целом наука воспринимается как одна из высших ценностей цивилизации и культуры. Однако так было не всегда, и не во всех культурах наука занимала столь высокое место в шкале ценностных приоритетов. Необходимо уточнить вопрос об особенностях того типа цивилизационного развития, который стимулировал широкое применение в человеческой деятельности научных знаний. В развитии человечества, после того как оно преодолело стадию варварства и дикости, существовало множество цивилизаций — конкретных видов общества, каждое из которых имело свою самобытную историю. Известный философ и историк А. Тойнби выделил и описал 21 цивилизацию [7]. Все они могут быть разделены на два больших класса, соответственно типам цивилизационного прогресса — на традиционную и техногенную цивилизации. Техногенная цивилизация является довольно поздним продуктом человеческой истории. Долгое время эта история протекала как взаимодействие традиционных обществ. Лишь в XV—XVII столетиях в европейском регионе сформировался особый тип развития, связанный с появлением техногенных обществ, их последующей экспансией на остальной мир и изменением под их влиянием традиционных обществ. Некоторые из этих традиционных обществ были просто-напросто поглощены техногенной цивилизацией; пройдя через этапы модернизации, они превращались затем в типичные техногенные общества. Другие, испытав на себе «прививки» западной технологии и культуры, тем не менее, сохраняли многие традиционные черты, превратившись в своего рода гибридные образования.

Различия традиционной и техногенной цивилизации носят радикальный характер. Традиционные общества характеризуются замедленными темпами социальных изменений. В них также возникают инновации, как в сфере производства, так и в сфере регуляции социальных отношений, но прогресс идет очень медленно по сравнению со сроками жизни индивидов и даже поколений. Этот тип социальной организации сохранился и до наших дней - многие государства третьего мира сохраняют черты традиционного общества, хотя их столкновение с современной западной (техногенной) цивилизацией рано или поздно приводит к радикальным трансформациям традиционной культуры и образа жизни [5]. Техногенная цивилизация, которую часто называют «западная цивилизация», имея в виду регион ее возникновения, то это особый тип социального развития и особый тип цивилизации, определяющие признаки которой противоположны характеристикам традиционных обществ. Когда техногенная цивилизация сформировалась в относительно зрелом виде, то темп социальных изменений стал возрастать с огромной скоростью. Стоит

отметить, что экстенсивное развитие истории здесь заменяется интенсивным; пространственное существование — временным. Резервы роста черпаются уже не за счет расширения культурных зон, а за счет перестройки самих оснований прежних способов жизнедеятельности и формирования принципиально новых возможностей. Самое главное и действительно эпохальное, всемирно-историческое изменение, связанное с переходом от традиционного общества к техногенной цивилизации, состоит в возникновении новой системы ценностей. Ценностью считается сама инновация, оригинальность, вообще нечто новое.

Техногенная цивилизация зародилась задолго до компьютеров, и даже задолго до паровой машины. Ее предпосылки были заложены двумя первыми культурно-историческими типами рациональности – античным и средневековым [4]. С XVII века начинается собственное развитие техногенной цивилизации. Она проходит три стадии: сначала – преиндустриальную (17-18вв.), потом – индустриальную (19-20 вв.) и наконец – постиндустриальную (конец 20 – начало 21 вв.). Важнейшей основой ее жизнедеятельности становится, прежде всего, развитие техники, технологии, причем не только путем стихийно протекающих инноваций в сфере самого производства, но и за счет генерации все новых научных знаний и их внедрения в технико-технологические процессы. Так возникает тип развития, основанный на ускоряющемся изменении природной среды, предметного мира, в котором живет человек. Изменение этого мира приводит к активным трансформациям социальных связей людей. В техногенной цивилизации научно-технический прогресс постоянно меняет способы общения, формы коммуникации людей, типы личности и образ жизни. В результате возникает отчетливо выраженная направленность прогресса с ориентацией на будущее. В большинстве традиционных культур доминировали иные понимания: время чаще всего воспринималось как циклическое, когда мир периодически возвращается к исходному состоянию. В традиционных культурах считалось, что «золотой век» уже пройден, он позади, в далеком прошлом. Герои прошлого создали образцы поступков и действий, которым следует подражать. В культуре техногенных обществ иная ориентация. В них идея социального прогресса стимулирует ожидание перемен и движение к будущему, а будущее полагается как рост цивилизационных завоеваний, обеспечивающих все более счастливое мироустройство.

Данный тип цивилизации существует чуть более 300 лет, но он оказался весьма динамичным, подвижным и очень агрессивным: он подавляет, подчиняет себе, переворачивает, втягивая в орбиту своего влияния традиционные общества и их культуры. Такое активное взаимодействие техногенной цивилизации и традиционных обществ, как правило, оказывается столкновением, которое приводит к гибели последних, к уничтожению

многих культурных традиций, а также и к гибели этих культур как самобытных целостностей. Традиционные культуры не только оттесняются на периферию, но и радикально трансформируются при вступлении традиционных обществ на путь модернизации и техногенного развития. Чаще всего эти культуры сохраняются только фрагментарно, в качестве исторических рудиментов. Так произошло и происходит с традиционными культурами восточных стран, осуществивших индустриальное развитие; а также и у народов Южной Америки, Африки, вставших на путь модернизации, – везде культурная матрица техногенной цивилизации трансформирует традиционные культуры, преобразуя их смысложизненные установки, заменяя их новыми мировоззренческими доминантами.

Техногенная цивилизация в самом своем бытии определена как общество, постоянно изменяющее свои основания. Поэтому в ее культуре активно поддерживается и ценится постоянная генерация новых образцов, идей, концепций, инновации. Лишь некоторые из них могут реализовываться в сегодняшней действительности, а остальные предстают как возможные программы будущей жизнедеятельности, адресованные грядущим поколениям. В культуре техногенных обществ всегда можно обнаружить идеи и ценностные ориентации, альтернативные доминирующим ценностям. Но в реальной жизнедеятельности общества они могут не играть определяющей роли, оставаясь как бы на периферии общественного сознания и не приводя в движение массы людей. Эти мировоззренческие доминанты складывались в культуре техногенной цивилизации еще на преиндустриальной стадии ее развития, в эпоху Ренессанса, а затем и европейского Просвещения. Они выражали кардинальные мировоззренческие смыслы: понимания человека, мира, целей и предназначения человеческой жизнедеятельности. Человек понимался как активное существо, которое находится в деятельностном отношении к миру. Деятельность человека должна быть направлена вовне, на преобразование и переделку внешнего мира, в первую очередь, природы, которую человек должен подчинить себе. В свою очередь внешний мир рассматривался как арена деятельности человека, как если бы мир и был предназначен для того, чтобы человек получал необходимые для себя блага, удовлетворял свои потребности. Это не означает, что в новоевропейской культурной традиции не возникают другие, в том числе и альтернативные, мировоззренческие идеи.

Техногенная цивилизация в самом своем бытии определена как общество, постоянно изменяющее свои основания. Поэтому в ее культуре активно поддерживается и ценится постоянная генерация новых образцов, идей, концепций. Лишь некоторые из них могут реализовываться в сегодняшней действительности, а остальные предстают как возможные программы будущей жизнедеятельности, адресованные грядущим поколениям. В культуре

техногенных обществ всегда можно обнаружить идеи и ценностные ориентации, альтернативные доминирующим ценностям. Но в реальной жизнедеятельности общества они могут не играть определяющей роли, оставаясь как бы на периферии общественного сознания и не приводя в движение массы людей.

Идея преобразования мира и подчинения человеком природы была доминантой в культуре техногенной цивилизации на всех этапах ее истории, вплоть до нашего времени. Эта идея была важнейшей составляющей того «генетического кода», который определял само существование и эволюцию техногенных обществ. В традиционном обществе деятельностное отношение к миру, которое выступает родовым признаком человека, понималось и оценивалось с принципиально иных позиций. Нам долгое время казалась очевидной активистская мировоззренческая установка. Однако ее трудно отыскать в традиционных культурах. Свойственный традиционным обществам консерватизм видов деятельности, медленные темпы их эволюции, господство регламентирующих традиций постоянно ограничивали проявление деятельностно-преобразующей активности человека. Поэтому сама эта активность осмысливалась скорее не как направленная вовне, на изменение внешних предметов, а как ориентированная вовнутрь человека, на самосозерцание и самоконтроль, которые обеспечивают следование традиции.

Принципу преобразующего деяния, сформулированному в европейской культуре в эпоху Ренессанса и Просвещения, можно противопоставить в качестве альтернативного образца принцип древнекитайской культуры «у-вэй», предполагающий невмешательство в протекание природного процесса и адаптацию индивида к сложившейся социальной среде. Этот принцип исключал стремление к ее целенаправленному преобразованию, требовал самоконтроля и самодисциплины индивида, включающегося в ту или иную корпоративную структуру. Принцип «у-вэй» охватывал практически все главные аспекты жизнедеятельности человека. В нем было выражено определенное осмысление специфики и ценностей земледельческого труда, в котором многое зависело от внешних, природных условий и который постоянно требовал принаравливания к этим условиям. Но принцип «у-вэй» был и особым способом включения индивида в сложившийся традиционный порядок общественных связей, ориентируя человека на такое вписывание в социальную среду, при котором свобода и самореализация личности достигается в основном в сфере самоизменения, но не изменения сложившихся социальных структур [4].

Ценности техногенной культуры задают принципиально новое направление человеческой активности. Преобразующая деятельность рассматривается как главное предназначение человека. Деятельностно-активный идеал отношения человека к природе распространяется затем и на сферу социальных отношений, которые также начинают

рассматриваться в качестве особых социальных объектов, которые может целенаправленно преобразовывать человек. С этим связан культ борьбы, революций как локомотивов истории. Стоит отметить, что марксистская концепция классовой борьбы, социальных революций и диктатуры как способа решения социальных проблем возникла в контексте ценностей техногенной культуры [7].

С пониманием деятельности и предназначения человека тесно связан второй важный аспект ценностных и мировоззренческих ориентаций, который характерен для культуры техногенного мира, — понимание природы как упорядоченного, закономерно устроенного поля, в котором разумное существо, познавшее законы природы, способно осуществить свою власть над внешними процессами и объектами, поставить их под свой контроль. Надо только изобрести технологию, чтобы искусственно изменить природный процесс и поставить его на службу человеку, и тогда укрощенная природа будет удовлетворять человеческие потребности во все расширяющихся масштабах. В традиционной культуре мы не встретим подобных представлений о природе. Природа понимается здесь как живой организм, в который органично встроен человек, но не как обезличенное предметное поле, управляемое объективными законами. Само понятие закона природы, отличного от законов, которые регулируют социальную жизнь, было чуждо традиционным культурам. Характерный для техногенной цивилизации пафос покорения природы и преобразования мира породил особое отношение к идеям господства силы и власти. В традиционных культурах они понимались, прежде всего, как непосредственная власть одного человека над другим. В патриархальных обществах и азиатских деспотиях власть и господство распространялись не только на подданных государя, но и осуществлялись мужчиной, главой семьи над женой и детьми, которыми он владел так же, как царь или император телами и душами своих подданных.

В техногенном мире также можно отметить ситуации, в которых господство осуществляется как сила непосредственного принуждения и власти одного человека над другим. Однако отношения личной зависимости перестают здесь доминировать и подчиняются новым социальным связям. Их сущность определена всеобщим обменом результатами деятельности, приобретающими форму товара. Власть и господство в этой системе отношений предполагает владение и присвоение товаров (вещей, человеческих способностей, информации как товарных ценностей, имеющих денежный эквивалент). В результате в культуре техногенной цивилизации происходит своеобразное смещение акцентов в понимании предметов господства силы и власти — от человека к произведенной им вещи. Эти новые смыслы легко соединяются с идеалом деятельностно-преобразующего предназначения человека. Сама преобразующая деятельность расценивается как процесс,

обеспечивающий власть человека над предметом, господство над внешними обстоятельствами, которые человек призван подчинить себе. Человек должен из раба природных и общественных обстоятельств превратиться в их господина, и сам процесс этого превращения понимался как овладение силами природы и силами социального развития. Характеристика цивилизационных достижений в терминах силы («производительные силы», «сила знания» и т.п.) выражала установку на обретение человеком все новых возможностей, позволяющих расширять горизонт его преобразующей деятельности. Изменяя путем приложения освоенных сил не только природную, но и социальную среду, человек реализует свое предназначение творца, преобразователя мира. Идеал творческой, суверенной, автономной личности занимает одно из приоритетных мест в системе ценностей техногенной цивилизации. Мы, родившиеся и живущие в мире техногенной культуры, воспринимаем это как нечто само собой разумеющееся. Но человек традиционного общества не принял бы этих ценностей. В традиционном обществе личность реализуется только через принадлежность к какой-либо определенной корпорации, будучи элементом в строго определенной системе корпоративных связей. Если человек не включен в какую-нибудь корпорацию, он не личность. Это отношение выразил А.Герцен, написав о традиционных восточных обществах, что человек здесь не знал свободы и «не понимал своего достоинства: оттого он был или в прахе валяющийся раб или необузданный деспот» [1].

В техногенной цивилизации возникает особый тип автономии личности: человек может менять свои корпоративные связи, он жестко к ним не привязан, может и способен очень гибко строить свои отношения с людьми, включаться в разные социальные общности, а часто и в разные культурные традиции. Стабильность жизни традиционных обществ с позиций представителя западной цивилизации оценивается как застой и отсутствие прогресса, которым противостоит динамизм западного образа жизни. Вся культура техногенных обществ, ориентированная на инновации и трансформацию традиций, формирует и поддерживает идеал творческой индивидуальности. Обучение, воспитание и социализация индивида в новоевропейской культурной традиции способствует формированию у него значительно более гибкого и динамичного мышления, чем у человека традиционных обществ. Это проявляется и в более сильной рефлексивности обыденного сознания, его ориентации на идеалы доказательности и обоснования суждений, и в традиции языковых игр, лежащих в основании европейского юмора, и в насыщенности обыденного мышления догадками, прогнозами, предвосхищениями будущего как возможными состояниями социальной жизни, и в его пронизанности абстрактно логическими структурами, организующими рассуждение. Такого рода логические структуры часто вообще не присутствуют в сознании человека традиционных обществ. Исследование мышления

традиционалистских групп в Средней Азии, проведенное в начале 1930-х годов обнаружили, что представители этих групп не могут решить задачи, требующие формального рассуждения по схеме силлогизма. Но те люди традиционных обществ, которые получили школьное образование, включающее обучение математике и другим наукам, решали эти задачи достаточно легко. Сходные результаты были получены при исследованиях мышления человека традиционного общества других регионов. Все эти особенности функционирования сознания в разных типах культур детерминированы свойственными данным культурам глубинными жизненными смыслами и ценностями. В культуре техногенных обществ система этих ценностей базируется на идеалах креативной деятельности и творческой активности суверенной личности. И только в этой системе ценностей научная рациональность и научная деятельность обретают приоритетный статус. Особый статус научной рациональности в системе ценностей техногенной цивилизации и особая значимость научно-технического взгляда на мир, определены тем, что научное познание мира является условием для его преобразования в расширяющихся масштабах. Оно создает уверенность в том, что человек способен, раскрыв законы природы и социальной жизни, регулировать природные и социальные процессы в соответствии со своими целями. Поэтому в новоевропейской культуре и в последующем развитии техногенных обществ категория научности обретает своеобразный символический смысл. Она воспринимается как необходимое условие процветания и прогресса. Ценность научной рациональности и ее активное влияние на другие сферы культуры становятся характерным признаком жизни техногенных обществ [5].

В основе современного развития техногенной цивилизации лежит развитие технологий. Выделим вслед за Д. Вигом основные смыслы понятия «технология». 1. Совокупность технического знания, правил и понятий. 2. Практика инженерных профессий, включая нормы, условия и предпосылки применения технического знания. 3. Технические средства, инструменты и изделия (собственно техника). 4. Организация и интеграция технического персонала и процессов в крупномасштабные системы (индустриальные, военные, коммуникационные и т.п.). 5. Социальные условия, которые характеризуют качество социальной жизни как результата накопления технической деятельности. Россия (точнее Советский Союз) в XX в. прошла модернизационный период развития и вошла в число техногенных обществ. В 80-х гг. XX в. было две страны, способных произвести любой продукт, – СССР и США. Но модернизация в СССР не дошла до высоких технологий (HiTech), что связывают с высокими ценами на нефть, недостатчей продуктов питания, кредитами Брежнева и Горбачева, развалом СССР, проблемами 90-х гг.

В современной техногенной цивилизации важнейшей характеристикой является технико-экономическая результативность преобразования внешнего мира, порожденная подобной западной традицией. Преобладание протестантской этики, рационализма и прагматизма, ориентация на автономию личности, ее юридических прав и свобод в гражданском обществе, унификация образа и стиля жизни в рамках общей глобализации, которую обслуживают СМИ и массовой культуры. Однако по мере глобализации многих сторон жизни современного человека все более заметны знаки и противоположной тенденции. Это выражено в стремлении сохранить уникальность национальных культур и, прежде всего, национального языка [2]. С осознанием происходящих процессов в современном обществе может произойти изменение приоритетов в шкале культурных ценностей. Созидание иного отношения к природе, формирование экологической и, в целом, духовной культуры, основанной на традиционных нравственных ценностях.

Проблема динамики техногенной цивилизации продолжает вызывать исследовательский интерес специалистов из различных областей социально-гуманитарного знания в силу своей концептуальной незавершенности и динамичного развития самого объекта исследования. Вопросы развития техники и становления техногенной цивилизации в рамках общества Запада в разное время рассматривали: З. Бауман, У. Бек, Дж. Бенингер, Г. Бехманн, Г. Йонас, Ж. П. Кантен, Х. Д. Кортес, Н. Луман, Л. Мэмфорд, Дж. Нейсбит, Х. Ортега-и-Гассет, Т. Стоуньер, А. де Токвиль, Э. Тоффлер, Т. Фридман, Ю. Хабермас, М. Хайдеггер, Ж. Эллюль, К. Ясперс, отечественные исследователи - Н. А. Бердяев, П. Я. Энгельмейер и др. Проблему современной техногенной цивилизации и связанных с ней рисков разрабатывали отечественные мыслители: Р. К. Баландин, Д. Б. Зильберман, А. П. Назарчук, К. С. Пигров, В. С. Степин, А. Д. Урсул, Т. А. Урсул и др. [9].

Необходимость исследования проблемы развития техногенной цивилизации в условиях глобализации связано также с тем фактом, что на современном, постнеклассическом этапе развития науки проявляются новые смыслы развития техногенной цивилизации, перемещающиеся из оси «человек - природа» в более сложную систему «природа - общество - культура». В этой связи все более актуальным становится рассмотрение техногенной цивилизации не только в традиционном эколого-антропологическом ключе, но и с привлечением идей и методов социальной синергетики и теории глобализации социума. Вопросами изучения различных аспектов глобализации занимались: З. Бауман, П. Бергер, Р. Робертсон, Д. Розенау, Дж. Сорос, Дж. Стиглиц, С. Хантингтон, а также российские ученые: А. Б. Гофман, Л. Б. Карелова, С. В. Чугров, Ю. В. Яковец и др. [9].

Заключение

Актуальность данной проблеме придает также перманентный кризис современной техногенной цивилизации, наличие которого порождает необходимость осмысления цивилизационной целостности человечества на основе анализа технизации социальной практики и развития локальных цивилизаций в условиях глобализации как взаимосвязанных с этим фактом проблем. В свою очередь это диктует необходимость диалога между современными цивилизациями как факторами современного процесса глобализации, причем данный диалог должен проводиться не только в политико-экономическом ключе, но быть по своему характеру комплексным, целостным, вести к взаимному культурному обогащению цивилизаций и быть нацеленным на поиск социокультурных альтернатив неконтролируемому техногенному развитию. Только в этом случае возможен переход всего человечества на более высокий уровень цивилизационного развития, основанный не только на идеологии технико-технологического развития, но и на гармоничном взаимодействии цивилизации. Без глубокого и тщательного изучения категории «техногенная цивилизация» с позиций социальной философии фактически невозможно адекватное понимание настоящего состояния современного российского общества и перспектив его цивилизационного развития в глобализирующемся мире.

Таким образом, несмотря на то, что социально-философским аспектам научно-технического развития всегда уделялось особое внимание исследователей, все же техногенная цивилизация как комплексный целостный социальный феномен анализировалась недостаточно последовательно, особенно в условиях глобализации.

Список литературы

1. Герцен, А.И. Письма об изучении природы / Герцен А.И. - М.: Просвещение, 1946. - С. 84.
2. Крылов, Д.А. Образование и наука в современном мире / Д.А. Крылов. - Москва: Школьная пресса, 2011. – 384 с.
3. Крылов, Д.А. Формирование технологической культуры у будущих педагогов: монография/ Д.А. Крылов. - Казань: Офсет-сервис, 2010. - 216 с.
4. Новиков А.С. Анализ применения понятий «техногенный», «техногенная культура», «техногенное общество» в философии и общественных науках // Фундаментальные и основные исследования в современном мире. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – СПб, 2014. - С.11-13.
5. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники / В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов. - М.: Гардарики, 1999. - 400 с.

6. Степин, В.С. История и философия науки / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2014. - 424 с.
7. Степин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. – Москва: Прогресс-Традиция, 1999. – 90 с.
8. Храпов, С.А. Техногенные метаморфозы общественного сознания: структурно-функциональный уровень // Актуальные проблемы социогуманитарного знания: сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. – М.: ЭКОН-ИНФОРМ, 2011. – Вып. XLIV.
9. Шаповалов, Ю.В. Специфика техногенной цивилизации в условиях глобализации : дис ... канд. философ. наук : 09.00.11 / Шаповалов Ю. В. - Армавир, 2010.- 175 с.: ил.

Рецензенты:

Комелина В.А., д.п.н., профессор, заведующая кафедрой теории и методики технологии и профессионального образования ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола;

Соловьев В.С., д.филос.н., профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола.