

## МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ: РЕАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ И ВОЗМОЖНОСТИ

<sup>1</sup>Леденева А.А.,<sup>1</sup>Гоосен Е.В.

<sup>1</sup>*Институт угля СО РАН, e-mail: egoosen@yandex.ru*

---

В статье речь идет о состоянии малых инновационных предприятий в Сибирском федеральном округе. Проблема является актуальной, так как дает ответ на вопрос: а что мы хотим создать, когда создаем малые инновационные предприятия. Особенно остро этот вопрос стоит в ВУЗах и НИИ, которые являются массовыми поставщиками этих предприятий. Создавая большое число этих предприятий, они не создают большое число инновационной продукции. Предмет настоящей статьи это поверхностный срез численности малых инновационных предприятий в Сибирском федеральном округе и связь с созданием объектов интеллектуальной собственности, как одного из индикаторов инновационной продукции. Показано, что всего 17% малых инновационных предприятий обладают правами на объекты интеллектуальной собственности, которые были получены после его регистрации и начала деятельности.

---

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, сбор данных, состояние, Сибирский Федеральный округ.

## THE SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES IN THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT: THE REAL CONDITION AND POSSIBILITIES

<sup>1</sup>Ledeneva A.A.,<sup>1</sup>Goosen E.V.

<sup>1</sup>*Institute of coal of the Siberian branch of the RAS, e-mail: egoosen@yandex.ru*

---

In the article it is a question of a condition of the small innovative enterprises in the Siberian federal district. The problem is actual as answers on a question: and that we wish to create, when we create the small innovative enterprises. Especially sharply this question stands in high schools and scientific research institute which are mass suppliers of these enterprises. Creating a great number of these enterprises, they do not create a great number of innovative production. The subject of the present article is a superficial cut of number of the small innovative enterprises in the Siberian federal district and connection with creation of objects of intellectual property, as one of indicators of innovative production. It is shown that only 17 % of the small innovative enterprises have the rights to objects of intellectual property which have been received after its registration and the activity beginning.

---

Keywords: the small innovative enterprises, meeting of data, condition, the Siberian Federal district.

Серьезной проблемой современной Российской экономики является слабая восприимчивость к инновациям и инновационным механизмам развития, которые являются необходимыми условиями экономического роста и интенсивного развития национальной экономики [5]. Россия серьезно отстает по уровню инновационного развития не только от развитых, но и от стран СНГ и даже тех, которые традиционно считались развивающимися. Инновации реализуются предприятиями. В России же исторически сложилась масштабная централизация научных исследований, при которой большая часть исследований финансировалась государством, что позволило достаточно быстро развивать фундаментальную науку. Прикладная наука развивалась медленно и существовала независимо от предприятий, что стимулировало развитие научных исследований, а не инноваций. Ключевым моментом создания отечественного рынка наукоемкой продукции является формирование предпринимательского сектора в научно-технической сфере. Основу этого сектора составляют специализированные малые и средние предприятия, занимающиеся

доведением рыночно востребованных результатов научных исследований и разработок до готового продукта. Однако, несмотря на то, что их численность велика, не все предприятия действительно можно считать создателями инноваций.

**Целью данной статьи** является сбор и анализ данных о состоянии малых инновационных предприятий в Сибирском федеральном округе для выявления реальных возможностей по созданию и производству инноваций. Сибирский федеральный округ является «мекой» с точки зрения производства «науки», вопрос в том, как обстоят дела на практике.

В регионах СФО 80 вузов и НИИ организовали малые инновационные предприятия на своей базе:

- Алтайский край – 4 организации-учредителя из 1 города (Барнаул);
- Забайкальский край – 2 организации-учредителя из 1 города (Чита);
- Иркутская область – 10 организаций-учредителей из 3 городов (1 – Братск, 1 – пос. Молодежный, 8 – Иркутск);
- Кемеровская область – 9 организаций-учредителей из 2 городов (2 – Новокузнецк, 7 - Кемерово);
- Красноярский край – 9 организаций-учредителей из 2 городов (1 – Норильск, 8 – Красноярск);
- Новосибирская область – 19 организаций-учредителей из 1 города (Новосибирск);
- Омская область – 8 организаций-учредителей из 1 города (Омск);
- Республика Алтай – 1 организация-учредитель из 1 города (Горно-Алтайск);
- Республика Бурятия – 4 организации-учредителя из 1 города (Улан-Удэ);
- Республика Тыва – 1 организация-учредитель из 1 города (Кызыл);
- Томская область – 11 организаций-учредителей из 1 города (Томск) [2].

В Республике Хакасия не имеется ни одного зарегистрированного МИПа и ни одной организации-учредителя [2].

В городах Северск и Омск функционируют 2 МИПа, которые «принадлежат» московским вузу и НИИ – Московскому государственному университету технологии и управления имени К.Г. Разумовского (филиал в г. Омск) и Национальному исследовательскому ядерному университету «МИФИ» (Северский технологический институт НИЯУ МИФИ, г. Северск Томской области), поэтому в дальнейшем анализе мы их учитывать не будем.

Из этих данных видно, что большее количество организаций – учредителей МИПов расположено в Новосибирской области (г. Новосибирск), наименьшее – в Республике Алтай

(г. Горно-Алтайск) и Республике Тыва (Кызыл) [4]. Но это не означает, что можно выявить закономерность между количеством организаций – учредителей МИПов и количеством вузов и НИИ регионов в целом (количество высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов представлена в таблице 1).

Таблица 1

Количество высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов в регионах Сибирского федерального округа

Регион СФО	Количество вузов и НИИ, ед.	Количество вузов и НИИ, имеющих МИПы, ед.	Доля вузов и НИИ региона, имеющих МИПы, в общем количестве вузов и НИИ региона, %
Республика Хакасия	9	0	0
Республика Тыва	2	1	50
Республика Алтай	3	1	33,3
Забайкальский край	19	2	10,5
Республика Бурятия	30	4	13,3
Алтайский край	45	4	8,9
Омская область	56	8	14,3
Томская область	56	11	19,6
Кемеровская область	65	9	13,8
Иркутская область	67	10	14,9
Красноярский край	77	9	11,7
Новосибирская область	136	19	14
ИТОГО:	556	78	в среднем 14,03

Источник: составлено автором на основе источника [1; 2]

В регионах СФО существует 455 малых инновационных предприятий. МИПы не дублируются и считаются по месту регистрации их организаций учредителей:

- Алтайский край – 37 МИПов в 2 городах (11 – в Бийске, 26 – в Барнауле);
- Забайкальский край – 6 МИПов в 1 городе (Чита);
- Иркутская область – 38 МИПов в 4 городах (4 – в Братске, 1 – в Томске, 2 – в пос. Молодежный, 31 – в Иркутске);
- Кемеровская область – 50 МИПов в 4 городах (4 – в Новокузнецке, 1 – в с. Мазурово, 1 – в пос. Металлплощадка, 43 – в Кемерово, у 1 МИПа местоположение не указано);
- Красноярский край – 84 МИПа в 4 городах (1 – Норильск, 1 – Березовка, 4 – Абакан, 75 – в Красноярске, у 3 МИПов местоположение не указано);
- Новосибирская область – 49 МИП в 2 городах (1 – в Чите, 48 – в Новосибирске);
- Омская область – 63 МИПа в 2 городах (1 – в Новосибирске, 62 – в Омске);
- Республика Алтай – 1 МИП в 1 городе (Горно-Алтайск);

- Республика Бурятия – 21 МИП в 1 городе (Улан-Удэ);
- Республика Тыва – 3 МИПа в 1 городе (Кызыл);
- Томская область – 103 МИПа в 7 городах (1 – д. Кисловка, 1 – Кемерово, 2 – Юрга, 2 – п. Зональная станция, 3 – с. Тимирязевское, 1 – пос. Лоскутово, 93 – в Томске) [3].

В ходе анализа сектора малых инновационных предприятий в СФО выяснилось, что не все малые инновационные предприятия обладают объектами интеллектуальной собственности (ОИС). В субъектах Сибирского федерального округа 77 МИПов имеют объекты интеллектуальной собственности:

- Алтайский край – 4 из 37 МИПов;
- Забайкальский край – 0 из 6 МИПов;
- Иркутская область – 7 из 38 МИПов;
- Кемеровская область – 6 из 50 МИПов;
- Красноярский край – 7 из 84 МИПов;
- Новосибирская область – 26 из 49 МИПа;
- Омская область – 11 из 63 МИПов;
- Республика Алтай – 0 из 1 МИПа;
- Республика Бурятия – 5 из 21 МИПа;
- Республика Тыва – 0 из 3 МИПов;
- Томская область – 11 из 103 МИПов.

МИПы, принадлежащие московским вузу и НИИ и расположенные в Сибирском федеральном округе, не имеют объектов интеллектуальной собственности.

**Таким образом,** многие малые инновационные предприятия при вузах и НИИ (около 82,9% от общего количества МИПов в Сибирском федеральном округе), основной целью которых является разработка и коммерциализация инноваций, не обладают той самой инновационной составляющей, которая выражается в наличии прав на объекты интеллектуальной собственности (таблица 2). Тем самым, можно поднять вопрос о смысле организации и существовании таких малых инновационных предприятий.

Таблица 2

Доля МИПов в регионах Сибирского федерального округа с наличием объектов интеллектуальной собственности

Регион СФО	Количество МИПов, ед.	Количество МИПов, имеющих права на объекты интеллектуальной собственности, ед.	Доля МИПов, имеющих права на объекты интеллектуальной собственности, в общем количестве МИПов региона, %
Республика Хакасия	0	0	0

Регион СФО	Количество МИПов, ед.	Количество МИПов, имеющих права на объекты интеллектуальной собственности, ед.	Доля МИПов, имеющих права на объекты интеллектуальной собственности, в общем количестве МИПов региона, %
Республика Алтай	1	0	0
Республика Тыва	3	0	0
Забайкальский край	6	0	0
Республика Бурятия	21	5	23,8
Алтайский край	37	4	10,8
Иркутская область	38	7	18,4
Новосибирская область	49	26	53,06
Кемеровская область	50	6	12
Омская область	63	11	17,5
Красноярский край	84	7	8,3
Томская область	103	11	10,7
ИТОГО:	455	77	≈ 17

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 14-12-42009 «Методология и методика оценки сценариев создания и перспектив развития малых инновационных предприятий Кемеровской области»*

### Список литературы

1. Бизнес-карта России МХКР [Электронный ресурс]. – URL: <http://mxkr.ru/ru/nii>
2. Федеральный портал «Российское образование» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.edu.ru/>
3. База данных хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» [Электронный ресурс]. – URL: <https://mip.extech.ru/index.php>
4. Рейтинг вузов России в 2013 г. Рейтингового агентства «Эксперт» [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table\\_folder=/university/2013/main](http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/university/2013/main)
5. Никитенко С.М. Методология управления процессом формирования высокотехнологичных секторов инновационной экономики на мезоуровне // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Сибирская академия финансов и банковского дела. Новосибирск, 2011

### Рецензенты:

Кудряшова И.А., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики, зам. директора по научной и инновационной работе Кемеровского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», г. Кемерово;

Никитенко С.М., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики Кемеровского института (филиала) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», директор ООО «ИНЦП «Иннотех», г. Кемерово.