

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕДНОСТИ В РЕГИОНЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ И ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Каримов А.Г., Гафарова Е.А.

ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» УНЦ РАН, Уфа, Россия (450054, г. Уфа, Проспект Октября, 71), e-mail: albn82@mail.ru

На основе анализа результатов социологического исследования, проведенного в Республике Башкортостан, выявлена совокупность социально-демографических и профессиональных факторов экономической бедности. Исследованы: влияние демографической нагрузки и связанных с ней рисков ухудшения структура расходов обследованных домохозяйств; влияние демографической нагрузки на трудовую мобильность; жилищные условия и обеспеченность автотранспортом; социально-профессиональные характеристики. На основе применения эконометрического моделирования определено, что для низкодоходных групп работающего населения региона характерны: проживание в сельской местности; женский пол; неудовлетворенность своим местом работы; низкая самооценка здоровья; мнение об отсутствии вакансий для трудоустройства; отсутствие среднего профессионального или высшего образования; зависимость заработной платы от своевременности выполнения работы, а также соблюдения трудовой дисциплины; низкая квалификация; занятость в организациях с государственной и муниципальной формой собственности; отсутствие оплачиваемой сверхурочной работы; занятость в образовании, культуре, здравоохранении и предоставлении социальных услуг.

Ключевые слова: экономическая бедность, «работающие бедные», модели упорядоченного множественного выбора, множественный упорядоченный пробит, множественный упорядоченный логит.

SOCIODEMOGRAPHIC AND OCCUPATIONAL FACTORS ECONOMIC POVERTY IN THE REGION: THE SOCIOLOGICAL AND ECONOMETRIC ANALYSIS

Karimov A.G., Gafarova E.A.

Institute of social and economic researches USC RAS, Ufa, Russia (450054, Ufa, October Prospect, 71),

Based on the analysis results of the survey conducted in the Republic of Bashkortostan revealed a set of socio-demographic and occupational factors of economic poverty. Investigated: the impact of demographic burden and associated risks worsening cost structure of households surveyed; the impact of population pressure on labor mobility; living conditions and security vehicles; socio-professional characteristics. Through the application of econometric modeling determined that for low-income groups of the working population of the region is characterized by: living in rural areas; female sex; dissatisfaction with their place of work; low self-esteem health; that there was no vacancy for employment; lack of vocational or higher education; dependence between wages and timeliness of work, as well as compliance with labor discipline; low-skilled; employment in organizations with state and municipal ownership; lack of paid overtime; employment in education, culture, health and social services.

Keywords: economic poverty, the "working poor", ordered dependent variable model, ordered probit model, ordered logit model.

Проблема бедности в силу ее многоаспектности и сложности требует системного и комплексного осмысления. Отдельного внимания заслуживает феномен экономической бедности (бедность работающего населения). Эта проблема особенно актуализируется сегодня в условиях введения санкций западными странами и ухудшения экономики страны. Совершенно очевидно, что в данной ситуации наиболее уязвимыми перед негативными последствиями протекающих процессов станут «работающие бедные».

В целях разработки эффективных мер по преодолению обозначенной проблемы важно правильно выявить и оценить факторы, обуславливающие риски попадания работающих

людей в зону бедности. Следует согласиться с мнением Лежниной Ю.П., что условиях российского общества главное значение в определении места человека в социальной структуре, в том числе по уровню жизни, будут иметь как его позиции на рынке труда, связанные, в первую очередь, с социально-профессиональным статусом, уровнем образования и иными классовыми особенностями, так и социально-демографические особенности (возраст, пол, состояние здоровья, наличие в семье требующего ухода инвалида или маленького ребенка), которые влияют на готовность индивида выходить на рынок труда и его шансы занять привлекающие его социально-профессиональные позиции [1].

Изучению проблемы бедности посвящено значительное количество исследований. В контексте обозначенной тематики наибольший интерес представляют труды Тихоновой Н.Е., Овчаровой Л.Н., Ржанцыной Л.С. и др. [2,3,4]. На региональном уровне проблема экономической бедности исследована недостаточно, что обуславливает актуальность ее комплексного изучения. В данной статье представлены некоторые результаты социологического и эконометрического анализа факторов бедности работающего населения Республики Башкортостан. В основу анализа легли данные социологического опроса исследования проблем уровня и качества жизни работающего населения Республики Башкортостан, проведенного Институтом социально-экономических исследований УНЦ РАН в 2014 г.

Согласно результатам исследования, большинство глав опрошенных домохозяйств с детьми работают в государственных учреждениях (респонденты из семей с одним ребенком – 66,7 %, респонденты с двумя и более детьми – 50,4 %). На наш взгляд, это обуславливается тем, что, несмотря на более высокие доходы в частных предприятиях, работа в бюджетных организациях отличается стабильностью и наличием отдельных льгот, имеющих важное значение для семей с детьми. Респонденты из бездетных домохозяйств при выборе сферы занятости чаще предпочитают частный сектор (52,8 %).

Вопреки нашим предположениям, рождение детей не влияет на продолжительность рабочего времени, более того в многодетных (2 и более детей) семьях больше тех, кто трудится свыше 45 часов в неделю, что, по-видимому, свидетельствует о более высокой трудовой мотивации. Это предположение подтверждается тем, что преобладающее количество многодетных респондентов выражают готовность работать больше при условии увеличения доходов. Доля бездетных респондентов, готовых на дополнительную работу, гораздо меньше. Главы многодетных домохозяйств чаще соглашались на оплачиваемую сверхурочную работу по инициативе работодателя (33,3 %), в группе малодетных (1 ребенок), таковых – 26,5 %, в группе бездетных семей – 20 %. Также среди многодетных больше тех, кто недоволен интенсивностью и продолжительностью

своего труда. Удовлетворены условиями труда 55,8 % бездетных, 50,5 % малодетных и 39,5 % многодетных работников.

Наличие детей «негативно» сказывается на трудовой мобильности: 52 % малодетных семей готовы переехать в другой населенный пункт при условии более высокого заработка, с ростом количества детей наблюдается снижение доли семей, готовых к переезду (45,1 %). Наименьшая доля домохозяйств, готовых уехать, наблюдается в группе бездетных (семей старшего возраста) возраста.

Основными статьями расходов домохозяйств «работающих бедных» являются: расходы на питание (73,7 %), оплата жилищно-коммунальных услуг (58,0 %), покупка одежды (41,3 %), а также погашение кредита (33,7 %). Наибольшая доля расходов на питание в структуре расходов респондентов с точки зрения демографической нагрузки характерна для бездетных. Такая ситуация объясняется наличием в данной группе значительного количества молодых семей, занятых на низкооплачиваемой работе. Для малодетных и многодетных домохозяйств характерно соотношение 70,8 % и 71,6 %. Схожая ситуация наблюдается с оплатой жилищно-коммунальных услуг. Среди опрошенных, выбравших этот пункт, больше всего бездетных (64,7 %) и многодетных (59,1 %), для малодетных этот показатель равен 48,4 %. Покупка одежды отмечена в качестве основных большей частью представителями многодетных семей (44,4 %). Среди малодетных 42,2 % выделили покупку одежды в приоритетный вид текущих расходов. Актуальность этой графы расходов для бездетных несколько ниже (38,7 %). В каждой десятой семье бездетных, отметивших в качестве одного из основных расходов «затраты связанные с обучением детей», обуславливается материальной поддержкой детей, не проживающих вместе с родителями, проходящих обучение в других населенных пунктах.

Очевидно, что необходимость удовлетворения «базовых потребностей» обуславливает крайне мизерную долю расходов, связанных с затратами на досуг и отдых для многодетных (2,5 %) и малодетных (3,1 %) домохозяйств. Бездетные семьи и семьи с уже взрослыми детьми могут позволить больше тратить на развлечения (12,4 %).

Малодетные домохозяйства (молодые семьи) в большинстве своем находятся в начале семейной жизни, поэтому не вызывает удивления их высокая «закредитованность» (67 % имеют кредиты). Об этом свидетельствуют и цели, на которые оформлялся кредит – это покупка бытовой техники и мебели (21,7 %), приобретение автомобиля (20,5 %), покупка и ремонт жилья (15,2 %). Для многодетных семей характерно наличие меньшего количества кредитов, при этом брали они их в основном покупку бытовой техники и мебели (16 %), покупку и строительство жилья (15,6 %), покупку авто (14,5 %). Меньше всего кредитов у бездетных семей (36,8 %).

Наиболее позитивно свои жилищные условия оценивают семьи, имеющие взрослых детей, не проживающих вместе с ними. Действительно, 63 % респондентов данной группы проживают в отдельной квартире с удобствами, 13,6 % живут в отдельном доме с удобствами, доля респондентов из малодетной и многодетной групп, проживающих в таких же условиях, соответственно 51 % и 54,9 % в отдельной квартире, и 9,2 % и 9,7 % в отдельном доме. В целом картина имеет схожий характер – почти половина из всех представителей демографических групп выражают неудовлетворенность своими жилищными условиями. Для многодетной группы жилищная проблема усиливается тем, что 12,4 % не являются собственниками жилья, в котором они проживают (при этом их подавляющее большинство (85,7 %) проживают в жилье, принадлежащем родственникам), в группе бездетных и малодетных семей не являются собственниками жилья 7,3 % и 7,1 %. Дополнительно к жилью, в котором проживают лишь 13,9 % малодетных, 8,4 % бездетных и 5,2 % многодетных, домохозяйства имеют дома с садовыми участками. Также примерно равная доля респондентов из всех трех групп (9,1 %; 8,3 %; 8,1 %) имеет в своем распоряжении капитальный гараж. Наличие остальных объектов недвижимости в семьях данных групп незначительно и колеблется в пределах 1–4 %. Примерно треть респондентов планируют улучшить свои жилищные условия – больше всего таковых в малодетной группе, 33,3 %; в многодетной и бездетной группе таковых соответственно 29,5 % и 22,7 %.

Наименьшая обеспеченность автотранспортными средствами характерна для домохозяйств бездетной группы – 55,9 % не имеют их вообще. Малодетные семьи (81,3 %) имеют какое-либо автотранспортное средство, из них 21,4 % имеют иномарку, 58,3 % владеют легковым автомобилем отечественного производства. Многодетные домохозяйства обеспечены автомобилями хуже: иномарки имеют 19,8 %, отечественное авто 33,8 %.

Наличие детей незначительно, но все же ограничивает возможности для выездов на отдых, так, в группе многодетных больше семей, которые практически не отдыхали как в пределах своего региона, так и на территории России. Доля тех семей, кто в последние годы смог выбраться за границу, колеблется в промежутке от 11,6 % малодетных домохозяйств до 13,6 % бездетных.

Профессиональная самореализация (работа по полученной специальности) позволяет повысить шансы на получение более высокой зарплаты (является «страховкой» от бедности), но не в бюджетном секторе. Анализ заработной платы показал, что среди тех, кто получает относительно высокие заработки, больше тех, кто работает по специальности. Такой вывод характерен для работников частного сектора.

В целом, занятые в частном секторе при одинаковой квалификации получают больше чем работники в государственных и муниципальных учреждениях. Для специалистов

высшей и средней квалификации это выражено в большей степени: так, если значительная часть специалистов средней квалификации (55 %) в государственных учреждениях получают зарплату до 9000 руб., на предприятиях частного сектора такую же зарплату получают лишь 7,1 %, при этом зарплату более 15000 руб. получают половина специалистов средней квалификации, трудящихся в частной сфере, тогда как в государственной сфере доля работников такого же уровня квалификации составляет лишь 13,3 %.

Отсутствие профессионального образования значительно повышает риски попадания в группу «работающих бедных». Почти треть «работающих бедных» (28,2 %) не имеют профессионального образования. В основном эта группа состоит из работников, занятых в сфере обслуживания. В своей трудовой карьере «работающие бедные» демонстрируют инертность и устойчивость относительно своего профессионально-квалификационного статуса. Смена работы для рассматриваемой категории респондентов обычно происходит с сохранением профессионально-квалификационных позиций. Относительной гибкостью и мобильностью обладают работники средней квалификации, значительная часть из которых (17,6 %) переходит на позиции, соответствующие квалификации специалиста с высшим образованием, часть из них – 11,8 % переходит в сферу обслуживания и на позиции соответствующие квалифицированных работников.

На наиболее высокую оценку в части оплаты труда могут рассчитывать специалисты с высшим образованием, занятые на предприятиях частного сектора. Несмотря на относительно низкий уровень заработной платы преобладающее большинство респондентов (79,8 %) желало бы и дальше работать на своем текущем месте работы.

Для выявления направленности локус-контроля респондентам предлагалось выбрать из перечня обстоятельства, препятствующие получению более высоко оплачиваемой работы. В целом для группы «работающих бедных» характерно преобладание внешнего локуса-контроля, то есть значительная часть опрошенных определила в качестве препятствующих причин следующие: отсутствие вакансий (16,8 %), отсутствие связей 12 %, возраст и здоровье (10,1 %), семейные обстоятельства (10,3 %). В меньшей степени важны причины субъективного характера: недостаток образования (14,6 %), образ жизни (4 %).

Низкая мобильность «работающих бедных» обусловлена совокупностью ряда факторов: привязка к ресурсам семьи, включенность в сети обмена между домохозяйствами; желание работать по специальности даже при условии низкого заработка.

Для исследования факторов бедности по доходам работающего населения в Республике Башкортостан на основе данных опроса в качестве результирующей переменной выбрана упорядоченная переменная, характеризующая номер доходной группы респондента¹:

$$y_i = \begin{cases} 1, & \text{если заработная плата респондента находится в интервале } y_i^* \leq 9000; \\ 2, & \text{если заработная плата респондента находится в интервале } 9000 < y_i^* \leq 15000; \\ 3, & \text{если заработная плата респондента находится в интервале } y_i^* > 15000. \end{cases}$$

Таким образом, результирующая переменная будет принимать одно из трех возможных значений, при этом меньшее значение этой переменной соответствует меньшей заработной плате респондента. В качестве эконометрического инструментария для выявления факторов бедности может использоваться модель упорядоченного множественного выбора [1].

Первоначальный набор факторов, характеризующих социально-психологическое состояние работающих бедных, выглядел следующим образом:

- местность проживания (бинарная переменная, принимающая значение «1» – сельская местность, «0» – город);
- пол респондента (бинарная переменная, принимающая значение «1» – женский, «0» – мужской);
- возраст респондента;
- группа психологических факторов, характеризующих самооценку респондента, его энергичности и целеустремленности; озабоченности своим финансовым положением; инициативности, стремления к лидерству; уверенности в себе; организованности (упорядоченные переменные, принимающие значения от «0» – отсутствие качества до «3» – наличие качества в полной мере);
- мобильность респондента, т.е. готовность жить и работать в другом населенном пункте при условии более высокого заработка (бинарная переменная, принимающая значение «1» – да, «0» – нет);
- удовлетворенность респондента своим местом работы (бинарная переменная, принимающая значение «1» – да, «0» – нет);
- самооценка респондента своей социальной группы по доходам (упорядоченная дискретная переменная, принимающая значения: «1» – нищие, «2» – бедные, «3» – малообеспеченные, «4» – обеспеченные);

¹ Поскольку респондентам свойственно уклоняться, искажать или неточно указывать размер заработной платы, то анкетой проведенного опроса был предусмотрен вопрос, в котором при затруднении с ответом относительно размеров заработной платы респонденту предлагалось указать интервал, в котором заключается его реальный заработок.

- самооценка здоровья респондента (упорядоченная дискретная переменная, принимающая значения: «3» – отличное, «2» – хорошее, «1» – удовлетворительное, «0» – неудовлетворительное);

- самооценка изменения состояния здоровья респондента (упорядоченная дискретная переменная, принимающая значения: «-2» – значительно ухудшилось, «-1» – немного ухудшилось, «0» – не изменилось, «1» – немного улучшилось, «2» – значительно улучшилось);

- наличие инвалидности у респондента бинарная переменная, принимающая значение («1» – да, «0» – нет);

- наличие хронических заболеваний у респондента (бинарная переменная, принимающая значение «1» – да, «0» – нет);

- группа бинарных переменных, характеризующих внутренние и внешние факторы локус-контроля респондента (отсутствие вакансий, возможностей для трудоустройства; отсутствие связей; недостаток образования; недостаток квалификации; семейные обстоятельства; возраст, состояние здоровья; образ жизни; индивидуальные черты характера; невезение; страх оказаться в худшем положении; отсутствие желания, необходимости).

Эконометрическое моделирование осуществлялось на основе моделей упорядоченного множественного выбора с использованием программно-инструментальных средств EViews. Построение моделей сопровождалось включением в них различных факторов, выбором между различными видами моделей (упорядоченный множественный логит, упорядоченный множественный пробит). В качестве лучшей выбрана модель множественного упорядоченного логита. Отбор значимых факторов производился на основе *t*-критерия. Все факторы признаны значимыми на 5 %-ном или 1 %-ном уровне. Окончательный набор значимых факторов приведен в таблице 1.

Таблица 1

Результаты множественного упорядоченного логита

Факторы риска бедности	Значение коэффициентов
Проживание в сельской местности	-1.226713 ***
Пол женский	-0.980172 ***
Удовлетворенность респондента своим местом работы	0.713189 ***
Самооценка здоровья респондента	0.474804 ***
Фактор локус-контроля: отсутствие вакансий, возможностей для трудоустройства	-0.408996 **
Число наблюдений	360
Псевдо- R^2	0,122
Логарифм функции правдоподобия	-343,860
LR-статистика (<i>p</i> -уровень)	95,740 (0,000)

**

– значимость коэффициентов на уровне 5 %,

– значимость коэффициентов на уровне 1 %.

Таким образом, блок психологических факторов, характеризующих энергичность, целеустремленность, инициативность и др., оказался незначим для уровня доходов. Значимыми факторами в регрессионной модели, характеризующими социально-психологическое состояние, оказались только удовлетворенность респондента своим местом работы (которая свойственна более высокодоходной группе опрошенных) и мнение об отсутствии вакансий и возможностей для трудоустройства на более высокооплачиваемую работу (которая, напротив, свойственна низкодоходной группе опрошенных). Кроме того, более высокая самооценка своего здоровья характерна для респондентов из высокодоходной группы работающих бедных.

Для выявления факторов, характеризующих условия найма, оплаты, форму занятости и др., свойственных каждой группе работающих бедных, также используем эконометрические модели множественного упорядоченного выбора с той же самой зависимой переменной. Первоначальный набор факторов, характеризующих трудовые факторы работающих бедных, выглядел следующим образом:

- местность проживания (бинарная переменная, принимающая значение «1» – сельская местность, «0» – город);
- пол респондента (бинарная переменная, принимающая значение «1» – женский, «0» – мужской);
- группа бинарных переменных, характеризующих факторы, от которых зависит размер заработной платы респондента (качество выполненных работ; объем выполненных работ; своевременность выполнения работы; соблюдение трудовой дисциплины; взаимоотношения с начальством; результативность деятельности подразделения; результативность деятельности предприятия в целом);
- наличие задержки выплаты заработной платы в организации респондента (бинарная переменная, принимающая значения: «1» – да, «0» – нет);
- группа бинарных переменных, характеризующих заработную плату респондента (полностью сдельная; полностью фиксированная; включает оклад, надбавки, премии и др.);
- группа бинарных переменных, характеризующих условия найма респондента (на основе трудового договора на неопределенный срок; на основе трудового договора на определенный срок; на основе договора гражданско-правового характера);
- группа бинарных переменных, характеризующих форму занятости респондента (полный рабочий день; неполный рабочий день; гибкий, скользящий график);

- группа бинарных переменных, характеризующих форму собственности предприятия, на котором работает респондент (государственная или муниципальная, частная, общественная);

- группа бинарных переменных, характеризующих квалификацию (занятие) респондента (специалист высшего уровня квалификации, специалист среднего уровня квалификации, работник сферы обслуживания, ЖКХ, торговли и других родственных видов деятельности, квалифицированный рабочий, неквалифицированный рабочий);

- группа бинарных переменных, характеризующих вид деятельности предприятия, на котором работает респондент (в соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности);

- группа бинарных переменных, характеризующих наличие дополнительных социальных льгот, предоставляемых предприятием, на котором работает респондент (содействие в обеспечении жильем; оплата медицинских услуг; денежные кредиты на льготных условиях; бесплатное или по льготным ценам питание; повышение квалификации за счет компании; льготные путевки к местам отдыха и на лечение; оплата или компенсация расходов на транспорт, связь и т.п.; предоставление доступа к социальной инфраструктуре предприятия (детские сады, поликлиники, санатории, спортзалы и т.п.); безвозмездные выплаты по определенным поводам;

- группа бинарных переменных, характеризующих наличие у респондента образования (образование ниже среднего; среднее образование; среднее профессиональное образование; высшее образование; послевузовское образование);

- наличие у респондента предыдущего места работы (бинарная переменная, принимающая значения: «1» – да, «0» – нет);

- группа бинарных переменных, характеризующих «серость» заработной платы респондента (фактически получаемая заработная плата полностью соответствует зарплатной ведомости; фактически получаемая заработная плата больше, чем указано в зарплатной ведомости);

- группа бинарных переменных, характеризующих продолжительность рабочей недели (менее 35 часов; около 40 часов; более 45 часов);

- группа бинарных переменных, характеризующих интенсивность и продолжительность труда респондента (слишком низкая интенсивность труда, нормальная интенсивность, высокая интенсивность труда, неравномерная загрузка по дням и в течение рабочего дня);

- группа бинарных переменных, характеризующих наличие у респондента сверхурочной работы (оплачиваемая сверхурочная работа по инициативе работодателя;

неоплачиваемая сверхурочная работа по инициативе работодателя; оплачиваемая сверхурочная работа по собственной инициативе; неоплачиваемая сверхурочная работа по собственной инициативе).

Построение моделей сопровождалось включением в них различных факторов, выбором между различными видами моделей (упорядоченный множественный логит, упорядоченный множественный пробит). В качестве лучшей была выбрана модель множественного упорядоченного пробита. Окончательный набор значимых факторов приведен в таблице 2.

Таблица 2

Результаты множественного упорядоченного пробита

Факторы риска бедности	Значение коэффициентов
Проживание в сельской местности	-0,770846 ***
Пол женский	-0,539711 ***
Факторы заработной платы: своевременность выполнения работы	-0,358516 *
Факторы заработной платы: соблюдение трудовой дисциплины	-0,586059 ***
Форма занятости респондента: полный рабочий день	0,339663 *
Форма собственности предприятия: государственная или муниципальная	-0,573362 ***
Квалификация: неквалифицированный рабочий	-0,720697 ***
Интенсивность труда респондента: высокая	0,314017 **
Вид деятельности организации: образование	-0,473005 **
Вид деятельности организации: культура	-0,686896 *
Вид деятельности организации: здравоохранение и предоставление социальных услуг	-0,573935 **
Дополнительные социальные льготы: повышение квалификации за счет компании	0,686043 ***
Среднее профессиональное образование	0,413846 **
Высшее профессиональное образование	1,035127 ***
Сверхурочная работа: оплачиваемая сверхурочная работа по инициативе работодателя	0,382188 **
Число наблюдений	344
Псевдо- R^2	0,237
Логарифм функции правдоподобия	-285,9403
LR-статистика (p -уровень)	177,405 (0,000)

* – значимость коэффициентов на уровне 10 %, ** – значимость коэффициентов на уровне 5 %, *** – значимость коэффициентов на уровне 1 %.

Как видно из таблицы, из всех факторов значимыми оказались: тип местности, пол респондента, наличие среднего профессионального и высшего образования, государственная или муниципальная форма собственности предприятия, на котором работает респондент,

низкая квалификация, высокая интенсивность труда, вид деятельности предприятия, наличие сверхурочной работы, а также наличие дополнительной социальной льготы.

Таким образом, регрессионный анализ показал, что для низкодоходных групп работающего бедного населения региона характерно: проживание в сельской местности; женский пол; отсутствие среднего профессионального или высшего образования; зависимость заработной платы от своевременности выполнения работы, а также соблюдения трудовой дисциплины; низкая квалификация; занятость в организациях с государственной и муниципальной формой собственности; отсутствие оплачиваемой сверхурочной работы; занятость в организациях следующих видов деятельности: образование, культура, здравоохранение и предоставление социальных услуг.

Следует заметить, наличие социальных льгот для отдельных доходных групп работающих бедных оказалось незначимым. Кроме того, проанализировав значения коэффициентов корреляции между наличием социальных льгот на предприятии и их использованием респондентов, можно сделать вывод, что наиболее востребованными социальными льготами среди респондентов являются следующие услуги: оплата или компенсация расходов на транспорт и связь, бесплатная или по льготным ценам продукция и материалы, оплата медицинских услуг, денежные кредиты на льготных условиях, бесплатное или по льготным ценам питание, повышение квалификации за счет компании.

Работа выполнена при поддержке гранта Президента Российской Федерации МК-3035.2013.6.

Список литературы

1. Лежнина Ю.П. Социально-демографические особенности бедности в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0607/analit03.php>
2. Тихонова Н.Е. Социальная структура России: теории и реальность. – М.: Ин-т социологии РАН, Сер. Российское общество. Современные исследования, 2014. – 408 с.
3. Овчарова Л.Н. Доходы и расходы российских домашних хозяйств: что изменилось в массовом стандарте потребления // Мир России: социология, этнология. – 2013. – № 5. – С.3-34.
4. Ржаницына Л.С. Как снизить бедность в России // Журнал новой экономической ассоциации. – 2013. – № 2. – С. 180-185.
5. Айвазян С.А. Методы эконометрики: учеб. – М.: Магистр. ИНФРА–М, 2014. – С. 282.

Рецензенты:

Климова Н.И., д.э.н., проф., зав. сектором ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» УНЦ РАН, г. Уфа;

Гатауллин Р.Ф., д.э.н., проф., зав. сектором ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» УНЦ РАН, г. Уфа.