

МОДЕЛЬ ПОЛИТИКО-КОММУНИКАТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Кузьмин Д.А.¹

¹Волгоградский филиал ФГБОУ ВПО РАНХиГС, Волгоград, Россия (400005, Волгоград, ул. Гагарина, 8), e-mail: volgogr09@yandex.ru

Статья посвящена анализу современного состояния политико-коммуникативного взаимодействия власти и общества в России. Выбор данной тематики обусловлен происходящим в последнее время процессом трансформации политического сознания россиян, а именно: ориентацией социума на демократические ценности политического управления. Так, массовые протестные выступления граждан РФ в период электорального цикла 2011-2012 гг. были вызваны не только недовольством населения результатами выборов, но и сопровождалась резкой критикой деятельности российских властей, которые систематически игнорировало мнения рядовых граждан при выработке и принятии политико-управленческих решений. С тех пор, формирование политико-коммуникативного взаимодействия политической элиты и общества становится одной из приоритетных задач государственной политики. В рамках этой статьи предпринята попытка анализа тех результатов, которые удалось достичь политической элите в этой сфере за последние годы. В ходе анализа определено, что процесс коммуникативного взаимодействия власти и общества в современной России существенно отличается от реализации данного механизма в иных демократических странах.

Ключевые слова: демократический политический режим, политическая коммуникация, политико-коммуникативное взаимодействие, политическое управление, плюралистическая и легитимизирующая модели политической коммуникации.

THE MODEL OF THE POLITICAL-COMMUNICATIVE INTERACTION BETWEEN THE GOVERNMENT AND SOCIETY IN CONTEMPORARY RUSSIA

Kuzmin D.A.¹

¹Volgograd branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia (400005, Volgograd, street Gagarina, 8), e-mail: volgogr09@yandex.ru

The article is devoted to analysis of the current state of political-communicative interaction between government and society in Russia. The choice of this topic due to the recent transformation of political consciousness of the Russians, namely: orientation of the society on the democratic values of political management. Thus, the mass protests of citizens of the Russian Federation in the period of the electoral cycle 2011-2012 were not only caused by dissatisfaction with the election results, but was accompanied by a sharp criticism of the Russian authorities, who have systematically ignored the opinions of ordinary citizens in the formulation and adoption of political and administrative decisions. Since then, the formation of political-communicative interaction between the political elite and society becomes one of the priority tasks of the state policy. In this article the authors attempt to analyze those results that have been achieved political elite in this field in recent years. The analysis determined that the process of communicative interaction between the authorities and society in modern Russia differs significantly from the implementation of this mechanism in other democratic countries.

Keywords: democratic political regime, political communication, political-communicative interaction, political governance, pluralistic and legitimizes models of political communication.

Одним из значимых факторов политической стабильности и качественного политического управления в стране является наличие развитого механизма политико-коммуникативного взаимодействия политической элиты и общества. В идеале данный процесс можно определить как беспрепятственный обмен любой политической информации (положительной, отрицательной) в системе «власть-общество» по решению актуальных проблем политической жизни. По мнению автора статьи, данную модель политической

коммуникации необходимо охарактеризовать как плюралистическую. Ее можно изобразить следующим образом:

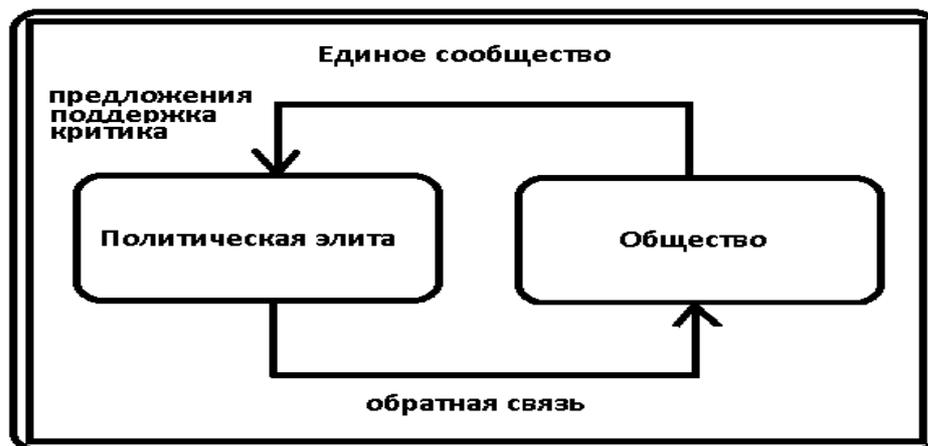


Рис. 1. Плюралистическая модель политической коммуникации.

Из представленного рисунка видно, что общество может артикулировать свои взгляды и мнения в трех основных формах: предложения, поддержка и критика. При этом использование индивидуумом или группой людей негативного дискурса по отношению к действующим властям никак не влияет на их положение в сообществе. Наоборот, данная практика приветствуется, так как способствует своевременной корректировке проводимой политической элитой политики. В качестве примера вышесказанному необходимо привести проведенный 18 сентября 2014 г. референдум в Шотландии. Результаты голосования были следующими: 55 % выступили за сохранение единства, 45 % высказались за независимость Шотландии [2]. Хотя значительное количество голосовавших выступило за независимость и выразило, таким образом, свое отношение к Лондону, тем не менее, они по-прежнему остаются частью единого сообщества. Кроме, того Д. Кэмерон пообещал шотландцам определенные преференции.

Отсутствие же практической реализации данного механизма нивелирует возможности развития и совершенствования демократии в стране, а также может привести к значительным социально-политическим трансформациям. О.В. Шиняева в связи с этим справедливо замечает: «Опыт постсоветского периода показывает, что отсутствие эффективных двусторонних политических коммуникаций приводит к повышению социальной напряженности, непредсказуемости событий, снижению легитимности политических институтов» [5.С. 5].

Цель исследования.

Однако для автора статьи наибольший интерес представляет анализ реализация данного процесса в современной России.

Методы исследования.

В статье были применены принципы системного подхода Д. Истона [1], а также компаративистский метод анализа.

Результаты исследования и их обсуждение.

Следует отметить, что с момента формирования демократического политического режима в России проблеме политико-коммуникативного взаимодействия власти и общества не уделялось значительного внимания. Во многом данный процесс имел имитационный характер. Основными факторами обусловившими данное состояние были: угроза суверенитету РФ, борьба с центробежными тенденциями и утверждение политической стабильности в стране. В силу этих обстоятельств проблема формирования эффективного диалога политической элиты и социума не являлись актуальным вопросом общественно-политического развития страны и была практически исключена из повестки дня.

Однако постепенное решение вышеуказанных проблем и улучшение качества жизни россиян вновь способствовали актуализации вопроса по формированию демократического политического режима в стране. Население России хотело быть не только исполнителем принимаемых решений, но и желало активно участвовать в процессе реформирования России. Тем не менее, общественное мнение при выработке и принятии ключевых политико-управленческих решений по-прежнему оставалось вне сферы интересов действующих властей. В итоге, игнорирование политической элитой данного вопроса способствовало усилению оппозиционных настроений в стране. В контексте этого необходимо отметить протестные митинги, проходившие под лозунгом «За честные выборы» в период электорального цикла 2011-2012 гг.

Мотивация у участников данных шествий была разная. В качестве таковых отметим [3]:

Таблица 1

Мотивационные устремления участников митинга «За честные выборы» на площади Сахарова

(24 декабря 2014 г.)

Стремление выразить свое возмущение фальсификацией выборов	73
Накопившееся недовольство положением дел в стране/политикой властей	73
Разочарование в обещанной политике модернизации/в Медведеве	42
Недовольство тем, что власть не считается с такими людьми, как я/основные решения в стране принимаются без нашего участия	52
Солидарность с позицией партий, участвующих в митинге	15

Симпатии организаторам митинга	13
Митинги – это интересно, это тренд времени	6
На митинг пошли мои друзья, знакомые, и я – с ними	10
Другое	3
Затрудняюсь ответить	1

Из результатов опроса «Левада-центр» видно, что большинство митингующих были политически мотивированы, а одной из основных причин их участия в протестном движении стало отсутствие коммуникации власти и общества. Протестующие были недовольны тем, что политическая элита России систематически пренебрегает мнением рядовых россиян при решении актуальных политических проблем в стране и желали посредством своего участия в митинге заявить об этом действующим властям.

Произошедшие события не могли остаться без внимания политического руководства страны. Проблема политико-коммуникативного взаимодействия с населением постепенно становится одной из приоритетных задач государственной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях. Кроме того, следует отметить, что в 2014 г. работа в этом направлении приобрела еще более активный характер. Во многом это связано с позицией Москвы по Украине, присоединением Крыма, санкционной политикой западных стран и ухудшением экономических показателей развития страны. У населения России появилось множество вопросов, на которые властям необходимо дать обоснованный ответ. В течение всего 2014 г. глава государства провел множество пресс-конференций с представителями СМИ, на которых он разъяснял целесообразность проводимой им внутренней и внешней политики в стране.

Коммуникативное взаимодействие политической элиты России с социумом способствовало сохранению легитимности действующих властей в стране. В доказательство данного утверждения целесообразно привести результаты социологического исследования «Левада-центр» проведенного в ноябре 2014 г. Респондентам был задан следующий вопрос: «Вы в основном поддерживаете или не поддерживаете действия Владимира Путина на посту Президента России?» Подавляющее большинство опрошенных позитивно оценили работу В.В. Путина на посту главы государства. В целом распределение ответов оказалось следующим [4]:

Таблица 2

Оценка россиян деятельности В.В. Путина на посту главы государства

	ноябрь 2014
--	-------------

в основном поддерживаю	72
в основном не поддерживаю	13
знаю о них недостаточно	10
затрудняюсь ответить	6

Тем не менее, в отличие от плюралистической модели политической коммуникации российская обладает определенной спецификой. По мнению автора статьи, отечественную модель политической коммуникации целесообразно представить следующим образом:

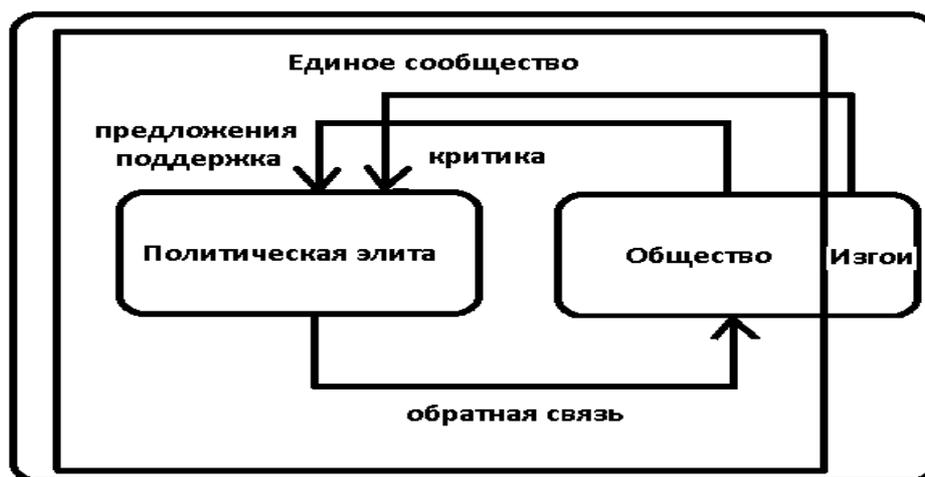


Рис. 2. Легитимизирующая модель политической коммуникации

В схеме видно, что наряду с обществом и политической элитой наличествует категория индивидуумов обозначенных в качестве «изгоев». Основной причиной, по которой они приобрели данный статус, стала их критика проводимой действующими властями внутренней и внешней политики. В контексте сказанного необходимо отметить, что наблюдается изменение стратегии формирования политико-коммуникативного взаимодействия власти и общества в России, а именно: уход от плюралистической модели политической коммуникации. Участие в политико-коммуникативном процессе гарантировано лишь тем, кто лояльно относится к действиям властвующей элиты. Такую модель политической коммуникации целесообразно назвать легитимизирующей. Следует подчеркнуть, что выбор данной стратегии во многом обусловлен теми вызовами (санкционная политика иностранных государств, падение курса рубля и т.д.) с которыми столкнулась российская политическая элита в 2014 г. Действия российских властей вполне очевидны. Они не хотят повторение «майдана» в России. Тем не менее, автор статьи считает, что эта ситуация является временной. Однако если данный курс будет продолжен, то формирование демократического политического режима в стране будет поставлено под сомнение.

Выводы.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать и определенные выводы. Во-первых, автор статьи вводит в научный оборот понятия плюралистической и

легитимизирующей политической коммуникации. Критерием разграничения этих моделей является наличие/отсутствие критики действующих властей. Если в плюралистической модели это допустимо, то в легитимизирующей становится фактором причисления индивидуума к числу «изгоев».

Во-вторых, наиболее эффективным вариантом диалога политической элиты и социума в современной России является реализация плюралистической модели коммуникативного взаимодействия. Основным преимуществом этой модели является возможность своевременной корректировки проводимой действующими властями внутренней и внешней политики.

В-третьих, политическое руководство страны должно помнить, о том, что отказ от формирования плюралистической модели коммуникативного взаимодействия власти и общества в перспективе может привести к возникновению рисков социальной напряженности в стране и подъему протестных настроений. В связи с этим российским властям настоятельно рекомендуется задуматься над эффективностью той стратегии, которая сейчас ими реализуется, а также спрогнозировать возможные негативные последствия от использования нынешней модели политико-коммуникативного взаимодействия власти и общества.

Список литературы

1. Истон Д. Категории системного анализа политики // Политология. Хрестоматия / Сост. Б.А. Исаев, А.С. Тургаев, А.Е. Хренов. – СПб.:, 2006. – С. 104.
2. Керри: США рады, что Шотландия решила не отделяться. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140920/1024854065.html> (дата обращения: 25.12.2014).
3. Опрос на проспекте Сахарова 24 декабря. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/26-12-2011/opros-na-prospekte-sakharova-24-dekabrya> (дата обращения: 25.12.2014).
4. Отношение к Владимиру Путину. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/03-12-2014/otnoshenie-k-vladimiru-putinu/> (дата обращения: 25.12.2014).
5. Шиняева О.В. Коммуникация населения и власти – ключевая проблема формирования солидарного общества // Формирование солидарного общества в регионе как фактор предотвращения социальных конфликтов и напряженности. – Ульяновск: УлГТУ, 2011. – 180 с.

Рецензенты:

Бабанов А.А., д. пол.н., доц., профессор кафедры истории государства и права, проректор по научной работе, Волжский институт экономики, педагогики и права, г. Волжский;

Панкратов С.А., д.пол.н., профессор, заведующий кафедры политологии, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград.