

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К НАЗНАЧЕНИЮ ЭКСПЕРТИЗЫ ДНК

Кушпель Е.В.¹, Шувалов Д.Н.²

¹ФГКОУ «Волгоградская академия МВД России», Волгоград, Россия (Волгоград, ул. Историческая, 130), e-mail: Kushpel8@yandex.ru

²ФГКОУ «Волгоградская академия МВД России», Волгоград, Россия (Волгоград, ул. Историческая, 130), e-mail: marilin-87@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с отбором образцов биологического происхождения, которые происходят от тела живого лица для сравнительного исследования при расследовании преступлений различной направленности для последующего назначения биологической экспертизы. Внимание уделено проблемным вопросам изъятия образцов для сравнительного исследования против воли подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления. Образцом для сравнительного исследования в ДНК исследовании является объект, признаки которого сравниваются с признаками изъятых следов и позволяют устанавливать его происхождение от конкретной особи.

В статье подробно рассмотрена процедура изъятия образцов крови и слюны, особенности их упаковки и хранения, для последующего назначения экспертизы ДНК и направления в экспертное учреждение. Кровь является оптимальным образцом при любом биологическом исследовании, в том числе и ДНК исследовании, так как в ней отсутствуют сопутствующие признаки, не связанные с идентифицирующим объектом.

Ключевые слова: ДНК, биологическая экспертиза, объекты для сравнительного исследования, идентификация, изъятие.

TACTICAL RECEIPT SAMPLES FOR COMPARATIVE RESEARCH IN PREPARATION FOR DNA PURPOSE EXPERTIZE

Kushpel E.V.¹, Shuvalov D.N.²

¹FGKOU "Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia", Volgograd, Russia (Volgograd, ul. Historical, 130), e-mail: Kushpel8@yandex.ru

²FGKOU "Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia", Volgograd, Russia (Volgograd, ul. Historical, 130), e-mail: marilin-87@mail.ru

In the article discusses issues related to the selection of samples of biological origin that come from the body of a living person for a comparative study of the investigation of crimes of various kinds for the subsequent appointment of biological expertise. Attention is paid to issues of concern exemption samples for comparative analysis against the will of the suspect or accused of a crime. Model for comparative research in the study of DNA is an object whose features are compared with withdrawal symptoms and allow you to set trace its origins to a specific individual. The article discussed in detail the procedure for withdrawal of blood samples and saliva, especially their packaging and storage for subsequent DNA testing purpose and direction to the expert institution. The blood sample is optimal for any biological research, including research and DNA, as it has no symptoms associated with non-identifying object.

Keywords: DNA, biological expertise, facilities for comparative research, identification, seizure.

В ходе расследования преступлений достаточно часто следователь сталкивается с необходимостью отбора образцов для сравнительного исследования, для последующего назначения экспертиз.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ в ч.1 ст. 144 и ч. 4 ст. 195 УПК РФ внесены изменения, появилась возможность назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Новелла предполагает модернизацию процесса

доказывания, ликвидацию существующей практики применения специальных познаний с дублированием процедур, повышение эффективности досудебного производства. Однако, вопреки ожиданиям, в правоприменительной деятельности на первоначальном этапе процесса данное следственное действие широкого распространения не получило. Изучение практики показало, что до возбуждения дела приоритет по-прежнему отдается исследованию документов, предметов, трупов, производству документальных проверок, ревизий с привлечением к участию в этих действиях специалистов, т.е. тех видов системы специальных познаний, которые после внесения изменений Федеральным законом № 23-ФЗ также остались в ч.1 ст. 144 УПК РФ в качестве проверочных действий [3, с.103-104].

Следователь может отбирать образцы как самостоятельно, так и воспользоваться помощью третьих лиц, привлечь для данной процедуры специалистов, обладающих специальными знаниями в какой-либо области, например, медика. Кроме непосредственного привлечения специалистов к производству следственного действия, следователь вправе обратиться к ним за консультативной помощью. Консультация специалиста может быть как устной, так и оформлена в письменной форме. Изъятие образцов происходит на основании постановления следователя и оформляется протоколом.

До недавнего времени следователи нередко сталкивались с активным противодействием подозреваемых, обвиняемых и их защитников при попытке отбора у них биологических образцов для сравнительного исследования. Данное противодействие выражалось в письменном отказе подозреваемого или обвиняемого от медицинского вмешательства, из-за страха заразиться каким-либо заболеванием. Изъятие образцов крови из пальца или периферической вены является медицинским вмешательством, которое недопустимо производить без согласия лица, к которому оно применяется. Кроме этого, проводить изъятие образцов против воли подозреваемого либо обвиняемого – значит отбирать их, прибегая к насилию в отношении него. Данное насилие выражается в физическом сковывании его движений и удержании на время забора биологических образцов. Эти действия защитники подозреваемых и обвиняемых нередко расценивали как нарушение конституционных прав гражданина, а также как методы опасные для жизни и здоровья человека и унижающие его честь и достоинство. Уголовно-процессуальный кодекс прямо указывает на то, что при изъятии образцов, не допустимо применение методов, опасных для жизни и здоровья человека или унижающих его честь и достоинство (ч.ч. 2, 3 ст. 202 УПК России).

Таким образом, сотрудники органов предварительного следствия оказывались в достаточно сложной ситуации, когда имеется острая необходимость в отборе, например, образцов крови (данные ситуации возникали при расследовании преступлений, связанных с

изнасилованиями, когда единственным прямым доказательством вины обвиняемого могут послужить результаты биологической экспертизы), а подозреваемый или обвиняемый отказывался от предоставления данных образцов.

Конституционный Суд Российской Федерации в сентябре 2013 года фактически разрешил данную ситуацию. Так, в Конституционный Суд Российской Федерации поступила жалоба от гражданина В.И. Соколова, обвиняемого в совершении преступления, который оспаривает конституционность статьи 202 «Получение образцов для сравнительного исследования» УПК Российской Федерации. По его мнению, эта норма не соответствует статьям 17, 18, 21 и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит прямого запрета на принудительное получение у обвиняемого образцов для сравнительного исследования и тем самым позволяет применять к нему насилие, умалять достоинство его личности, а также препятствует защите его прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом.

24 сентября 2013 года Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении N 1298-О установил следующее: статья 202 УПК Российской Федерации, предусматривая в части первой право следователя получить образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, одновременно в части второй устанавливает, что при получении таких образцов не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство, а потому не может рассматриваться как умаляющая достоинство личности, охраняемое государством (статья 21 Конституции Российской Федерации).

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), и право не свидетельствовать против себя (статья 51, часть 1), не исключает возможность проведения различных процессуальных действий с участием подозреваемого или обвиняемого, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и пр. в целях получения доказательств. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в соответствии с требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации предусматривает возможность производства процессуальных действий (в том числе получения образцов для сравнительного исследования) и применения мер принуждения, связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (пункт 1 части первой статьи 6), обеспечивая обоснованность и соразмерность ограничений указанного права, а также требует судебного контроля за производством данных действий, предоставляя заинтересованным лицам право на судебную защиту их прав и свобод (определения

Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года N 594-О-П и от 13 октября 2009 года N 1232-О-О).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может рассматриваться в качестве нарушающей его конституционные права в обозначенном им аспекте [5].

Образцы ДНК исследований представляют собой объекты, которые происходят от тела живого лица.

Образцом для сравнительного исследования ДНК является объект, признаки которого сравниваются с признаками изъятого следа и позволяют устанавливать его происхождение от конкретной особи. Как правило, методы, с помощью которых происходит идентификация, основываются на сравнении экспертами комплекса признаков идентифицирующего объекта с идентифицируемым объектом. Таким образом, происходит идентификация конкретного лица, например, по образцам крови.

Кровь является оптимальным образцом при любом биологическом исследовании, в том числе и ДНК исследовании, так как в ней отсутствуют сопутствующие признаки, не связанные с идентифицирующим объектом.

На исследование ДНК предоставляются следующие образцы объектов биологического происхождения, отбираемые у подозреваемых (обвиняемых), потерпевших и свидетелей: крови – в высушенном виде или в жидком без консерванта, либо слюны – в высушенном виде.

Образцы крови для ДНК-анализа следует направлять в высушенном виде на марле, что обеспечивает их длительное хранение (помогает избежать многократных циклов замораживания-оттаивания при хранении в большинстве холодильных установок, что неблагоприятно влияет на сохранность структуры ДНК).

Образцы крови отбираются в медицинском учреждении из пальца или периферической (локтевой) вены, затем ими пропитывается сложенная в 4–5 слоев марля, которая затем высушивается. Размер пятна крови должен быть приблизительно равен 3х3 сантиметра.

Марлю с высушенными образцами крови помещают в бумажный конверт, который закрывают, заклеивают, клапан конверта сверху оклеивается биркой из бумаги с оттиском печати, на которой ставят подписи все участники следственного действия, на самом конверте необходимо указать дату взятия крови, фамилию, имя и отчество лица, у которого взята кровь, и подпись лица, взявшего кровь. Надпись на конверте рекомендуется наносить до его упаковки.

Также существует способ сбора и хранения образцов крови на ФТА-картах. ФТА-карта предназначена для сбора, хранения и транспортировки крови и других биологических объектов. Карта состоит из фильтровальной бумаги, обработанной буфером, который

содержит денатурирующие вещества; они предотвращают рост бактерий и других микроорганизмов, а также защищают ДНК от действия нуклеаз, окисления и УФ-излучения.

На ФТА-карте имеются окружности. Диаметр каждой окружности рассчитан таким образом, чтобы вместить приблизительно 100 мкл цельной крови (стандартная вместимость карточки – 400 мкл, но ее можно увеличить, выйдя за пределы окружностей).

Стабильность ДНК-содержащих биологических объектов в дальнейшем обеспечивается помещением ФТА-карты в специальный мультибарьерный мешок Fitzco (конверт, состоящий из семи слоев фольги, полиэфира, бумаги и полиэтилена) и в ламинированный пакет. Такая система упаковки позволяет сохранить целостность ДНК биологического объекта. Если специальный упаковочный мешок отсутствует, то упаковка карточки с предварительно подсохшим образцом крови производится в бумагу (фольгу), а затем в отдельный конверт.

Во избежание избыточной нагрузки на ФТА-карту рекомендуется наносить пятно крови только на ее верхнюю поверхность и прекращать нанесение крови на какой-либо из участков карточки, как только на противоположной стороне этого участка ясно проявится пятно крови. Такая процедура обеспечивает достаточное количество защитных реагентов ФТА-карты, а также позволяет наносить приблизительно постоянное количество биоматериала (а следовательно, и ДНК) [2, с.105-106].

Образцы слюны отбирает медицинский работник, следователь или криминалист ЭКП. Лицу, у которого отбирают образец слюны, необходимо прополоскать рот, затем с помощью пинцета или рукой в резиновой перчатке ему под язык кладут чистый марлевый тампон (он может сделать это самостоятельно); через 2–3 минуты тампон вынимают, высушивают при комнатной температуре, упаковывают в чистую плотную бумагу (конверт). Отдельно упаковывают и предоставляют на исследование образец чистого марлевого тампона.

Образцы слюны можно изымать и при помощи специального набора для забора слюны, который состоит из стерильной палочки с ватными тампонами в индивидуальной бумажной упаковке, либо пробирке. Палочку необходимо достать из упаковки (пробирки) и провести ватным тампоном по внутренней части щеки. После высушивания палочку с тампоном упаковать в чистую плотную бумагу либо в пробирку.

Из вышесказанного следует, что для изъятия образцов в некоторых случаях применяются технические средства.

В действующем УПК России в ст. 5 (основные понятия, используемые в УПК России) отсутствует законодательное определение понятия «технические средства». Несмотря на это в контексте закона неоднократно используются формулировки о технических средствах в различных смысловых значениях, иллюстрацией к чему является наличие данных формулировок в ряде норм УПК РФ: так, в общепринятом смысле технические средства

воспринимаются как средства фиксации; как средства для протоколирования; как средства, конструктивно предназначенные для установления необходимых сведений; как средства проверки. Наряду с изложенным в УПК России содержатся другие выражения об использовании технических, информационных, коммуникационных и иных средств без установления их понятийного значения. Такой подход не позволяет комплексно определить необходимые, т.е. основные существенные признаки технических средств для их доказательственного обозначения. Соответственно, затруднительным прогнозируется установление общих процессуальных закономерностей в деятельности субъектов доказывания при формировании и использовании сведений, получаемых с помощью таких средств [4 с.83].

Образцы для сравнительного исследования после их изъятия и до момента представления на экспертизу должны храниться с обязательным соблюдением правил, исключающих их изменение, повреждение или утрату, т.е. в сухом месте, в высушенном виде и при комнатной температуре. Сравнительные образцы должны быть представлены в необходимом количестве, процессуально правильно отобраны. Объекты должны быть правильно упакованы, опечатаны.

В постановлении о назначении экспертизы должны быть указаны сведения, касающиеся места обнаружения биологических объектов (например, костные останки, обнаруженные в воде или грунте), информация о попытке подозреваемого уничтожить следы преступления, наличие или отсутствие повреждений у всех проходящих по делу лиц (а не только у потерпевшего), обстоятельств изъятия образцов для сравнительного исследования, технические средства, использованные для обнаружения, фиксации и изъятия представленных на экспертизу объектов, способы упаковки объектов экспертного исследования, показания свидетелей, обвиняемых или потерпевших, объясняющие происхождение тех или иных обнаруженных следов и т. д. Данная информация позволяет эксперту избрать наиболее оптимальную экспертную тактику и методику исследования представленных объектов.

Нарушение правил получения, упаковки, транспортировки образцов для сравнительного исследования влечет за собой невозможность проведения исследования вследствие повреждения либо утраты объектов исследования, сомнения в подлинности исследованных объектов, а некачественный сравнительный материал – неполноту исследования, невозможность его проведения, ошибочное заключение эксперта [1, с. 111-112].

Список литературы

1. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: учебное пособие / под ред. Кожевникова И.Н. – М., 1995. – С. 111-112.
2. Кушпель Е.В., Шувалов Д.Н. Обнаружение, изъятие и фиксация следов биологического происхождения в ходе осмотра места происшествия // Актуальные проблемы современного законодательства: теория и правоприменение: сборник научных трудов II международной научно-практической конференции. 30 мая 2013 г. / под ред. А.Д. Моисеева, Л.П. Клименко. – Липецк (Россия) – Николаев (Украина) – Одесса (Украина): НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2014. – С.105-106.
3. Муравьев К.В., Седельников П.В. Назначение и производство судебной экспертизы как вид специальных познаний, применяемый на стадии возбуждения уголовного дела. / К.В. Муравьев, П.В. Седельников // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – Вып. 1 (28): научно-методический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2014. – С 103-104.
4. Назаров С.Д., Казначей И.В. Особенности нормативного регулирования участия понятых и использования технических средств при производстве следственных действий в свете изменений в УПК России. / С.Д. Назаров, И.В. Казначей // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – Вып. 2 (25): научно-методический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2013. – С 83.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 1298-О.

Рецензенты:

Еремин С. Г., д.ю.н., доцент, профессор кафедры криминалистики УНК по ПС в ОВД Волгоградской академии МВД России, г. Волгоград;

Замылин Е. И., д.ю.н., доцент, начальник кафедры криминалистики УНК по ПС в ОВД Волгоградской академии МВД России, г. Волгоград.