

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ И НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ДНК

Шувалов Д.Н.¹, Кушпель Е.В.¹

¹ФГКОУ «Волгоградская академия МВД России», Волгоград, Россия (Волгоград, ул. Историческая, 130), e-mail: marilin-87@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с подготовкой материалов на экспертизу ДНК, которая представляет собой комплекс процессуальных, тактических и технических мероприятий по собиранию и оформлению всех необходимых вещественных доказательств, документов, образцов, исходных сведений. Авторы приводят обоснованные требования, предъявляемые к объектам экспертного исследования, к их качеству и количеству, к вопросам, подлежащим разрешению при производстве ДНК экспертизы. Также внимание уделено проблемным вопросам установления индивидуализирующих признаков жертв терактов и массовых катастроф, которые позволили бы провести эту идентификацию на уровне их хромосомной ДНК, поскольку обнаружение данных объектов в ситуациях массовой гибели людей практически невозможно. В качестве единственно возможного варианта приводится метод - непрямого идентификации, при котором используются образцы, полученные от родственников погибших. И в завершение анализируются требования к оформлению перечня объектов предоставляемых эксперту.

Ключевые слова: экспертные учреждения, технические средства, непрямо́я идентификация, индивидуализирующие признаки, структуру молекулы ДНК.

FEATURES OF PREPARATION AND USE OF EXPERTISE DNA

Shuvalov D.N.¹, Кушпель Е.В.¹

¹ "Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia", Volgograd, Russia (Volgograd, ul. Historical, 130), e-mail: marilin-87@mail.ru

This article discusses issues related to the preparation of materials for examination of DNA, which is a complex process, tactical and technical measures for the collection and registration of all necessary physical evidence, documents, samples, source of information. The authors provide reasonable requirements to the objects of expert research, their quality and quantity, to the issues to be resolved in the production of DNA examination. Special attention is given to issues of concern to establish individualizing signs victims of terrorist attacks and mass disasters that would allow this identification at the level of their chromosomal DNA, since the discovery of these objects in situations of massive loss of life is almost impossible. As the only possible option provides a method - indirect identification, which uses samples obtained from relatives of the victims. And finally analyzed the requirements for registration of a list of facilities provided by the expert.

Keywords: expert institutions, facilities, indirect identification of individualizing features structure of the DNA molecule.

Особенности подготовки и назначения экспертизы ДНК

Назначение экспертизы – это не одномоментный акт, а система уголовно-процессуальных действий. Подготовка материалов на экспертизу представляет собой комплекс процессуальных, тактических и технических мероприятий по собиранию и оформлению всех необходимых вещественных доказательств, документов, образцов, исходных сведений [4, с. 202].

В зависимости от обстоятельств уголовного дела следователь, осуществляющий предварительное следствие, определяет момент назначения экспертизы, однако правилом, в соответствии с которым определяющим моментом назначения судебной экспертизы по следам биологического происхождения, является то, что она должна назначаться и проводиться незамедлительно, сразу после возникновения вопросов, для разрешения которых требуются специальные знания.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ в ч.1 ст. 144 и ч. 4 ст. 195 УПК РФ внесены изменения, появилась возможность назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Новелла предполагает модернизацию процесса доказывания, ликвидацию существующей практики применения специальных познаний с дублированием процедур, повышение эффективности досудебного производства. Изучение практики показало, что до возбуждения дела приоритет по-прежнему отдается исследованию документов, предметов, трупов, производству документальных проверок, ревизий с привлечением к участию в этих действиях специалистов, т.е. тех видов системы специальных познаний, которые после внесения изменений Федеральным законом № 23-ФЗ также остались в ч.1 ст. 144 УПК РФ в качестве проверочных действий [6, с. 103-104].

В ходе выбора объектов, представляемых эксперту для производства исследования, следователь должен руководствоваться нормативными актами, регламентирующими порядок производства соответствующей экспертизы, а также методическими рекомендациями и информационными письмами экспертных учреждений. Кроме того немаловажным является тот факт, что большинство судебных экспертиз может быть успешно проведено лишь при наличии в распоряжении эксперта наиболее полных данных по уголовному делу. Однако анализ экспертно-следственной практики наглядно указывает на то, что достаточно часто следователи в постановлении о назначении экспертизы не в должном объеме предоставляют эксперту необходимые для успешного производства экспертизы данные по уголовному делу. Так, следователи достаточно часто, не указывают технические средства, использованные для обнаружения, фиксации и изъятия представленных на экспертизу объектов, место обнаружения следов, способы упаковки объектов экспертного исследования. Не отмечают показания свидетелей, обвиняемых или потерпевших, объясняющие происхождение тех или иных обнаруженных следов и т. д.

В действующем УПК России в ст. 5 (основные понятия, используемые в УПК России) отсутствует законодательное определение понятия «технические средства». Несмотря на это, в контексте закона неоднократно используются формулировки о технических средствах в различных смысловых значениях, иллюстрацией к чему является наличие данных формулировок в ряде норм УПК РФ: так, в общепринятом смысле технические средства воспринимаются как средства фиксации; как средства для протоколирования; как средства, конструктивно предназначенные для установления необходимых сведений; как средства проверки. Наряду с изложенным, в УПК России содержатся другие выражения об использовании технических, информационных, коммуникационных и иных средств без установления их понятийного значения [7, с. 83].

Биологические объекты, подвергшиеся гнилостным изменениям, не могут являться предметом исследования экспертизы ДНК, так как становятся непригодными для установления тождества. Кроме того, не подлежат экспертному исследованию биологические объекты, подвергшиеся щелочному воздействию, поскольку последние разрушают структуру молекулы ДНК.

Помимо объектов экспертного исследования, таких как, следы биологического происхождения и образцы для сравнительного исследования, в распоряжение эксперта необходимо предоставлять и иные материалы дела. По мнению Е.В. Левченко, это могут быть не только протоколы осмотра места происшествия, но и протоколы допросов, планы, фотоснимки, заключения первичной экспертизы, если назначается повторная и т. д. [5, с. 366].

При авиа- и железнодорожных катастрофах, а также при пожарах и террористических актах, когда имеет место массовая гибель людей, у следователей возникают сложности с отбором объектов, предоставляемых эксперту для идентификации погибших.

Для установления индивидуализирующих признаков жертв терактов и массовых катастроф необходимы идентифицирующие объекты, которые позволили бы провести эту идентификацию на уровне их хромосомной ДНК, однако обнаружение данных объектов в ситуациях массовой гибели людей практически невозможно. В качестве идентифицирующих объектов, как единственно возможный вариант, могут быть использованы образцы, полученные от родственников погибших. Такой метод называется – непрямая идентификация.

Однако на практике такое решение задачи идентификации тел погибших представляет очень серьезные трудности. При рассмотрении экспертных производств было установлено, что в 60–69 % случаев на экспертизу поступают такие объекты, как кожно-мышечные лоскуты головы с волосистой частью, фрагменты ушных раковин или другие элементы лица (нос, губы, веки), а также кисти рук и стопы ног [1, с. 97].

Продуктом информационного взаимодействия следователя, как субъекта доказывания, и специалиста должно быть правильно сформулированное экспертное задание, т. е. вопросы, которые ставятся следователем для производства ДНК экспертизы. Правильное формулирование вопросов имеет основополагающее значение для результативного исследования, так как они определяют направление и объем экспертных исследований [3, с.16].

Требования, предъявляемые к вопросам, подлежащим разрешению при производстве ДНК экспертизы: во-первых, – это необходимость конкретных вопросов, т.е. каждый из поставленных вопросов должен обосновываться конкретными обстоятельствами расследуемого дела, а выводы эксперта по этим вопросам иметь значение для установления истины по данному делу; во-вторых, последние достижения науки и современные возможности экспертизы должны учитываться при формулировании вопросов, ставящихся перед экспертом; в-третьих, вопросы не

должны выходить за пределы компетенции эксперта; в-четвертых, не касаться правовой оценки исследуемых фактов; в-пятых, вопросы должны исключать двойственное толкование, логическая последовательность их должна соответствовать взаимозависимости вопросов, при которой каждый последующий вытекает из ответа на предыдущий, формулировка должна носить определенный и четкий характер.

Если исследование касается нескольких объектов или эпизодов дела, то вопросы целесообразно группировать по объектам, эпизодам.

Некачественное экспертное исследование может явиться следствием несоответствия формулировки вопросов, возможностям экспертизы на современном этапе развития науки и техники, а нечеткая формулировка вопросов к неполному решению экспертом задач ввиду их неясности.

При решении вопроса выбора эксперта или экспертного учреждения предпочтение следует отдавать экспертам, являющимся сотрудниками экспертных учреждений, учитывая при этом возможности того или иного экспертного учреждения, специфику объектов, сложность вопросов, ставящихся на разрешение эксперта. В этой связи, принимая решение о назначении той или иной экспертизы, необходимо выяснить, в каких экспертных учреждениях различных министерств или ведомств проводятся данные исследования, обладают ли эксперты допусками к производству соответствующих экспертиз.

Биологические экспертизы производятся в лабораториях медико-биологических исследований экспертно-криминалистических подразделений МВД России и в бюро судебно-медицинских экспертиз Министерства здравоохранения и социального обеспечения. Для решения вопроса, куда именно назначать экспертизу, необходимо исходить из обстоятельств обнаружения и изъятия объектов биологического происхождения. В случае, когда назначается судебно-медицинская экспертиза трупа, следовательно, исходя из обстоятельств дела, может предполагать обнаружение на предметах одежды трупа следов биологического происхождения, а также изъятие экспертом этих следов при его исследовании. Представляется, что в целях обеспечения эффективности расследования в этом же постановлении должны стоять и вопросы на биологическую экспертизу, что позволит судмедэксперту сразу передать необходимые материалы в соответствующую лабораторию. Это позволит сократить сроки производства экспертиз и, естественно, расследования. Аналогично следует, на наш взгляд, поступать и при назначении судебно-медицинской экспертизы живых лиц при расследовании половых преступлений.

Для эксперта основанием для производства экспертизы является постановление следователя о назначении экспертизы. В резолютивной части данного постановления помимо общих вопросов о виде экспертизы, экспертном учреждении, которому она поручается, вопросах, опре-

деляющих направление и объем работы эксперта, указывается, перечень направляемых на исследование объектов. При этом представляемые эксперту вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования должны быть описаны достаточно подробно, с таким расчетом, чтобы их можно было индивидуализировать, выделить из ряда подобных, подробно описывается также упаковка объектов.

Отсутствие полного перечня представленных объектов в постановлении о назначении экспертизы влечет сомнения в подлинности объектов исследования при рассмотрении дела в суде [2, с. 111].

Соблюдение приведенных криминалистических рекомендаций по работе со следами биологического происхождения на месте происшествия позволит оптимизировать использование возможностей экспертизы биологических объектов человека в процессе раскрытия и расследования преступлений, направленных против жизни, здоровья и имущества граждан, особенно если имеет место серийный характер данных преступлений.

Список литературы

1. Арутюнов А. С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2008. – С. 97.
2. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: Учебное пособие / Под ред. И.Н. Кожевникова. – М., 1995. – С. 111.
3. Колдин В.Я. Следственно-экспертная ситуация как основа информационного взаимодействия следователя, эксперта и специалиста при производстве следственных действий // Судебная экспертиза. – 2005. – № 2. – С. 16.
4. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.А. Закатова, Б.П. Смагоринского. – М., 2003. – С. 202.
5. Левченко Е. В. Особенности подготовки и назначения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения // Научные труды РАЮН. – М., 2005. – Вып. 5. – Т. 3. – С. 366.
6. Муравьев К.В., Седельников П.В. Назначение и производство судебной экспертизы как вид специальных познаний, применяемый на стадии возбуждения уголовного дела. / К.В. Муравьев, П.В. Седельников // Вестник Волгоградской академии МВД России. Выпуск 1 (28) 2014: научно-методический журнал.- Волгоград: ВА МВД России, 2014. С 103-104.

7. Назаров С.Д., Казначей И.В. Особенности нормативного регулирования участия понятых и использования технических средств при производстве следственных действий в свете изменений в УПК России. / С.Д. Назаров, И.В. Казначей // Вестник Волгоградской академии МВД России. Выпуск 2 (25) 2013: научно-методический журнал.- Волгоград: ВА МВД России, 2013. С 83.

Рецензенты:

Еремин С.Г., д.ю.н., доцент, профессор кафедры криминалистики УНК по ПС в ОВД Волгоградской академии МВД России, г. Волгоград;

Замылин Е.И., д.ю.н., доцент, начальник кафедры криминалистики УНК по ПС в ОВД Волгоградской академии МВД России, г. Волгоград.