

ОСНОВНЫЕ ОТЛИЧИЯ СУБЪЕКТОВ СЗФО ПО ДУШЕВОМУ ВРП

Умаров Р.Ш.¹, Шамилев С.Р.¹

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

Рассмотрена важность изучения душевого валового регионального продукта (ВРП), как макроэкономического показателя уровня жизни населения. Изучена зависимость душевого ВРП субъектов Северо-Западного федерального округа (СЗФО) от следующих составляющих: возрастной структуры населения, уровня безработицы, производительности труда в 2011 г. Рассчитаны отклонения душевого ВРП субъектов СЗФО от РФ из-за возрастной структуры населения, уровня безработицы, производительности труда. Проанализирована зависимость ВРП СЗФО по основным направлениям экономической деятельности от структуры населения и производительности труда, на основе сравнения ее с соответствующими среднероссийскими показателями. Исследованы резервы повышения собственно производительности труда, исходя из значений фондовооруженности и фондоотдачи в субъектах СЗФО и РФ. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, душевой валовой региональный продукт, валовой региональный продукт на одного занятого, безработица, возрастная структура населения, структура занятости, фондовооруженность и фондоотдача, субъекты Северо-Западного федерального округа.

GRP - AN IMPORTANT INDICATOR OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF SUBJECT

Umarov R.S.¹, Shamilev S.R.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

We consider the importance of the study of per capita gross regional product (GRP), as macro-economic indicator of living standards. The dependence of the GRP subjects of the North-West Federal District (Northwestern Federal District) from the following components: the age structure of the population, unemployment, labor productivity in 2011 calculated the deviation of per capita GRP subjects of the Northwestern Federal District of Russia because of the age structure of the population, unemployment, labor productivity. The dependence of the Northwestern Federal District of GRP in the main areas of economic activity on the structure of the population and labor productivity, based on comparing it with the corresponding national averages. Explored reserves of increase of actual labor productivity, based on the values of the capital-assets ratio, and in the subjects of the Russian Federation and the Northwestern Federal District. Appropriate conclusions.

Keywords: gross regional product, per capita gross regional product, gross regional product per person employed, unemployment, age structure, the structure of employment, capital-labor ratio and capital productivity, subjects of the North-West Federal District.

Для выявления причин неравенства в уровне жизни проведем анализ душевого ВРП – валового регионального продукта (обобщающий показатель уровня жизни в регионе) в СЗФО и его субъектах.

В работе используются методы детерминированного факторного анализа, что обусловлено целью исследования.

ВРП региона можно разложить на следующие составляющие: влияние отраслевой структуры (портфеля кластеров); уровень производительности в отраслях региона (кластерах).

$$\text{ВРП} = \sum_i \text{ВРП на 1 занятого}_i * L_i,$$

где L_i – занятость в отрасли,

i – отрасли (экономические направления),

ВРП на 1 занятого – производительность трудоспособного населения региона, занятого в экономике.

Для проведения факторного анализа базовыми значениями будем считать показатели СЗФО, а фактические рассчитаем, как производные от производительности и структуры занятости г. Санкт-Петербурга, столицы СЗФО.

Таблица 1. Показатели ВРП по видам экономической деятельности, занятости и производительности в РФ и СЗФО [3].

	РФ			СЗФО		
	ВРП по видам экономической деятельности	Занятость, тыс. чел.	ВРП на 1 занятого, тыс. руб.	ВРП по видам экономической деятельности	Занятость, тыс. чел.	ВРП на 1 занятого, тыс. руб.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2217995,9	6730,4	329,5	146038,7	405,3	360,3
Добыча полезных ископаемых	5160235,3	1062,8	4855,3	376874,1	81,1	4647,0
Обрабатывающие производства	8147739,9	10281,0	792,5	1088224,0	1065,2	1021,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1991669,8	1950,3	1021,2	207280,8	203,3	1019,6
Строительство	3123300,3	5473,6	570,6	381585,1	563,8	676,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8826718,2	12174,2	725,0	701928,1	1210,3	580,0
Гостиницы и рестораны	452652,2	1217,6	371,8	47109,3	132,5	355,5
Транспорт и связь	4526522,2	5361,0	844,3	527623,8	633,6	832,7

Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	4798113,5	5513,6	870,2	522912,9	641,6	815,0
Образование	1312691,4	5789,1	226,8	150749,7	597,4	252,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1674813,2	4604,4	363,7	221413,6	445,8	496,7
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	633713,1	2529,1	250,6	75374,8	269,2	280,0
Другие виды деятельности	2399056,7	5040,1	476,0	263811,9	516,7	510,6

На основании данных таблицы используем логарифмический способ для проведения факторного анализа в мультипликативных моделях [8].

Таблица 2. Анализ потерь ВРП в СЗФО в 2011 г. относительно российской структуры и производительности труда.

Отрасли	Отклонения (+; -) из-за разницы в структуре занятости		Отклонения (+; -) из-за разницы в ВРП на 1 занятого		Отклонения ВРП по видам экономической деятельности	
	процент	тыс. руб.	процент	тыс. руб.	%	тыс. руб.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	121,41	91709,89	-21,41	-16175,65	100	75534,24
Добыча полезных ископаемых	86	119216,69	14	19405,47	100	138622,2
Обрабатывающие производства	12,56	-34446,51	87,44	239836,03	100	-274283
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	103,9	-8641,96	-3,9	324,67	100	-8317,29
Строительство	15,21	-10581,56	84,79	-58992,59	100	-69574,2
Оптовая и розничная торговля; ремонт	2,12	3818,65	97,88	176023,24	100	179841,9

автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования						
Гостиницы и рестораны	208,91	-3948,93	-108,91	2058,63	10 0	-1890,29
Транспорт и связь	108,97	-82199,84	-8,97	6765,78	10 0	-75434,1
Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	175,31	-76421,89	-75,31	32830,14	10 0	-43591,8
Образование	23,29	-4567,9	76,71	-15046,74	10 0	-19614,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-11,17	6042,08	111,17	-60145,44	10 0	-54103,4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	36,36	-4388,07	63,64	-7680,2	10 0	-12068,3
Другие виды деятельности	26,96	-6512,1	73,04	-17639,24	10 0	-24151,3
Итого:	5,78	-10921,45	94,22	- 178107,9 5	10 0	-189029

Из данных таблицы следует, что ВРП сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства СКФО при российской структуре занятости (положительное влияние) и производительности (отрицательное влияние) увеличится. Положительное и отрицательное влияние означают увеличение и, соответственно, уменьшение ВРП.

ВРП добычи полезных ископаемых СКФО при российской структуре занятости и производительности увеличится, причем наибольшую роль в этом увеличении играет среднероссийская структура занятости.

ВРП оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования СКФО при российской структуре занятости и производительности увеличится, причем наибольшую роль в этом увеличении играет среднероссийская производительность труда.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности «Обрабатывающие производства»; «Строительство»; «Образование»; «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»; «Другие виды деятельности» при **российской**

структуре занятости и производительности снизится, как за счет структуры занятости, так и за счет производительности.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; «Гостиницы и рестораны», «Транспорт и связь», «Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг» снизится, несмотря на положительную роль среднероссийской структуры занятости (из-за более низкой среднероссийской производительности).

ВРП по направлению экономической деятельности «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» снизится, несмотря на более высокую среднероссийскую производительность (из-за отрицательной роли среднероссийской структуры занятости).

Итогом приведенных расчетов является вывод, что при российской структуре занятости (отрицательное влияние – более низкие значения, чем в СЗФО) и производительности труда (отрицательное влияние) ВРП СЗФО уменьшится на 189 029 тыс. руб.

Рассмотрим зависимость душевого ВРП региона от доли населения в регионе в трудоспособном возрасте; доли занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона; производительности трудоспособного населения региона, занятого в экономике.

Таблица 3. Показатели, определяющие низкий уровень душевого ВРП в субъектах СЗФО по отношению к РФ в 2011 г. [3].

	душевое ВРП	Доля населения в трудоспособном возрасте	Доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона	Производительность= ВРП/на 1 занятого
г. Санкт-Петербург	420551,9	0,62	0,818811213	828,4045344
Северо-Западный федеральный округ	345301,2	0,614	0,807712728	696,2646468
Республика Карелия	222955,8	0,601	0,820397346	452,2106928
Республика Коми	484914,7	0,635	0,811785056	940,7260898
Архангельская область	361023,9	0,604	0,822790104	726,4612972
Вологодская область	264157	0,601	0,818010486	537,3005594
Калининградская область	243833,6	0,617	0,809600416	488,1375874
Ленинградская	326473	0,61	0,709983646	753,8416265

область				
Мурманская область	329027,5	0,644	0,839019717	608,9487599
Новгородская область	235987,3	0,582	0,858970444	472,0297845
Псковская область	152857,8	0,584	0,84400841	310,1176471

Для выяснения степени влияния каждого фактора на душевое ВРП в субъектах СЗФО будем считать соответствующие значения регионов базисными, а соответствующие среднероссийские значения отчетными (или наоборот), что позволит определить причины, по которым уровень душевого ВРП СЗФО отличается от уровня душевого ВРП РФ.

Используем логарифмический способ для измерения влияния факторов в мультипликативных моделях [8].

Рассчитаем величину влияния каждого фактора на совокупный показатель:

Таблица 4. Показатели, определяющие отличия душевого ВРП в субъектах СЗФО и СЗФО по отношению к РФ, тыс. руб. (без данных по Ненецкому АО).

	Отклонения (+; -) из-за разницы в возрастной структуре населения	Отклонения (+; -) из-за разницы в уровне безработицы	Отклонения (+; -) из-за разницы в производительности	Общее сальдо
Псковская область	-9426,81	18340,62	-172683,38	-163769,57
Республика Карелия	-3531,41	14202,14	-104328,74	-93658,01
Новгородская область	-12440,47	27193,55	-95403,75	-80650,67
Калининградская область	3636,56	11126,89	-87553,49	-72790,04
Вологодская область	-3829,48	14557,08	-63204,85	-52477,25
Ленинградская область	527,52	-29376,76	38703,82	9854,58
Мурманская область	18037,51	24410,86	-30042,56	12405,81
Северо-Западный федеральный округ	2704,49	12435,62	13535,70	28675,80
Архангельская область	-2789,30	18978,21	28210,37	44399,28
г. Санкт-Петербург	6554,25	18762,39	78607,28	103923,92
Республика Коми	16505,75	16829,45	134964,38	168299,59

Из данных таблицы следует, что более высокие показатели душевого ВРП Республики Коми и г. Санкт-Петербурга, а также в целом СЗФО, по сравнению с среднероссийским

душевым ВРП, связаны с положительным влиянием возрастной структуры населения, низкого уровня безработицы и высокой производительности труда в СЗФО.

Ленинградская область имеет более высокие показатели душевого ВРП, по сравнению с среднероссийским душевым ВРП, за счет более сбалансированной возрастной структуры и более высокой производительности труда, несмотря на потери из-за более высокой безработицы, чем в среднем по России.

Мурманская область имеет более высокие показатели душевого ВРП, по сравнению с среднероссийским душевым ВРП, за счет сбалансированной возрастной структуры и низкой безработицы, несмотря на потери из-за более низкой производительности труда, чем в среднем по России.

Архангельская область имеет более высокие показатели душевого ВРП, по сравнению с среднероссийским душевым ВРП, за счет низкой безработицы и более высокой производительности труда, несмотря на потери из-за возрастной структуры.

Все остальные субъекты имеют более низкий душевой ВРП, чем средний по России.

Наибольшие абсолютные потери из-за возрастной структуры населения и низкой производительности труда имеет Псковская область.

Среди всех рассмотренных субъектов СЗФО, только Ленинградская область имеет потери в душевом ВРП из-за высокого уровня безработицы (по сравнению с уровнем РФ).

Сбалансированная возрастная структура населения, низкий уровень безработицы, высокая производительность относительно среднероссийского уровня обеспечивают прирост душевого ВРП в г. Санкт-Петербург и Республике Коми.

Исследуем резервы повышения собственно производительности труда, исходя из значений фондовооруженности и фондоотдачи.

$$\text{ВРП на 1 занятого} = \frac{\text{ВРП}}{\text{ОФ}} * \frac{\text{ОФ}}{L},$$

где ВРП на 1 занятого – производительность трудоспособного населения региона, занятого в экономике.

ВРП/ОФ – фондоотдача

ОФ/L – фондовооруженность

Таблица 5. Показатели фондовооруженности и фондоотдачи субъектов СЗФО, СЗФО и РФ в 2011 г.

	Производительность=ВРП/на 1 занятого (тыс. руб.)	фондовооруженность	фондоотдача
Северо- Западный федеральный округ	696,26	1611,84	0,43
Республика	452,21	1293,81	0,35

Карелия			
Республика Коми	940,73	2961,82	0,32
Архангельская область	726,46	1917,15	0,38
в том числе Ненецкий автономный округ	5231,49	10916,73	0,48
Вологодская область	537,30	1726,47	0,31
Калининградская область	488,14	948,18	0,51
Ленинградская область	753,84	2015,54	0,37
Мурманская область	608,95	2721,91	0,22
Новгородская область	472,03	1004,38	0,47
Псковская область	310,12	827,20	0,37
г. Санкт-Петербург	828,40	1297,05	0,64

Используем логарифмический способ для измерения влияния факторов в мультипликативных моделях.

Таблица 6. Анализ влияния фондовооруженности и фондоотдачи на производительность труда в регионах СЗФО в 2011 г.

	Разница в производительности	Влияние фондовооруженности		Влияние фондоотдачи	
		%	тыс. руб.	%	тыс. руб.
Северо-Западный федеральный округ	27,92	26,20	7,31	73,80	20,60
Республика Карелия	-216,14	53,52	-115,67	46,48	-100,47
Республика Коми	272,38	181,12	493,33	-81,12	220,95
Архангельская область	58,12	220,90	128,38	-120,90	-70,26
Ненецкий автономный округ	4563,14	93,49	4265,97	6,51	297,17
Вологодская область	-131,05	-36,39	47,69	136,39	-178,73
Калининградская область	-180,21	165,45	-298,16	-65,45	117,95
Ленинградская область	85,50	194,58	166,36	-94,58	-80,86
Мурманская область	-59,40	-574,48	341,22	674,48	-400,62
Новгородская область	-196,32	132,93	-260,96	-32,93	64,65
Псковская область	-358,23	85,48	-306,21	14,52	-52,02
г. Санкт-Петербург	160,06	-96,21	-154,00	196,21	314,05

Из данных таблицы следует, что производительность труда в СЗФО и Ненецком автономном округе превышает производительность труда в РФ как за счет более высокой фондовооруженности, так и за счет более высокой фондоотдачи.

Производительность труда в Республике Коми, Архангельской и Ленинградской областях превышает производительность труда в РФ за счет более высокой фондовооруженности, несмотря на более низкую фондоотдачу.

Производительность труда в г. Санкт-Петербург превышает производительность труда в РФ за счет более высокой фондоотдачи, несмотря на более низкую фондовооруженность.

В Вологодской и Мурманской областях производительность труда ниже, чем в РФ из-за более низкой фондоотдачи, несмотря на более высокую фондовооруженность.

В Калининградской и Новгородской областях производительность труда ниже, чем в РФ из-за более низкой фондовооруженности, несмотря на более высокую фондоотдачу.

Производительность труда в Республике Карелия и Псковской области ниже производительности труда в РФ как за счет более низкой фондовооруженности, так и за счет более низкой фондоотдачи.

Увеличение фондовооруженности в РФ до уровня СЗФО устранил 26% от разницы в производительности труда, а увеличение фондоотдачи – остальные 74%.

На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Душевое ВРП в пяти субъектах СЗФО (как и **в целом в СЗФО**) выше среднероссийского уровня, а в пяти субъектах – ниже.

Только в Республике Коми и г. Санкт-Петербург высокое, относительно среднероссийского уровня, душевое ВРП, связано с положительным влиянием всех трех выделенных составляющих: возрастной структуры населения, уровня безработицы и производительности труда. При российской структуре занятости (отрицательное влияние – более низкие значения, чем в СЗФО) и производительности труда (отрицательное влияние) ВРП СЗФО снизится на 189 029 тыс. руб.

Производительность труда в СЗФО выше, чем в РФ, причем 26% от разницы в производительности труда устранил увеличение фондовооруженности в РФ до уровня СЗФО, а увеличение фондоотдачи – остальные 74%.

Таким образом, очевидно неэффективное использование ОФ в РФ, их недостаток, относительно их использования в СЗФО, нерациональная структура занятости, несбалансированная возрастная структура населения, высокий уровень безработицы.

Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. БРАКИ И РАЗВОДЫ В РФ И ПУТИ СНИЖЕНИЯ ПОСЛЕДНИХ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 27.10.2014).
2. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ УРБАНИЗАЦИИ РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9658 (дата обращения: 27.10.2014).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.
4. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ (ФАБРИЧНОЙ) В РФ И ЕЕ ОКРУГАХ // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6850 (дата обращения: 27.10.2014).
5. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. АНАЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В РФ И ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 27.10.2014).
6. Шамилев С.Р. АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 27.10.2014).
7. Шамилев С.Р. ДИНАМИКА СМЕРТНОСТИ И ФАКТОРЫ ЕЕ СНИЖЕНИЯ В РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9897 (дата обращения: 27.10.2014).
8. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. АНАЛИЗ ДУШЕВОГО ВРП В СУБЪЕКТАХ СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 27.10.2014).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ (ФАБРИЧНОЙ) В РЕГИОНАХ ЮЖНОГО И СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФО РОССИИ // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6869 (дата обращения: 27.10.2014).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В АТД СУБЪЕКТОВ СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 27.10.2014).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит»
ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Юсупова С. Я., д. э. н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством»
ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.