

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОБЕЛ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ЕСТЕСТВЕННОЙ МОНОПОЛИИ КАК ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

Игошина Д.Р.

ГОУ ВПО Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимир, Россия (600017, Владимир, ул. Горького, 59а), e-mail: kachinceva.dr@mail.ru

Проведен анализ существующих определений естественной монополии, на основании которого выявлены пробелы между законодательно закрепленным определением естественной монополии и естественной монополии как хозяйствующим субъектом экономики. В настоящее время естественную монополию в разных источниках определяют как рыночную ситуацию, отрасль, разновидность абсолютной монополии, состояние товарного рынка. Единственное, что объединяет все определения – возможность сэкономить на масштабах производства. Однако ни одно определение не затрагивает необходимость обязательного государственного регулирования этих экономических субъектов и не определяет границы этого регулирования. Устранение институциональных пробелов в подходах идентификации естественной монополии необходимо для выбора методов реформирования и регулирования этих экономических явлений. Кроме того, официально закрепленное определение естественной монополии не содержит в себе резервов внедрения конкурентных начал на естественно-монопольные рынки.

Ключевые слова: естественные монополии, конкуренция, идентификация естественных монополий.

INSTITUTIONAL GAP IN THE DEFINITION OF NATURAL MONOPOLY AS AN ECONOMIC ENTITY

Igoshina D.R.

Vladimir branch of the Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation, Vladimir, Russia (600017, Vladimir, Gorky street, 59A), e-mail: kachinceva.dr@mail.ru

There is the analysis of existing definitions of natural monopoly, on the basis of which the gaps between the statutory definition of a natural monopoly and natural monopoly as an economic entity in the economy. Currently, natural monopoly in various sources is defined as a market situation, the industry, the kind of absolute monopoly, the state of the commodity market. The ability to save on production scale is the only thing that unites all definitions. However, no one single definition absolute doesn't need to necessarily affect state regulation of those entities, and doesn't define the boundaries of this regulation. Elimination of institutional gaps in approaches to the identification of a natural monopoly is necessary for selection of methods for the reform and regulation of these economic phenomena. In addition, the formal definition of a natural monopoly doesn't contain provisions for the introduction of competition in natural monopoly markets.

Keywords: natural monopoly, competition, identification of natural monopolies.

Категория «монополия» также твердо закрепились в экономическом лексиконе, как и понятие «естественная монополия». При этом определение «естественной монополии» в достаточной мере устарело, так же как и понимание сути этого явления и значение, которое естественные монополии оказывают на экономику страны.

Исторически сложилось, что эффективным способом функционирования экономики является конкурентный рынок. Однако функционирование отдельных структур неэффективно при наличии конкуренции. Высокая монополизация рынка в данном случае становится неизбежной или естественной.

Принято считать, что существование отраслей естественных монополий – экономически целесообразная рыночная ситуация, при которой удовлетворение спроса на определенном товарном рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу особенностей функционирования рынка и технологических особенностей производства товаров и оказания услуг.

Цель исследования

Устранение институциональных пробелов в определении естественной монополии как экономического субъекта.

Основная часть исследования

Сегодня существует множество определений естественных монополий.

Князева И.В. определяет естественную монополию как «экономически целесообразную рыночную ситуацию, при которой удовлетворение спроса на определенном продуктовом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических или иных особенностей функционирования рынка» [8].

Далее Князева И.В. раскрывает свое определение. Появление естественных монополий вызвано в основном эффектом масштаба производства: средние издержки на единицу продукции, произведенной одной фирмой, могут быть значительно ниже, если бы эту же продукцию производили несколько фирм. Кроме того, отсутствуют товары-заменители продукции. Технологические особенности функционирования компаний на подобных рынках приводят к тому, что при росте спроса средние совокупные издержки для фирмы с данной технологией постоянно снижаются, и любое рассредоточение производства на нескольких предприятиях ведет к увеличению общих затрат на выпуск продукции и неэффективному функционированию системы. Если бы рынок был поделен между многими производителями, то эффект масштаба производства не был бы достигнут, издержки на единицу продукции остались бы высокими и потребовались бы высокие цены, чтобы покрыть издержки [4, с. 25, 421]. Изменить ситуацию может развитие технологии, введение инноваций (появление спутниковой, беспроводной связи).

Естественная монополия – ситуация. Ситуация – это определенное положение, вызванное совокупностью условий и обстоятельств. При этом суть понятия «ситуация» подразумевает некое временное, непостоянное и нестабильное явление. Кроме того, интерпретация одной и той же ситуации разными людьми может быть разной. Поэтому возникает вопрос, можно ли определять такое стабильное, статичное, неподвергающееся изменениям экономическое явление, как естественная монополия, через «рыночную ситуацию». Кроме того, возникает еще более острый вопрос, какими способами можно регулировать и контролировать рыночную ситуацию.

В своем труде «Экономика: принципы, проблемы и политика» Макконнел К.Р. и Брю С.Л. дают следующее определение естественной монополии: «это отрасль, в которой экономия, обусловленная ростом масштабов производства, столь велика, что продукт может быть произведен одной фирмой при более низких средних издержках, чем если бы его производством занималась не одна, а несколько фирм» [9].

Если естественная монополия это отрасль, то к ней должны применяться методы регулирования отрасли, а не отдельно взятых предприятий (как это происходит в настоящее время). Но с практической точки зрения появляются расхождения между этим определением и реальностью. Так, например, согласно приведенному понятию к естественным монополиям следует отнести всю электроэнергетику.

Федеральный закон об электроэнергетике определяет электроэнергетику как «отрасль экономики Российской Федерации, включающую в себя комплекс экономических отношений, возникающих в процессе производства ..., передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, сбыта и потребления электрической энергии с использованием производственных и иных имущественных объектов...» [10]. В это же время к естественным монополиям согласно Федеральному закону о естественных монополиях относится лишь часть отрасли, а именно – услуги по передаче электрической энергии и услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике [1]. Получается, что это определение также не совсем корректно.

В экономической энциклопедии Румянцева Е.Е. определяет естественную монополию как «разновидность абсолютной монополии, наличие которой объективно выгодно с позиций общественных интересов, так как позволяет удовлетворять большой совокупный спрос в условиях минимизации затрат» [11]. Это означает, что в условиях существования естественной монополии одна организация может произвести совокупный отраслевой продукт одного типа в необходимом объеме с меньшими издержками, чем любое большее число организаций. Это определение подчеркивает очень важную черту естественных монополий, не отраженную в вышеперечисленных определениях – социальную значимость и общественные интересы. Что же такое естественная монополия: ситуация, отрасль, предприятие?

Федеральный закон от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее Закон о естественных монополиях) определяет естественную монополию как состояние товарного рынка, «при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не

могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров» [12].

Монополия в данном случае является «естественной» в том смысле, что она представляет собой рыночную структуру, минимизирующую издержки. Если бы в отрасли было две фирмы, то каждая из них производила половину общего выпуска отрасли. Так как средние издержки растут по мере падения объема выпуска, у нас все время было бы две фирмы, производящие в точке, в которой средние издержки выше, чем они были бы, если бы весь выпуск производился бы только одной фирмой. Поскольку единственный продавец благодаря экономии от масштаба может производить с меньшими затратами, то данной отрасли было бы трудно избежать превращение в монополию. Если бы в отрасли было более одной фирмы, то одна из них могла бы снизить цену и резко увеличить выпуск и, следовательно, создать трудности с получением прибыли для своих более мелких соперников. Таким образом, «естественность» монополии заключается также в том, что, скорее всего, она является следствием свободного действия рыночных сил [3, с. 67].

Отличительная черта естественных монополий – их достоинства могут становиться недостатками и наоборот. Эта форма экономической организации глубоко противоречива.

Рыночная форма экономической организации не в состоянии преодолеть или даже ослабить действия негативных факторов естественной монополии. Рыночный механизм распределения ресурсов в данном случае не работает. Разрешить существующие противоречия можно только посредством регулирования естественной монополии.

Однако существующие, в том числе и в российском законодательстве, определения естественной монополии не отражают сути этого экономического явления, объективную необходимость госрегулирования деятельности субъектов естественных монополий и особую значимость этих отраслей для общества и государства. Они основаны не на экономическом анализе, а на целесообразности применения государственного регулирования, что недопустимо. Определение естественной монополии, данное в Законе о естественных монополиях, допускает неоднозначную трактовку, что может привести к ошибочным управленческим решениям. Поэтому оно нуждается в доработке.

Одной из основных характеристик отнесения субъекта хозяйствования к естественно-монопольному рынку являются снижающиеся средние издержки при росте объемов выпуска. Это и есть экономия от масштаба. На эту характеристику сделан упор всеми авторами. Даже для одного продуктового производства остается ряд вопросов: принимается ли во внимание только снижение средних издержек при росте объемов выпуска или учитываются также масштабы области с учетом величины спроса на продукцию. Масштабы области, в которой

имеет место снижение средних издержек, существенны для инфраструктурных отраслей. В то время как для неинфраструктурных отраслей при росте объемов производства средние издержки начинают расти.

Кроме того, экономия от масштаба может увеличиваться, а средние издержки расти (не обязательно будут снижаться при росте объемов производства). Наличие экономии от масштаба не всегда является достаточным условием идентификации естественной монополии.

В странах развитой рыночной экономики от экономии от масштаба как характеристики естественной монополии стали отказываться в 70-ых – 80-ых годах XX века [2, с. 127-128].

Устранение институциональных пробелов в ФЗ о естественных монополиях, внесение в него изменений и дополнений, соответствующих требованиям времени и общемировым рыночным тенденциям, необходимо. Все законодательство РФ должно быть единым и целостным и не противоречивым, отдельно взятые законы, подзаконные акты, приказы, указы и прочие документы не должны противоречить друг другу. Поэтому в первую очередь необходимо привести понятийный аппарат Закона о естественных монополиях в соответствие Закону о защите конкуренции и другим законам, касающимся сферы естественных монополий.

Такое базовое понятие Закона о естественных монополиях, как «субъект естественной монополии», не определено на основе терминов Закона о защите конкуренции как понятие «хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность в сферах естественной монополии и занимающего на соответствующем товарном рынке доминирующее положение, в том числе путем владения объектами инфраструктуры». Это создает сложности по определению и положению хозяйствующих субъектов на рынке, а также по оценке состояния рынка как естественно-монопольного.

В последнее время в правоприменительной практике появилось слишком много разных понятий, например, «существенный оператор связи», «субъект естественных монополий», «хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение», влекущие наложение на такие предприятия определенных обязательств. Правильнее основываться на понятии «доминирующего положения», которое характеризует рыночную власть субъектов. И именно на субъекты, обладающие рыночной властью (другими словами, занимающие на соответствующем рынке доминирующее положение), как раз необходимо налагать определенные обязательства, будь то обязательства антимонопольного регулирования либо прямого ценового тарифного регулирования [6].

Естественная монополия – это состояние товарного рынка (согласно законодательству РФ), а регулирование происходит в сферах экономики, перечень которых дается в Законе. Никакой взаимосвязи между состоянием рынка и сферой экономики не приводится, несмотря на то, что регулирование отдельно взятого рынка и сферы экономики строится на разных подходах, методах и инструментах.

Результат исследования

Естественную монополию целесообразнее рассматривать как особую структуру товарного рынка, в которой хозяйствующие субъекты (субъекты естественной монополии) функционируют в условиях частичного или полного отсутствия конкуренции для достижения большего положительного эффекта в силу технологических, социальных и экономических особенностей производства, что требует постоянного государственного регулирования и контроля этих субъектов, с целью предотвращения злоупотребления их доминирующим положением на рынке, в том числе за счет владения объектами инфраструктуры. Новизна подхода состоит в четкой ориентации на необходимость государственного регулирования конкретного субъекта, а не всей отрасли в целом, так как в отрасли возможно внедрение альтернативных форм конкуренции. Кроме того, авторская точка зрения подчеркивает не только экономические и технологические особенности естественно-монопольных производств, но социальную значимость этого экономического явления.

Ввиду того, что в настоящее время актуальным стало реформирование естественных монополий с выделением конкурентоспособных сегментов, то предлагается само понятие «государственное регулирование естественных монополий» заменить «политикой развития и поддержания конкурентоспособности естественно-монопольных сфер». При этом если к естественной монополии будет относиться только «ядро» этой сферы в отрыве от конкурентоспособных сфер деятельности, то это поспособствует ограничению области государственного регулирования естественно-монопольного сектора.

Заключение

Естественные монополии в Российской Федерации являются ключевым, базовым элементом для всей экономики страны, важным элементом, поддерживающим всю инфраструктуру. Это объясняется географической удаленностью субъектов производства и потребления внутри хозяйственного комплекса. На естественные монополии возложена нагрузка, связанная с исполнением социальных функций. Устойчивость работы инфраструктуры и издержки по ее содержанию непосредственным образом сказываются на уровне жизни населения. Поэтому важным остается недопущение перехода положительных аспектов деятельности естественных монополий в отрицательные.

Резкие различия характеризуют соотношение элементов монополии и конкуренции в разных секторах экономики. Современный этап характерен уменьшением числа монополизированных товарных рынков и ростом степени монополизации рынка услуг. Во многих развитых странах предпринимаются активные попытки выделения конкурирующих структур в отраслях естественных монополий, что возможно в случае переосмысления сущности естественных монополий. Существует достаточное количество определений «естественной монополии». Однако ни одно из них не отражает ни первоначальной сущности естественных монополий, ни современных требований, предъявляемых к ним, ни тенденций в государственном регулировании рынками товаров и услуг.

Список литературы

1. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон о естественных монополиях №147-ФЗ: федер. закон: [принят Гос. Думой 19 июля 1995 г.]. – [электронный ресурс]. – Консультант плюс, 2014. – 14 с.
2. Белоусова, Н.И. Вопросы теории государственного регулирования и идентификации естественных монополий / Н.И. Белоусова, Е.М. Васильева. – М.: КомКнига, 2006. – 320 с. – ISBN 5 – 484 – 00748 – 8. – ISBN – 978 – 5 – 484 – 00748 – 6.
3. Есипов, В.Е. Цены и ценообразование: учеб. пособие / В.Е. Есипов. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2007 – 184 с.
4. Князева, И.В. Антимонопольная политика в России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика» / И.В. Князева. – 2-е изд., перераб. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2007. – 493 с. – (Высшее экономическое образование). – ISBN 5 – 370 – 00192 – 8. – ISBN – 978 – 5 – 370 – 001925.
5. Макконнел, К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 т. /К.Р. Макконнел, С.Л. Брю: пер. с англ. 11-е изд. Т. 2. – М.: Республика, 1992. – 400 с.
6. Предложения ФАС России по корректировке законодательства о естественных монополиях. // Федеральный справочник [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: fas.gov.ru/files/23424/TezisyGolomolzin.doc (дата обращения 22.07.2013).
7. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. – 3-е изд. – М.: ИНФРА – М, 2010. – VI, 826 с. – ISBN 978 – 5 – 16 – 003264 – 1.
8. Князева, И.В. Антимонопольная политика в России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика» / И.В. Князева. – 2-е изд., перераб. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2007. – 24 с.

9. Макконнел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и практика: в 2 т. / пер. с англ. 11-е изд. Т. 2. – М.: Республика, 1992. – С. 94 – 95
10. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон об электроэнергетике №35: федер. закон: [принят Гос. Думой 21 февраля 2003 г.]. – [электронный ресурс]. – Консультант плюс, 2014. – 68 с.
11. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. – 3-е изд. – М.: ИНФРА – М, 2010. – С. 379
12. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» // Консультант плюс. – 1995. – 17 августа.

Рецензенты:

Дигилина О.Б., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Владимир;

Тесленко И.Б., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и бизнес-информатики Института экономики и менеджмента Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир.