

УДК 332.055

СРАВНЕНИЕ ДУШЕВОГО ВРП ЮФО СО СРЕДНЕРОССИЙСКИМ ДУШЕВЫМ ВРП

Мусаев М.К., Шамилев С.Р.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, 364907, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Рассмотрена важность изучения валового регионального продукта. Изучена зависимость душевого валового регионального продукта субъектов Южного федерального округа (ЮФО) от возрастной структуры населения, уровня безработицы, производительности труда в 2011 г. Проанализированы отклонения душевого ВРП субъектов ЮФО от РФ из-за возрастной структуры населения, уровня безработицы, производительности труда. Рассчитана зависимость ВРП ЮФО по основным направлениям экономической деятельности от структуры населения и производительности труда на основе сравнения ее с соответствующими среднероссийскими показателями. Итогом этих расчетов является вывод, что при российской структуре занятости (положительное влияние – более высокие значения, чем в ЮФО) и производительности труда (положительное влияние) ВРП ЮФО увеличится на 1 352 544 тыс. руб. Исследованы резервы повышения производительности труда. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: ВРП, душевое ВРП, ВРП на одного занятого, безработица, возрастная структура населения, структура занятости, фондовооруженность и фондоотдача.

GRP - AN IMPORTANT INDICATOR OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF SUBJECT

Musaev M.K., Shamilev S.R.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

We consider the importance of the study of the gross regional product. The dependence of the per capita gross regional product of the Southern Federal District (SFD), the age structure of the population, unemployment rate, labor productivity in 2011 analyzed the deviation of per capita GRP SFD subjects from Russia because of the age structure of the population, unemployment rate, labor productivity. The dependence of GRP SFD in the main areas of economic activity on the structure of the population and labor productivity on the basis of its comparison with the corresponding average. The result of these calculations is the conclusion that the Russian employment structure (positive effect - higher values than in the SFD) and labor productivity (positive impact) GRP SFD will increase by 1,352,544 thousand rubles. Explored reserves of increase of labor productivity. Draw appropriate conclusions.

Keywords: GRP per capita GRP, GRP per employed, unemployment, population age structure, employment structure, and capital-capital productivity.

ВРП – валовой региональный продукт, важнейший показатель социально-экономического развития регионов. Душевой ВРП на макроэкономическом уровне характеризует уровень жизни.

Для выявления причин неравенства в уровне жизни регионов юга России проведем сравнение душевого ВРП субъектов ЮФО со среднероссийским душевым ВРП.

Применим методы детерминированного факторного анализа, что обусловлено не только целью исследования, но и ее масштабом (рассматриваются только субъекты ЮФО в 2011 г.).

В работе используем зависимость душевого ВРП региона от следующих составляющих:

ВРП на 1 чел.=ВРП на 1 зан. *т*п,

где ВРП на 1 чел. – душевое ВРП;

т – доля населения в регионе в трудоспособном возрасте;

п – доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона;

ВРП на 1 зан. – производительность трудоспособного населения региона, занятого в экономике.

Таблица 1 - Показатели, определяющие низкий уровень душевого ВРП в субъектах ЮФО по отношению к РФ в 2011 г. [4]

	Душево е ВРП	Доля населения в трудоспособно м возрасте	Доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособно го населения региона	Производительность=ВРП /на 1 занятого
Российская Федерация	316626, 6	0,609	0,777908568	668,3462715
Южный федеральный округ	197948, 2	0,598	0,739296433	447,7460895
Республика Адыгея	125173, 7	0,585	0,588527016	363,5668203
Республика Калмыкия	99999,2	0,624	0,632561786	253,3397887
Краснодарск ий край	233913, 7	0,593	0,734077181	537,3555167
Астраханская область	168459, 9	0,608	0,728629468	380,2597547
Волгоградска я область	191824, 8	0,598	0,788226376	406,9554686
Ростовская область	178500, 6	0,602	0,740364269	400,4986857

Для выяснения степени влияния каждого фактора на душевое ВРП в субъектах ЮФО будем считать соответствующие значения регионов базисными, а соответствующие среднероссийские значения отчетными (или наоборот), что позволит определить причины, по которым уровень душевого ВРП ЮФО отличается от уровня душевого ВРП РФ [8].

Используем логарифмический способ для измерения влияния факторов в мультипликативных моделях.

При этом результат расчета не зависит от месторасположения факторов в модели, а результат совместного действия факторов распределяется пропорционально доле изолированного влияния каждого фактора на уровень результативного показателя, что обеспечивает более высокую точность расчетов.

Рассчитаем величину влияния каждого фактора на совокупный показатель.

Таблица 2 - Показатели, определяющие отличия душевого ВРП в субъектах ЮФО и ЮФО по отношению к РФ, тыс. руб.

	Отклонения (+; -) из-за разницы в возрастной структуре населения	Отклонения (+; -) из-за разницы в уровне безработицы	Отклонения (+; -) из-за разницы в производительности	Общее сальдо
Южный федеральный округ	-4605,344432	-12862,87423	-101210,1469	-118678
Республика Адыгея	-8294,680347	-57555,51013	-125605,8245	-191456
Республика Калмыкия	4573,293573	-38874,54386	-182328,5558	-216630
Краснодарский край	-7273,279109	-15843,39701	-59594,65696	-82711,3
Астраханская область	-385,8720011	-15366,37323	-132417,6142	-148170
Волгоградская область	-4539,297045	3281,373623	-123547,144	-124805
Ростовская область	-2786,186056	-11921,58787	-123416,3518	-138124

Из данных таблицы следует вывод, что все субъекты ЮФО имеют более низкий уровень душевого ВРП, чем в среднем по РФ.

В Республике Калмыкия можно отметить положительное влияние на душевое ВРП сбалансированной возрастной структуры населения, в Волгоградской области – положительное влияние на душевое ВРП низкого уровня безработицы.

Наибольшие абсолютные потери из-за возрастной структуры населения имеет Республика Адыгея, а наименьшие – Астраханская область.

Наибольшие абсолютные потери из-за высокого уровня безработицы имеет Республика Адыгея, а наименьшие – Ростовская область.

Наибольшие абсолютные потери из-за низкой производительности труда имеет Республика Калмыкия, а наименьшие – Краснодарский край.

Среди субъектов ЮФО наименьшее душевое ВРП в Республике Калмыкия, наибольшее – в Краснодарском крае.

Производительность труда занятых в экономике может быть разложена на следующие составляющие: влияние отраслевой структуры (портфеля кластеров); уровень производительности в отраслях региона (кластерах).

Для анализа базовыми значениями будем считать показатели ЮФО, а фактические рассчитаем, как производные от российской производительности и структуры занятости.

Таблица 3 - Анализ потерь ВРП в ЮФО в 2011 г. [4]

Отрасли	Отклонения (+; -) из-за разницы в структуре занятости		Отклонения (+; -) из-за разницы в ВРП на 1 занятого		ВРП по видам экономической деятельности	
	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	87,8 1	- 125003,6 1	12,19	-17348,28	100,0 0	-142351,89
Добыча полезных ископаемых	48,7 4	198224,1 9	51,26	208513,84	100,0 0	406738,03
Обрабатывающие производства	34,7 8	101869,4 4	65,22	191000,13	100,0 0	292869,57
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	13,5 7	11425,71	86,43	72792,02	100,0 0	84217,74
Строительство	- 19,8 7	13089,44	119,8 7	-78978,89	100,0 0	-65889,45
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	- 11,9 3	-40638,39	111,9 3	381246,99	100,0 0	340608,60
Гостиницы и рестораны	81,5 4	-6878,48	18,46	-1556,76	100,0 0	-8435,25
Транспорт и связь	-0,63	-457,12	100,6 3	72574,58	100,0 0	72117,46
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	41,1 6	99683,98	58,84	142508,85	100,0 0	242192,83
Образование	29,7 6	8404,58	70,24	19838,86	100,0 0	28243,44
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	- 33,8 0	-9493,53	133,8 0	37576,99	100,0 0	28083,45
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	14,3 7	3510,85	85,63	20914,95	100,0 0	24425,80
Другие виды деятельности	39,2 4	19511,41	60,76	30212,75	100,0 0	49724,17
Итого:	20,2	273248,4	79,80	1079296,0	100,0	1352544,4

	0	6	3	0	9
--	---	---	---	---	---

Из данных таблицы следует, что ВРП по следующим направлениям экономической деятельности: «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Гостиницы и рестораны» - в ЮФО при российской структуре занятости (отрицательное влияние) и производительности (отрицательное влияние) уменьшится. Положительное и отрицательное влияние означают увеличение и, соответственно, уменьшение ВРП.

ВРП строительства при российской структуре занятости (положительное влияние) и производительности (отрицательное влияние) уменьшится.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности: «Здравоохранение и предоставление социальных услуг», «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» - при российской структуре занятости (отрицательное влияние) и производительности (положительное влияние) увеличится.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»; «Обрабатывающие производства»; «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»; «Образование»; «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»; «Другие виды деятельности» - при российской структуре занятости и производительности увеличится, причем наибольшую роль в этом увеличении играет среднероссийская производительность труда.

Итогом этих расчетов является вывод, что при российской структуре занятости (положительное влияние – более высокие значения, чем в ЮФО) и производительности труда (положительное влияние) ВРП ЮФО увеличится на 1 352 544 тыс. руб.

Аналогично рассчитаем изменения ВРП каждого из субъектов ЮФО при российской структуре занятости и производительности труда.

Таблица 4 - Отклонения ВРП в субъектах ЮФО в 2011 г. при российской структуре занятости и производительности труда

	Отклонения (+; -) из-за разницы в структуре занятости		Отклонения (+; -) из-за разницы в ВРП на 1 занятого		ВРП по видам экономической деятельности	
	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.
Республика Адыгея	20,7	9580,9	79,3	36715,1	100,0	46296,0
Республика Калмыкия	10,5	4973,2	89,5	42171,6	100,0	47144,7
Краснодарский край	34,3	102971,4	65,7	196801,0	100,0	299772,3
Астраханская	17,4	22509,6	82,6	106764,0	100,0	129273,6

область						
Волгоградская область	24,4	78281,1	75,6	242143,3	100,0	320424,4
Ростовская область	8,6	43595,4	91,4	465904,3	100,0	509499,7

Из данных таблицы видно, что все субъекты ЮФО при российской структуре занятости и российской производительности труда увеличат значения ВРП.

Республика Калмыкия имеет наиболее оптимальную структуру занятости среди всех субъектов ЮФО, поскольку на нее приходится наименьший процент (а также абсолютное значение) от разницы в ВРП из-за российской структуры занятости.

Относительно субъектов ЮФО наиболее неоптимальную структуру занятости имеет Краснодарский край (как в процентном отношении, так и в абсолютных значениях).

Наибольшие отклонения ВРП при российской производительности в % и абсолютных значениях имеет Ростовская область, наименьшие в процентном отношении – Краснодарский край, в абсолютных значениях – Республика Адыгея.

Наибольшие изменения ВРП при российской структуре занятости (положительное влияние) и российской производительности труда (положительное влияние) имеет Ростовская область – 509 499,7 тыс. руб., наименьшие – Республика Адыгея – 46 296 тыс. руб. Причем наибольшую роль в изменениях ВРП для всех субъектов ЮФО играет среднероссийская производительность труда.

Исследуем резервы повышения собственно производительности труда, исходя из значений фондовооруженности и фондоотдачи.

Таблица 5 - Анализ влияния фондовооруженности и фондоотдачи на производительность труда в регионах ЮФО в 2011 г.

	Разница в производительности	Влияние фондовооруженности		Влияние фондоотдачи	
		%	тыс. руб.	%	тыс. руб.
Южный федеральный округ	-220,60	100,03	-220,67	-0,03	0,07
Республика Адыгея	-304,78	117,82	-359,10	-17,82	54,32
Республика Калмыкия	-415,01	48,26	-200,29	51,74	-214,71
Краснодарский край	-130,99	178,66	-234,03	-78,66	103,04
Астраханская область	-288,09	-7,87	22,66	107,87	-310,75
Волгоградская область	-261,39	75,16	-196,46	24,84	-64,94
Ростовская область	-267,85	107,25	-287,28	-7,25	19,43

Из данных таблицы 5 следует, что производительность труда во всех субъектах ЮФО ниже производительности труда в РФ.

Фондовооруженность только в Астраханской области превышает среднероссийскую, однако низкая фондоотдача не позволила Астраханской области достичь среднероссийской производительности труда.

Фондоотдача в Республике Адыгея, Краснодарском крае и Ростовской области превышает среднероссийскую, но этого недостаточно (низкая фондовооруженность) для достижения среднероссийского уровня производительности труда.

Увеличение фондовооруженности в ЮФО до уровня РФ устранил всю разницу в производительности труда.

На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Все субъекты ЮФО имеют более низкий уровень душевого ВРП по сравнению со среднероссийским уровнем из-за неоптимальной возрастной структуры населения, высокого уровня безработицы и низкой производительности труда, за исключением 2 случаев: в республике Калмыкия можно отметить положительное отклонение душевого ВРП (от среднероссийского значения) сбалансированной возрастной структуры населения, в Волгоградской области – положительное отклонение душевого ВРП (относительно среднероссийского значения) низкого уровня безработицы.

Субъекты ЮФО при российской структуре занятости и российской производительности труда увеличат значения ВРП.

Производительность труда во всех субъектах ЮФО ниже производительности труда в РФ, причем достаточно увеличения фондовооруженности в ЮФО до уровня РФ для устранения существующей разницы в производительности труда.

Исходя из приведенных расчетов, руководство субъектов ЮФО должно сделать выводы о необходимости: увеличения фондовооруженности и, соответственно, производительности труда; рационализации структуры занятости; оптимизации возрастной структуры населения (в том числе за счет внутренней и внешней миграции) и уменьшения уровня безработицы.

Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 27.10.2014).

2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 27.10.2014).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: www.science-education.ru/105-6914 (дата обращения: 27.10.2014).
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. М., 2013. - 990 с.
5. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 27.10.2014).
6. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. - URL: www.science-education.ru/100-5247 (дата обращения: 27.10.2014).
7. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 27.10.2014).
8. Шамилев С.Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6. - URL: www.science-education.ru/106-7132 (дата обращения: 27.10.2014).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах ЮЖНОГО И СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФО РОССИИ // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: www.science-education.ru/105-6869 (дата обращения: 27.10.2014).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 27.10.2014).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Юсупова С. Я., д. э. н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

