

## РАЗЛИЧИЯ В УРОВНЕ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ЦФО

Сайдаев Х.Л.-А.<sup>1</sup>, Шамилев С.Р.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, 364907, Грозный, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Рассмотрена важность изучения душевого валового регионального продукта как обобщающего показателя уровня жизни в регионе. Рассчитаны показатели, определяющие низкий уровень душевого валового регионального продукта в субъектах ЦФО по отношению к РФ в 2011 г. Исследованы причины, определяющие низкий уровень душевого валового регионального продукта в субъектах ЦФО по отношению к РФ. Проведен анализ потерь валового регионального продукта по видам экономической деятельности ЦФО в 2011 г. Итогом данных расчетов является вывод, что при российской структуре занятости (положительное влияние) и производительности труда (отрицательное влияние – более низкие значения, чем в ЦФО) валовой региональный продукт ЦФО уменьшится на 3 665 489,26 тыс. руб. Определены резервы повышения собственно производительности труда, исходя из значений фондовооруженности и фондоотдачи. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, душевой валовой региональный продукт, валовой региональный продукт на одного занятого, безработица, возрастная структура населения, структура занятости, фондовооруженность и фондоотдача.

## DIFFERENCES IN THE STANDARD OF LIVING SUBJECTS CFD

Saidiev H.L.-A.<sup>1</sup>, Shamilev S.R.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

We consider the importance of the study of per capita gross regional product as a summary measure of living standards in the region. Investigated parameters that determine the low level of per capita gross regional product in the subjects of the CFA in relation to Russia in 2011 to calculate the indicators that define the low level of per capita gross regional product in the subjects of the CFA in relation to Russia. The analysis of the loss of Gross Regional Product by economic activity CFA in 2011. The result of these calculations is the conclusion that the Russian employment structure (positive effect) and labor productivity (a negative effect - lower values than in the CFD) CFD gross regional product will decrease 3665 489.26 thousand rub. Identified reserves of increasing actual productivity, based on the values and capital-assets ratio. Draw appropriate conclusions.

Keywords: gross regional product per capita gross regional product, gross regional product per person employed, unemployment, population age structure, employment structure, and capital-capital productivity.

Для выявления причин неравенства в уровне жизни проведем анализ душевого валового регионального продукта (который, хоть и обладает недостатками, является обобщающим показателем уровня жизни в регионе) в ЦФО и его субъектах.

В данной работе используются методы детерминированного факторного анализа, что обусловлено целью исследования.

Очень часто исследователи выделяют зависимость душевого ВРП региона от следующих составляющих:  $ВРП\ на\ 1\ чел.=ВРП\ на\ 1\ занятого*n*m$ , где ВРП на 1 человека – душевое ВРП; m – доля населения в регионе в трудоспособном возрасте; n – доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона; ВРП на 1 занятого – производительность трудоспособного населения региона, занятого в экономике.

Показатели, определяющие низкий уровень душевого ВРП в субъектах ЦФО по отношению к РФ в 2011 г. [3]

	Душевое ВРП	Доля населения в трудоспособном возрасте	Доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона	Производительность=ВРП/на 1 занятого
РФ	316626,6	0,609	0,777908568	668,3462715
ЦФО	420102,4	0,607	0,800801665	864,2538335
Белгородская область	333502	0,603	0,754602687	732,936542
Брянская область	141682,8	0,597	0,740242146	320,6003207
Владимирская область	178491,9	0,59	0,830880141	364,1141721
Воронежская область	191652,4	0,596	0,758600396	423,8841596
Ивановская область	120349,8	0,591	0,785919272	259,1010183
Калужская область	232255,6	0,6	0,793265259	487,9787544
Костромская область	167845,2	0,589	0,805307565	353,8485714
Курская область	207690,8	0,589	0,875943865	402,5571848
Липецкая область	244560,6	0,594	0,784145994	525,0400367
Московская область	313635,7	0,616	0,660776294	770,5368736
Орловская область	167149,9	0,59	0,849837518	333,3793279
Рязанская область	182964	0,585	0,746720649	418,8604697
Смоленская область	186619,2	0,608	0,830661634	369,5064542
Тамбовская область	167849,5	0,589	0,788009746	361,6447134
Тверская область	188506,8	0,584	0,746393196	432,442229
Тульская область	176073,5	0,586	0,849989248	353,4805397
Ярославская область	224355,5	0,586	0,8565989	446,9589342
г. Москва	865642	0,627	0,892657016	1546,632014

Для выяснения степени влияния каждого фактора на душевое ВРП в субъектах ЦФО будем считать соответствующие значения регионов базисными, а соответствующие среднероссийские значения отчетными, что позволит определить причины, по которым уровень душевого ВРП так низок по сравнению с уровнем душевого ВРП РФ.

Используем логарифмический способ для измерения влияния факторов в мультипликативных моделях [8].

В данном случае результат расчета не зависит от месторасположения факторов в модели, результат совместного действия факторов распределяется пропорционально доле изолированного влияния каждого фактора на уровень результативного показателя, что обеспечивает более высокую точность расчетов.

Рассчитаем величину влияния каждого фактора на совокупный показатель (табл. 2).

Таблица 2

Показатели, определяющие низкий уровень душевого ВРП в субъектах ЦФО по отношению к РФ, тыс. руб.

	Отклонения (+; -) из-за разницы в возрастной структуре населения	Отклонения (+; -) из-за разницы в уровне безработицы	Отклонения (+; -) из-за разницы в производительности
<b>ЦФО</b>	<b>-1203,71614</b>	<b>10613,52978</b>	<b>94065,8438</b>
Белгородская область	-3217,761742	-9885,463572	29981,32817
Брянская область	-4329,614796	-10797,65905	-159819,0405
Владимирская область	-7638,57903	15876,05802	-146366,9178
Воронежская область	-5371,373198	-6256,639171	-113350,6184
Ивановская область	-6087,68729	2078,806297	-192272,9712
Калужская область	-4053,660078	5322,43453	-85637,00022
Костромская область	-7827,744547	8114,48439	-149075,9048
Курская область	-8626,579722	30663,39694	-130971,4792
Липецкая область	-6959,072401	2228,510553	-67342,29805
Московская область	3601,511023	-51427,01629	44836,87026
Орловская область	-7416,303747	20692,67882	-162742,0424
Рязанская область	-9798,986119	-9972,37207	-113881,266
Смоленская область	-404,1447111	16135,81238	-145742,7727
Тамбовская область	-7827,83428	3024,384746	-143968,8072
Тверская область	-10355,8566	-10217,30271	-107557,0991
Тульская область	-9220,996768	21224,62874	-152566,3389
Ярославская область	-10311,71695	25809,98489	-107765,6364
г. Москва	15900,47027	75109,16476	458006,8452

Из данных таблицы следует, что в целом отрицательное влияние возрастной структуры населения с лихвой компенсируется низким уровнем безработицы и высокой производительностью труда в ЦФО.

Наибольшие абсолютные потери из-за возрастной структуры населения имеет Тверская область, из-за высокого уровня безработицы - Московская область, из-за низкой производительности - Ивановская область.

Более сбалансированная возрастная структура населения, низкий уровень безработицы, высокая производительность относительно среднероссийского уровня приносит наибольший абсолютный прирост душевого ВРП в г. Москве.

ВРП по видам экономической деятельности может быть разложен на следующие составляющие: влияние отраслевой структуры (портфеля кластеров); уровень производительности в отраслях региона (кластерах).

Для анализа базовыми значениями будем считать показатели субъектов ЦФО, а фактические рассчитаем как производные от российской производительности и структуры занятости.

Таблица 3

Анализ потерь валового регионального продукта по видам экономической деятельности

**ЦФО в 2011 г. [3]**

Виды экономической деятельности	Отклонения (+; -) из-за разницы в структуре занятости		Отклонения (+; -) из-за разницы в ВРП на 1 занятого		Отклонения ВРП по видам экономической деятельности	
	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	120,27	192391,68	-20,27	-32421,23	100,00	159970,44
Добыча полезных ископаемых	69,15	885147,41	30,85	394883,91	100,00	1280031,32
Обрабатывающие производства	12,21	-62800,06	87,79	-451453,97	100,00	-514254,03
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-50,15	113319,43	150,15	-339282,75	100,00	-225963,32
Строительство	-41,18	-68983,35	141,18	236496,25	100,00	167512,90
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	20,39	-524842,08	79,61	-2049529,90	100,00	-2574371,98
Гостиницы и рестораны	3,76	-771,01	96,24	-19713,43	100,00	-20484,44
Транспорт и связь	-60,60	173134,56	160,60	-458831,24	100,00	-285696,68
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	46,25	-561171,42	53,75	-652063,32	100,00	-1213234,73
Образование	-120,01	49945,54	220,01	-91562,93	100,00	-41617,39
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-54,69	47638,61	154,69	-134750,36	100,00	-87111,76

Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	15,57	-25610,85	84,43	-138899,14	100,00	-164509,99
Другие виды деятельности	4,36	-6356,47	95,64	-139403,11	100,00	-145759,59
Итого:	-5,76	211041,98	105,76	-3876531,24	100,00	-3665489,26

Из данных таблицы 3 следует, что ВРП сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовства, рыбоводства при российской структуре занятости и производительности увеличится. Причем отрицательную роль в этом увеличении играет российская (низкая) производительность труда, а положительную роль российская (повышенная) структура занятости.

Добыча полезных ископаемых при российской структуре занятости и производительности увеличится, причем наибольшую роль в этом увеличении играет российская структура занятости.

ВРП строительства при российской структуре занятости и производительности увеличится, несмотря на отрицательную роль российской структуры занятости.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности: «Обрабатывающие производства»; «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»; «Гостиницы и рестораны»; «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»; «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»; «Другие виды деятельности» - при **российской структуре занятости и производительности снизится** как за счет структуры занятости, так и за счет производительности.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности: «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; «Транспорт и связь»; «Образование»; «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» - при российской структуре занятости и производительности снизится, несмотря на положительную роль российской структуры занятости (из-за более низкой российской производительности).

Итогом наших расчетов является вывод, что при российской структуре занятости (положительное влияние) и производительности труда (отрицательное влияние – более низкие значения, чем в ЦФО) ВРП ЦФО изменится на -3 665 489,26 тыс. руб.

Исследуем резервы повышения собственно производительности труда, исходя из значений фондовооруженности и фондоотдачи [8].

Таблица 4

Анализ влияния фондовооруженности и фондоотдачи на производительность труда в регионах ЦФО в 2011 г.

	Разница в производительности	Влияние фондовооруженности		Влияние фондоотдачи	
		%	тыс. руб.	%	тыс. руб.
Центральный федеральный округ	195,91	62	121,01	38	74,9
Белгородская область	64,59	-362	-233,59	462	298,18
Брянская область	-347,75	99	-345,8	1	-1,94
Владимирская область	-304,23	131	-399,22	-31	94,99
Воронежская область	-244,46	110	-268,88	-10	24,42
Ивановская область	-409,25	35	-141,57	65	-267,67
Калужская область	-180,37	127	-228,69	-27	48,32
Костромская область	-314,5	75	-234,87	25	-79,63
Курская область	-265,79	123	-327,76	-23	61,97
Липецкая область	-143,31	79	-112,88	21	-30,43
Московская область	102,19	54	55,04	46	47,15
Орловская область	-334,97	107	-357,64	-7	22,67
Рязанская область	-249,49	37	-92,5	63	-156,98
Смоленская область	-298,84	63	-189,27	37	-109,57
Тамбовская область	-306,7	70	-215,93	30	-90,77
Тверская область	-235,9	29	-68,1	71	-167,8
Тульская область	-314,87	103	-325,7	-3	10,83
Ярославская область	-221,39	21	-46,78	79	-174,61
г. Москва	878,29	80	700,13	20	178,15

Из данных таблицы следует, что производительность труда в ЦФО, Белгородской и Московской области, г. Москва превышает производительность в РФ. Увеличение фондовооруженности в РФ до уровня ЦФО сократит на 62% разницу в производительности труда, а увеличение фондоотдачи – на остальные 38%.

Снижение фондовооруженности РФ до уровня Белгородской области уменьшит производительность труда на 233,59 тыс. руб., однако рост фондоотдачи РФ до уровня Белгородской области обеспечит повышение производительности труда на 298,18 тыс. руб., что сократит разницу в производительности труда в Белгородской области и РФ и свидетельствует об эффективном использовании в Белгородской области ОФ.

Владимирская, Воронежская, Калужская, Курская, Орловская и Тульская области, хоть и имеют фондоотдачу более высокую, чем в среднем по России, но низкая фондовооруженность (чем по России) оказывает более существенное и негативное влияние на производительность труда и снижает ее. 54% от разницы в производительности труда между Московской областью и РФ можно преодолеть повышением фондовооруженности в РФ, а оставшиеся 46% – повышением фондоотдачи. 80% от разницы в производительности труда между г. Москва и РФ можно снизить повышением фондовооруженности в РФ, а оставшиеся 20% – повышением фондоотдачи.

Во всех остальных субъектах, напротив, только увеличение фондоотдачи и фондовооруженности позволит достичь среднероссийского уровня производительности труда.

На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Душевой валовой региональный продукт ЦФО превосходит соответствующий показатель РФ. В целом отрицательное влияние возрастной структуры населения компенсируется более низким уровнем безработицы и более высокой производительностью труда в ЦФО.

При российской структуре занятости (положительное влияние) и производительности труда (отрицательное влияние – более низкие значения, чем в ЦФО) валовой региональный продукт ЦФО уменьшится на 3 665 489,26 тыс. руб.

Производительность труда в ЦФО, Белгородской и Московской области, г. Москва превышает производительность в РФ. Причем только в Белгородской области производительность труда превышает среднероссийскую за счет положительного влияния фондоотдачи (более высокое значение в Белгородской области), несмотря на отрицательное влияние фондовооруженности (более высокие значения среднероссийского уровня). Для поднятия среднероссийского уровня производительности труда до уровня ЦФО, Московской области, г. Москва необходимо соответствующее увеличение фондоотдачи и фондовооруженности.

В остальных субъектах, напротив, только увеличение фондоотдачи и фондовооруженности позволит достичь среднероссийского уровня производительности труда.

### Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: [www.science-education.ru/110-9719](http://www.science-education.ru/110-9719) (дата обращения: 27.10.2014).
2. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: [www.science-education.ru/110-9658](http://www.science-education.ru/110-9658) (дата обращения: 27.10.2014).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. - М., 2013. - 990 с.
4. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4. - URL: [www.science-education.ru/104-6850](http://www.science-education.ru/104-6850) (дата обращения: 27.10.2014).
5. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: [www.science-education.ru/110-9868](http://www.science-education.ru/110-9868) (дата обращения: 27.10.2014).

6. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: [www.science-education.ru/110-9656](http://www.science-education.ru/110-9656) (дата обращения: 27.10.2014).
7. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. - URL: [www.science-education.ru/111-9897](http://www.science-education.ru/111-9897) (дата обращения: 27.10.2014).
8. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. - URL: [www.science-education.ru/100-5250](http://www.science-education.ru/100-5250) (дата обращения: 27.10.2014).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах Южного и Северо-Кавказского ФО России // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: [www.science-education.ru/105-6869](http://www.science-education.ru/105-6869) (дата обращения: 27.10.2014).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: [www.science-education.ru/105-6915](http://www.science-education.ru/105-6915) (дата обращения: 27.10.2014).

**Рецензенты:**

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Юсупова С. Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.