

КУЛЬТУРА СТУДЕНТОВ В СФЕРЕ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Михайленко Т.Н.¹

ФБГОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет Министерства сельского хозяйства России», п. Персиановский, Россия (246493, Ростовская обл., Октябрьский район, п. Персиановский, ул. Кривошлыкова, 1), e-mail: tata.2006.mix@mail.ru

В статье рассматриваются некоторые аспекты культуры студентов в сфере семейно-брачных отношений. Автор предпринимает попытку на основе социологических исследований выявить ключевые характеристики ориентаций студенческой молодежи в сфере семейно-брачных отношений. Описана методика и результаты социологического исследования таких элементов культуры семейно-брачных отношений студентов, как взаимные ролевые ожидания мужа и жены, а также основные семейные навыки. Кроме того, проанализированы некоторые важные факторы, влияющие на формирование культуры семейно-брачных отношений. Автор установила, что в студенческих портретах идеального мужа и идеальной жены среди приоритетов преобладают качества, связанные в основном с материально-бытовой жизнью семьи, а также практически отсутствуют в списке такие характеристики, как эмоционально-психологическая близость, любовь, духовный контакт, взаимное общение.

Ключевые слова: идеальный муж, идеальная жена, ролевые ожидания, ценностные ориентации студентов, культура студентов в сфере семейно-брачных отношений

STUDY OF CULTURE OF STUDENTS IN FAMILY AND MARRIAGE RELATIONS

Mikhailenko T.N.¹

¹Donskoy State Agrarian University, Persianovsky, Russia (346493, Persianovsky, street Krivoshlykova, 1), e-mail: tata.2006.mix@mail.ru

This article discusses some aspects of the students' culture in the field of family relations. The author makes an attempt on the basis of sociological research to identify the key characteristics of the students' orientations in the area of family relations. It is described in this article the methodology and results of a sociological survey the cultural elements of students' family relations as mutual role expectations of husband and wife, as well as the basic family skills. Furthermore, it was analyzed some important factors affecting the formation of the family relations culture. The authors found that a student's portrait of the ideal husband and ideal wife predominate among the priorities of quality, mainly related to the material and social family life, and virtually absent in the characteristics list such as emotional and psychological intimacy, love, spiritual contact, mutual communication.

Keywords: perfect husband, perfect wife, role expectations, values students, students in the field of culture family and marriage relations.

Студенческая молодежь является особой социальной группой национальной молодежи. Культура поведения студентов в сфере семейных отношений является одним из важнейших компонентов ее психологического портрета. Она в значительной степени определяет потенциал будущей российской интеллигенции, и в особенности, потенциал ее демографического воспроизводства и воспитания новых поколений российских граждан. «Жизненные стратегии молодежи являются важным фактором ее социальной активности и в то же время индикатором фундаментальных перемен, происходящих в нашем обществе. Именно это делает значимым исследование особенностей формирования готовности студентов к семье, браку и предбрачным отношениям, а также проблем жизненных стратегий молодежи. Недостаточная готовность студенческой молодежи к семье, браку и предбрачным отношениям является сегодня тормозом и индивидуального, и общественного развития»[4].

В современном мире существует множество негативных факторов, разрушающих, размывающих, деформирующих позитивные, гуманистические ориентации молодежи и, в особенности, студенческой молодежи в сфере семейно-брачного поведения. Это и давление информационной глобализации с ее агрессивной, антигуманной, нередко, с откровенно извращенными стандартами семейно-брачного поведения. В настоящее время в цивилизованном обществе все больше людей предпочитает не вступать в брак в самом начале своих отношений или вовсе не оформлять официальных отношений, возрастает количество молодых людей, стремящихся к альтернативным формам устройства собственной жизни; происходит не только эволюция форм брака, но и отношение к браку существенно трансформируется. Подобные изменения в значительной мере имеют отношение к трансформации социокультурного характера феномена «молодежи».

Шнейдер Л. Б. отмечает: «Постиндустриальное» общество благоприятствует раннему наступлению совершеннолетия — прежде всего в области потребления, а также в социальных и сексуальных отношениях, и отсрочивает наступление экономической самостоятельности. Компетентное участие молодых в потреблении делает их более зрелыми с социокультурной точки зрения, чем это было у предыдущих поколений.»[6, С. 71-72.]

Это и низкий уровень жизни основной массы российского населения, и в том числе, студенческой молодежи. Это и многочисленные формы социальных девиаций, к которым особенно восприимчива молодежь: от алкоголизма и наркомании, до полного нигилизма по отношению к традиционным гуманистическим семейным ориентациям и ценностям. Это и идеология потребительства и эгоизма, игровое отношение к жизни, примитивный гедонизм, активно внедряемые в сознание молодежи СМИ. «Социальные перемены в нашем обществе, происшедшие за последние годы, свели к нулю многие моральные ценности, обусловили отказ от духовно-культурных традиций, которыми жила Россия на протяжении веков и многих десятилетий. Утрачены в числе прочих и идеалы семейной жизни. Огорчает отсутствие у молодых людей ответственности за будущее рожденных ими детей.»[5]

Результатом действия комплекса неблагоприятных факторов формирования культуры семейно-брачных отношений студенческой молодежи является тенденция ее изменения в сторону негативного социального качества, к отрицанию гуманистических семейных ценностей и ориентаций. «На примере современной молодой семьи можно видеть отход от традиционных условностей. Брак, семья перестают быть самоценностью. Благополучие семьи зависит все больше от личных качеств супругов. Молодежь не настроена на терпимое, внимательное отношение друг к другу в первые годы брака, наоборот, боясь, что период стабильности семьи не настанет по причине разности характеров, взглядов,

идей, ценностей, спешит расторгнуть брачные отношения, чтобы попытаться счастье с другим человеком»[5].

Тем не менее, ориентации молодежи в сфере семейного поведения формируются в значительной степени под влиянием условий и опыта той семьи, в которой они воспитывались. И этот фактор определяет сохранение в культуре семейного поведения студентов фундаментального традиционно-гуманистического ядра. Мы смотрим на родителей, других окружающих нас взрослых людей и пытаемся копировать их модель семейной жизни, играя определенные роли, сами того не подозревая.

Как показало исследование семейного менталитета студентов, проведенное в ДонГАУ в 2002 году: «Основные факторы, определяющие положительные качества семейного менталитета, - это многодетная семья, потребление серьезных средств информации и чтение серьезной литературы, средний уровень жизни.

Факторами, указывающими на противоречивость, являются высокий статус родителей, школьное воспитание, малодетная семья. Факторами, указывающими на отрицательное, являются низкий статус родителей, неполная семья, потребление низкой по качеству продукции телевидения, радио и т.д., чтение низкопробной литературы.»[3]

Многие исследователи справедливо отмечают, что сам особенности студенчества, как социальной возрастной группы содержат в себе потенциал формирования положительной гуманистической культуры семейных отношений. «В «идеальном браке» супруги чаще всего обладают такими чертами личности, как выдержанность, трудолюбие, заботливость, самоотверженность и гибкость поведения. Данные личностные характеристики присущи студенчеству. Студенчество на бытовом уровне воспринимается как определенный молодежный феномен, эквивалентными характеристиками которого выступают увлеченность, заинтересованность, искрометность, романтичность, легкость на подъем, порывистость, вдумчивость, целеустремленность, активность, самопознание, самоутверждение и многое другое» [5].

Важным интегративным показателем качества культуры семейных отношений является готовность молодежи к браку, которую можно рассматривать как систему социально-психологических установок личности, определяющую эмоционально-психологическое отношение к образу жизни, ценностям супружества [1].

В нашем исследовании предпринята попытка выявить ключевые характеристики ориентаций студенческой молодежи в сфере семейно-брачных отношений. Исследование проводилось в декабре 2013 года в Донском государственном аграрном университете. В социологическом исследовании приняло участие 125 студентов 1-4 курса различных факультетов. Особенность исследования является гендерная дифференциация. Отдельно

были исследованы семейно-брачные ориентации мужчин (50 человек) и женщин (75 человек). Основной целью социологического опроса было выявление таких элементов культуры семейно-брачных отношений студентов, как взаимные ролевые ожидания мужа и жены, а также основные семейные навыки. Кроме того, исследовались некоторые важные факторы, влияющие на формирование культуры семейно-брачных отношений.

Результаты исследования таковы. Студенты мужского пола составили следующий список основных обязанностей жены, т.е. ролевых ожиданий или требований к будущей жене: 1) уметь (хорошо) готовить - 100%; 2) убирать дом - 85%; 3) воспитывать детей - 60%; 4) уметь стирать - 50%; 5) поддерживать мужа - 27%; 6) создавать уют в доме - 25%; 7) исполнять супружеский долг - 23%; 8) следить за собой - 21%; 9) любить мужа, любить детей, хранить домашний очаг, быть верной - 18%; 10) рожать детей, обеспечивать себя (работать), правильно распределять семейный бюджет, понимать мужа - 9%. 11) помогать мужу растить детей, ухаживать за мужем, прислушиваться к мнению мужа, быть другом мужу, заниматься самообразованием, ублажать мужа, помогать мужу духовно – по 1 %.

Студентки, как потенциальные жены, составили следующий список ролевых ожиданий к самим себе: 1) уметь готовить - 100%; 2) убирать дом - 90%; 3) воспитывать детей - 80%; 4) уметь стирать - 60%; 5) хранить домашний очаг - 46%; 6) следить за собой - 45%; 7) создавать уют - 43%; 8) поддерживать мужа, исполнять супружеский долг, ухаживать за мужем, рожать детей - 30%; 9) уметь гладить - 20%; 10) любить детей, любить мужа, обеспечивать себя (работать) - 16%; 11) верить в мужа, понимать мужа - 11%; 12) быть верной, заботиться о семье, ухаживать за ребенком - 8%; 13) делать домашние дела вместе, заниматься домашним хозяйством, повышать образованность - 4%; 14) уважать мужа, заботиться о родственниках - 1%.

Сопоставление портретов идеального мужа в представлении студентов, с одной стороны, и студенток, с другой стороны, показывает, во-первых, фактическое совпадение главных характеристик в представлении, как мужчин, так и девушек. Первые пять характеристик у них практически совпали: идеальная жена должна, прежде всего, 1) уметь (хорошо) готовить, 2) убирать дом, 3) воспитывать детей, 4) уметь стирать, 5) создавать уют.

Здесь бросается в глаза преобладание качеств, связанных в основном с материально-бытовой жизнью семьи и практическое отсутствие в списке приоритетных качеств таких характеристик, как эмоционально-психологическая близость, любовь, духовный контакт, взаимное общение. Вызывает негативные впечатления также недооценка таких характеристик, как верность, дружба, доброжелательные отношения с родственниками. Даже исполнение супружеского долга, как у молодых людей, так и у девушек не оказалось в числе приоритетных качеств «идеального мужа».

Что касается ролевых ожиданий, предъявляемых к мужу, то студенты мужского пола, как потенциальные мужья, составили следующий список основных обязанностей мужа, т.е. ролевых ожиданий или требований к самим себе: 1) решать бытовые проблемы (ремонт, починка вещей, тяжелая работа по дому) - 100%; 2) зарабатывать деньги - 97%; 3) воспитывать детей - 65%; 4) содержать семью - 40%; 5) убирать дом - 35%; 6) уметь готовить - 30%; 7) защищать дом и семью, помогать жене по дому, исполнять супружеский долг, работать - 20%; 8) поддерживать жену - 15%; 9) любить семью, любить детей, смотреть телевизор - по 8%; Такие качества, как: уважать жену, понимать жену, быть опорой семье, быть примером для своих детей, ублажать жену получили по 0, 5%.

Студентки, как потенциальные жены, составили следующий список ролевых ожиданий к потенциальному мужу: 1) зарабатывать деньги - 100%; 2) решать бытовые проблемы (ремонт, починка вещей, тяжелая работа по дому) - 100%; 3) воспитывать детей - 65%; 4) обеспечивать всем свою семью - 62%; 5) помогать жене - 60%; 6) защищать дом и семью - 58%; 7) любить жену - 55%; 8) понимать жену - 20%; 9) должен быть главой (лидером) семьи, работать - 17%; 10) уважать жену, заботиться о семье - 12 %; 11) быть опорой для семьи, любить детей - 10%; 12) оказывать знаки внимания жене, ценить жену, убирать дом, уметь готовить, делать жену счастливой - 7%; 13) поддерживать жену, следить за собой, ублажать жену - по 1%.

Сопоставление портретов идеальной жены в представлении студентов, с одной стороны, и студенток, с другой стороны, показывает, также почти полное совпадение приоритетных характеристик: 1) зарабатывать деньги, 2) работать по дому, 3) воспитывать детей, 4) обеспечивать семью, 5) помогать жене.

И здесь также бросается в глаза преобладание качеств, связанных в основном с материально-бытовой жизнью семьи и практическое отсутствие в списке приоритетных качеств таких характеристик, как эмоционально-психологическая близость, любовь, духовный контакт, взаимное общение. Вызывает негативные впечатления также недооценка таких характеристик, как верность, дружба, исполнение супружеского долга, взаимопонимание. Настораживает также то, что студенты практически не упомянули среди качеств идеального мужа, как и идеальной жены ум, образование, духовность, гуманизм, активную жизненную позицию. Практически идеальный муж и идеальная жена в представлении студентов оказались некими безличными исполнителями в основном материальных семейных функций.

Сопоставление взаимных ролевых ожиданий от идеальных жены и мужа по приоритетным качествам со стороны студентов и студенток позволяет нам сделать следующие общие выводы. Во-первых, мы должны выделить группу качеств дополняющих

друг друга. Здесь мы видим нормальное дополнение качеств мужа и жены, в части, касающейся семейного быта: муж зарабатывает деньги, содержит семью, осуществляет ремонтные работы, а жена обеспечивает быт и уют в доме. Здесь речь идет о традиционном представлении о разделении семейных бытовых обязанностей. Как показал опрос, студенты совершенно не имеют представления о целом наборе дополняющих качеств, касающихся темперамента и характера, таких как сильная и слабая сила воли, умение командовать и умение подчиняться, активность и пассивность, уступчивость и упрямство и т.д. Данный блок вообще отсутствует в их представлениях об идеальных супругах.

Во-вторых, мы должны выделить качества, в которых супруги должны совпадать, т.е. интегрирующие качества, такие как, например, гуманизм, коммуникабельность, трудолюбие, верность, ответственность, интеллектуальное развитие, общность взглядов и мировоззренческих ориентаций и т.п. Из этого ряда студенты отметили только совместное воспитание детей. Все остальное совершенно выпало из ролевых ожиданий студентов. А, ведь, все это – фундаментальные основы прочной семьи.

В представлении же студентов все в семье держится на материальных обязанностях и отношениях, а также на совместном воспитании детей. Даже секс и особенно любовь и духовный контакт не вошли в приоритеты ролевых ожиданий, предъявляемых к семейным партнерам.

Далее в нашем исследовании мы попытались определить по оценке самих опрашиваемых, в какой степени они соответствуют их же собственным ролевым ожиданиям, предъявляемым к идеальной жене и идеальному мужу. В результате оказалось, что студенты мужского пола как группа, не вполне соответствуют собственным ролевым ожиданиям, а именно: только 75 % признали, что умеют работать по дому, 45 % отметили, что умеют готовить, 40% - признали за собой умение зарабатывать деньги, 30% - умение воспитывать детей, 20 % отметили, что обладают навыками исполнения супружеского долга. Т.е. список навыков, которыми обладают студенты, существенно расходится с их описанием идеального мужа. Такие важные гуманистические умения, как: заботиться о семье, защищать семью, быть опорой для семьи, любить жену и детей почти не присущи студентам (лишь 5% отметили, что обладают подобными качествами).

Девушки оказались, как группа, более адекватными к собственным ролевым ожиданиям «идеальной жены», хотя и здесь совпадение реальных умения и идеальных качеств далеко не полное. Так 80 % девушек признали за собой умение готовить и убирать дом. Умение стирать, гладить и воспитывать детей признали за собой 60% студенток, умение воспитывать детей - 50%. 35% студенток отметили, что умеют создавать уют в доме 35%, 20% - умеют следить за собой 20%.

В целом мы видим, что и по ролевым ожиданиям и по реальным навыкам идеальный муж и идеальная жена в представлении студентов достаточно далеки от гуманистического образца. Особенно печально то, что в представлениях и навыках студентов любовь, эмоциональный контакт, взаимопонимание, духовность, интеллект, образование занимают ничтожное место. А ведь, именно, на этих гуманистических ценностях и на их приоритетности должна строиться идеальная семья, а не на образцовом исполнении материальных функций и бытовых обязанностей, как считают опрошенные нами студенты.

Поведенное нами исследование некоторых ключевых характеристики ориентаций студенческой молодежи в сфере семейно-брачных отношений в целом позволяет нам сделать некоторые обобщения.

Во-первых, мы имеем очередное подтверждение не окончательной сформированности, лабильности и некоторой противоречивости ориентаций студенческой молодежи в сфере семейно-брачных отношений. «Студенчество представляет собой специфическую молодежную группу. Фактор высшего образования и отсрочка начала самостоятельной трудовой деятельности ведет к увеличению свободы выбора и усложнению процесса ценностного самоопределения. Вместе с тем ценностные отношения молодежи все еще испытывают большую зависимость от внешних факторов, социальных изменений.»[5]

Во-вторых, следует признать, что ролевые ожидания студентов в сфере семейно-брачных отношений являются неразвитыми, тяготеющими к традиционалистски-утилитарному типу, где на первый план выходит исполнение семейных материально-бытовых обязанностей. Т.о. эти ориентации существенно отклоняются от гуманистического образца и являются достаточно примитивными и непродуктивными, односторонне практицистскими. Между тем, «В современных условиях социально-экономической нестабильности, дальнейшего расслоения общества семья как динамическое образование претерпевает определенные изменения, отражающиеся в структуре и характере внутрисемейного общения, составляющего основную особенность семьи как малой социальной группы. В настоящее время в условиях урбанизации среды обитания, сыгравшей свою роль в отчуждении людей, анонимности общения, семья рассматривается как уникальная социальная единица, где восполняется дефицит личностного общения.»[5]

В-третьих, исследование фактических ценностных ориентаций студентов в сфере семейно-брачных отношений и их источников должно быть не простой констатацией их не вполне удовлетворительного состояния, а должно быть отправной точкой для анализа проблемы их коррекции и приближения к гуманистическим образцам.

Список литературы

1. Гаспарян Ю.А. Семья на пороге XXI века [Текст] / Ю.А. Гаспарян. – СПб.: ТОО ТК Петрополис, 1999. – 320 с.
2. Дохоян А. М. Исследование готовности молодежи к вступлению в брак // Семейная психология и семейная терапия. - 2008. - № 2. - С. 38-44.
3. Особенности менталитета студентов аграрного ВУЗа на рубеже веков [Текст] / А.Ф. Поломошнов, В.И. Анিকেев, Н.Д. Бардаков и др. – 2-е изд. - п. Персиановский: Изд-во ДонГАУ, 2007. – 104 с.
4. Савицкая В.В. Проблема готовности студентов к семейной жизни. [Электронный ресурс] URL: <http://edu.grsu.by/conferences/evrika/index.php/k2r2/18-r2s7.html>
5. Уварова Н. Формирование у студентов ценностного отношения к семье в открытом социокультурном пространстве России [Текст] / Порівняльно-педагогічні студії № 2(8), 2011/. URL: journals.uran.ua/index.php/2306-5532/article/download/18599/16342
6. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений: Курс лекций. - М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. – 512 с.

Рецензенты:

Николаева Л.С., д.филос.н., профессор, профессор кафедры философии и педагогики, ФГБОУ ВПО Новочеркасская государственная мелиоративная академия, г. Новочеркасск;
Бандурин А.П., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии и педагогики, ФГБОУ ВПО Новочеркасская государственная мелиоративная академия, г. Новочеркасск.