

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ ДУШЕВОГО ВРП В СУБЪЕКТАХ СКФО

Шамилев Р.В.¹, Шамилев С.Р.¹, Мусаева Л.З.¹

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, 364907, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Рассмотрена важность изучения ВРП. Изучена зависимость душевого валового регионального продукта субъектов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) от возрастной структуры населения, уровня безработицы, производительности труда в 2011 г. Проанализированы отклонения душевого ВРП субъектов СКФО от РФ из-за возрастной структуры населения, уровня безработицы, производительности труда. Рассчитана зависимость ВРП СКФО по основным направлениям экономической деятельности от структуры населения и производительности труда на основе сравнения ее с соответствующими показателями других ФО и РФ в целом. Итогом этих расчетов является вывод, что при российской структуре занятости и производительности труда ВРП СКФО увеличится на 1 190 425 тыс. рублей, причем среди федеральных округов наиболее предпочтительна «уральская» структура занятости и производительности труда. Исследованы резервы повышения производительности труда. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: ВРП, душевой ВРП, ВРП на одного занятого, безработица, возрастная структура населения, структура занятости, фондовооруженность и фондоотдача.

ANALYSIS OF FACTORS AFFECTING THE LEVEL OF PER CAPITA GRP SUBJECTS SKFO

Shamilev R.V.¹, Shamilev S.R.¹, Musaeva L.Z.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

We consider the importance of studying the GRP. The dependence of the per capita gross regional product of the subjects of the North Caucasus Federal District (North Caucasus Federal District), the age structure of the population, unemployment rate, labor productivity in 2011 analyzed the deviation of per capita GRP SKFO subjects of the Russian Federation due to the age structure of the population, unemployment rate, labor productivity. The dependence of GRP SKFO the main areas of economic activity on the structure of the population and labor productivity on the basis of its comparison with those of other Federal and Russia in general. The result of these calculations is the conclusion that the structure of the Russian employment and productivity GRP SKFO increase by 1,190,425 thousand rubles, and among federal districts most preferred "Ural" structure of employment and productivity. Explored reserves of increase of labor productivity. Draw appropriate conclusions.

Keywords: GRP per capita GRP, GRP per employed, unemployment, population age structure, employment structure, and capital-capital productivity.

ВРП – валовой региональный продукт, душевой ВРП на макроэкономическом уровне характеризует уровень жизни в регионе.

Для выявления причин неравенства в уровне жизни регионов юга России проведем сравнение душевого ВРП субъектов СКФО со среднероссийским душевым ВРП.

Используем методы детерминированного факторного анализа, что обусловлено не только целью исследования, но и ее масштабом (рассматриваются только субъекты СКФО в 2011 г.).

В работе рассмотрим зависимость душевого ВРП региона от следующих составляющих:

ВРП на 1 чел.=ВРП на 1 зан. *т*п,

где ВРП на 1 чел. – душевое ВРП;

т – доля населения в регионе в трудоспособном возрасте;

п – доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона;

ВРП на 1 зан. – производительность трудоспособного населения региона, занятого в экономике.

Таблица 1

Показатели, определяющие низкий уровень душевого ВРП в субъектах СКФО по отношению к РФ в 2011 г. [3]

| | Душевое ВРП | Доля населения в трудоспособном возрасте | Доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона | Производительность= ВРП/на 1 занятого |
|-------------------------------------|-------------|--|--|---------------------------------------|
| Российская Федерация | 316626,6 | 0,609 | 0,777908568 | 668,3462715 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 112491,6 | 0,607 | 0,587257404 | 315,5744303 |
| Республика Дагестан | 111907,7 | 0,622 | 0,53177952 | 338,3310573 |
| Республика Ингушетия | 61804,1 | 0,596 | 0,272824749 | 380,0989811 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 105459,6 | 0,623 | 0,576758357 | 293,5064767 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 104204,4 | 0,611 | 0,594024485 | 287,068287 |
| Республика Северная Осетия – Алания | 119861,1 | 0,592 | 0,71103743 | 284,7329545 |
| Чеченская Республика | 66985 | 0,572 | 0,424513404 | 275,8692873 |
| Ставропольский край | 143541,9 | 0,607 | 0,736304445 | 321,1655023 |

Для выяснения степени влияния каждого фактора на душевое ВРП в субъектах СКФО будем считать соответствующие значения регионов базисными, а соответствующие среднероссийские значения отчетными (или наоборот), что позволит определить причины, по которым уровень душевого ВРП СКФО отличается от уровня душевого ВРП РФ.

Используем логарифмический способ для измерения влияния факторов в мультипликативных моделях.

При этом результат расчета не зависит от месторасположения факторов в модели, а результат совместного действия факторов распределяется пропорционально доле

изолированного влияния каждого фактора на уровень результативного показателя, что обеспечивает более высокую точность расчетов [9].

Рассчитаем величину влияния каждого фактора на совокупный показатель.

Таблица 2

Показатели, определяющие отличия душевого ВРП в субъектах СКФО и СКФО по отношению к РФ, тыс. руб.

| | Отклонения (+; -) из-за разницы в возрастной структуре населения | Отклонения (+; -) из-за разницы в уровне безработицы | Отклонения (+; -) из-за разницы в производительности | Общее сальдо |
|-------------------------------------|--|--|--|----------------|
| Северо-Кавказский федеральный округ | -648,89 | -55459,24 | -148027,37 | - 204135,49 |
| Республика Дагестан | 4157,53 | -74872,43 | -134002,23 | - 204717,13 |
| Республика Ингушетия | -3365,54 | -163425,98 | -88027,59 | - 254819,10 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 4365,54 | -57466,26 | -158060,30 | - 211161,02 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 626,67 | -51547,08 | -161526,12 | - 212446,52 |
| Республика Северная Осетия – Алания | -5734,83 | -18206,96 | -172835,99 | - 196777,78 |
| Чеченская Республика | -10073,92 | -97343,54 | -142219,24 | - 249636,70 |
| Ставропольский край | -719,71 | -12025,91 | -160340,93 | - 173086,55 |

Из данных таблицы 2 следует крайне неутешительный вывод, что все субъекты СКФО имеют более низкий уровень душевого ВРП по сравнению со среднероссийским уровнем.

Низкий уровень душевого ВРП по сравнению со среднероссийским уровнем обусловлен высокой безработицей и низкой производительностью труда во всех субъектах СКФО.

Положительное влияние на душевое ВРП возрастной структуры населения проявляется только в 3 субъектах СКФО: Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика.

Наибольшие абсолютные потери из-за возрастной структуры населения имеет Чеченская Республика, а наименьшие – Ставропольский край.

Наибольшие абсолютные потери из-за высокого уровня безработицы имеет Республика Ингушетия, а наименьшие – Ставропольский край.

Наибольшие абсолютные потери из-за низкой производительности труда имеет Республика Северная Осетия – Алания, а наименьшие – Республика Ингушетия.

Среди субъектов СКФО наименьшее душевое ВРП в Республике Ингушетия (незначительно выше уровень душевого ВРП в Чеченской Республике), наибольшее – в Ставропольском крае.

ВРП региона может быть разложен на следующие составляющие: влияние отраслевой структуры (портфеля кластеров); уровень производительности в отраслях региона (кластерах).

Для анализа базовыми значениями будем считать показатели СКФО, а фактические рассчитаем как производные от российской производительности и структуры занятости.

Таблица 3

Анализ потерь ВРП в СКФО в 2011 г. [3]

| Отрасли | Отклонения (+; -) из-за разницы в структуре занятости | | Отклонения (+; -) из-за разницы в ВРП на 1 занятого | | ВРП по видам экономической деятельности | |
|--|---|-----------|---|-----------|---|------------|
| | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 204,27 | -98363,20 | -104,27 | 50209,73 | 100,00 | -48153,46 |
| Добыча полезных ископаемых | 32,50 | 80778,24 | 67,50 | 167803,53 | 100,00 | 248581,77 |
| Обрабатывающие производства | 26,05 | 80230,35 | 73,95 | 227752,29 | 100,00 | 307982,64 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 17,64 | 9993,54 | 82,36 | 46644,53 | 100,00 | 56638,06 |
| Строительство | 69,20 | 11892,01 | 30,80 | 5291,89 | 100,00 | 17183,90 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 31,97 | 66378,33 | 68,03 | 141263,13 | 100,00 | 207641,46 |
| Гостиницы и рестораны | 112,43 | -4574,03 | -12,43 | 505,64 | 100,00 | -4068,39 |
| Транспорт и связь | 15,50 | 21260,12 | 84,50 | 115884,70 | 100,00 | 137144,81 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 47,35 | 91519,99 | 52,65 | 101750,15 | 100,00 | 193270,13 |
| Образование | -139,16 | -15441,44 | 239,16 | 26537,22 | 100,00 | 11095,78 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | -38,02 | -9864,40 | 138,02 | 35807,80 | 100,00 | 25943,39 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | -14,09 | -2797,91 | 114,09 | 22658,39 | 100,00 | 19860,48 |
| Другие виды деятельности | -19,77 | -3421,04 | 119,77 | 20725,32 | 100,00 | 17304,28 |
| Итого: | 19,12 | 227590,56 | 80,88 | 962834,29 | 100,00 | 1190424,86 |

Из данных таблицы 3 следует, что ВРП по двум направлениям экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Гостиницы и рестораны» СКФО при российской структуре занятости (отрицательное влияние) и производительности

(положительное влияние) уменьшится. Положительное и отрицательное влияние означают увеличение и, соответственно, уменьшение ВРП.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности: «Образование», «Здравоохранение и предоставление социальных услуг», «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», «Другие виды деятельности» - при российской структуре занятости (отрицательное влияние) и производительности (положительное влияние) увеличится.

ВРП по следующим направлениям экономической деятельности: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «Строительство», «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «Гостиницы и рестораны», «Транспорт и связь», «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - при российской структуре занятости (положительное влияние) и производительности (положительное влияние) увеличится.

Итогом наших расчетов является вывод, что при российской структуре занятости (положительное влияние – более высокие значения, чем в СКФО) и производительности труда (положительное влияние) ВРП СКФО увеличится на 1 190 425 тыс. руб.

Таблица 4

Отклонения ВРП СКФО в 2011 г. при структуре занятости и производительности труда других федеральных округов

| Федеральный округ | Отклонения (+; -) из-за разницы в структуре занятости | | Отклонения (+; -) из-за разницы в ВРП на 1 занятого | | ВРП по видам экономической деятельности, тыс. руб. | |
|-------------------|---|-----------|---|-----------|---|-----------|
| | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. |
| Центральный | 19,6 | 211114,3 | 80,4 | 866715,5 | 100,0 | 1077829,7 |
| Северо-Западный | 20,4 | 243517,9 | 79,6 | 951912,3 | 100,0 | 1195430,2 |
| Южный | 12,2 | 117952,2 | 87,8 | 849539,8 | 100,0 | 967492,1 |
| Приволжский | 16,0 | 178451,1 | 84,0 | 935957,4 | 100,0 | 1114408,5 |
| Уральский | 31,6 | 569033,8 | 68,4 | 1234232,8 | 100,0 | 1803266,6 |
| Сибирский | 22,0 | 295588,2 | 78,0 | 1048296,8 | 100,0 | 1343885,0 |
| Дальневосточный | 26,0 | 371040,2 | 74,0 | 1053625,0 | 100,0 | 1424665,2 |

Из данных таблицы 4 следует, что структура занятости и производительность труда во всех ФО предпочтительнее структуры занятости и производительности труда в СКФО.

Наименьшее увеличение ВРП СКФО, всего на 967 492 тыс. руб., произойдет при структуре занятости и производительности труда, как в ЮФО. Наибольшее увеличение ВРП СКФО, на 1 803 266,6 тыс. руб., произойдет при структуре занятости и производительности труда, как в УФО.

Таким образом, можно сделать вывод, что среди федеральных округов наиболее предпочтительна «уральская» структура занятости и производительности труда.

Исследуем резервы повышения собственно производительности труда, исходя из значений фондовооруженности и фондоотдачи [9].

Таблица 5

Анализ влияния фондовооруженности и фондоотдачи на производительность труда в регионах СКФО в 2011 г.

| | Разница в производительности | Влияние фондовооруженности | | Влияние фондоотдачи | |
|-------------------------------------|------------------------------|----------------------------|-----------|---------------------|-----------|
| | | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. |
| Северо-Кавказский федеральный округ | -352,77 | 94,99 | -335,10 | 5,01 | -17,67 |
| Республика Дагестан | -330,02 | 92,36 | -304,79 | 7,64 | -25,23 |
| Республика Ингушетия | -288,25 | 174,50 | -502,99 | -74,50 | 214,74 |
| Кабардино-Балкарская Республика | -374,84 | 118,68 | -444,85 | -18,68 | 70,01 |
| Карачаево-Черкесская Республика | -381,28 | 92,30 | -351,90 | 7,70 | -29,37 |
| Республика Северная Осетия – Алания | -383,61 | 112,87 | -433,00 | -12,87 | 49,39 |
| Чеченская Республика | -392,48 | 57,20 | -224,51 | 42,80 | -167,97 |
| Ставропольский край | -347,18 | 96,31 | -334,36 | 3,69 | -12,82 |

Из данных таблицы 5 следует, что производительность труда во всех субъектах СКФО ниже производительности труда в РФ.

Фондовооруженность во всех субъектах СКФО уступает среднероссийской.

Фондоотдача в Республике Ингушетии, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Северная Осетия – Алания превышает среднероссийскую, но этого явно недостаточно для достижения среднероссийской производительности труда.

Увеличение фондовооруженности в СКФО до уровня РФ устранил 95% от разницы в производительности труда, а увеличение фондоотдачи – остальные 5%.

На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Все субъекты СКФО имеют более низкий уровень душевого ВРП по сравнению со среднероссийским уровнем.

При российской структуре занятости (положительное влияние – более высокие значения, чем в СКФО) и производительности труда (положительное влияние) ВРП СКФО увеличится на 1 190 425 тыс. руб.

Среди федеральных округов наиболее предпочтительна «уральская» структура занятости и производительности труда.

Производительность труда во всех субъектах СКФО ниже производительности труда в РФ, причем достаточно увеличения фондовооруженности в СКФО до уровня РФ для практического устранения существующей разницы в производительности труда.

Исходя из приведенных расчетов, руководство субъектов СКФО должно сделать выводы о необходимости: увеличения фондовооруженности, фондоотдачи и, соответственно, производительности труда; рационализации структуры занятости; оптимизации возрастной структуры населения (в том числе за счет внутренней и внешней миграции) и уменьшения уровня безработицы.

Список литературы

1. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 27.10.2014).
2. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9658 (дата обращения: 27.10.2014).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. - М., 2013. - 990 с.
4. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9753 (дата обращения: 27.10.2014).
5. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4. - URL: www.science-education.ru/104-6850 (дата обращения: 27.10.2014).
6. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. - URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 27.10.2014).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. - URL: www.science-education.ru/100-5247 (дата обращения: 27.10.2014).

8. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: www.science-education.ru/105-6964 (дата обращения: 27.10.2014).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. - URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 27.10.2014).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 27.10.2014).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Юсупова С.Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.