

АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

¹Жертовская Е.В., ² Панкратова Н.Д., ¹Якименко М.В.

¹Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Таганрог, Россия (347928, Таганрог, Ростовская область, ГСП-17А, пер. Некрасовский, 44), e-mail: jertovskayaev@yandex.ru;

²Учебно-научный комплекс «Институт прикладного системного анализа» Национального технического университета Украины «КПИ» НАНУ и МОНУ, Киев, Украина, м. Киев, просп. Победы, 37, корп. 35, e-mail: natalidmp@gmail.com

В данной статье представлены результаты оценки институциональных условий инновационной модернизации и анализа перспектив инновационного развития Южного федерального округа как геостратегически важного макрорегиона РФ. Полученные выводы основаны на изучении нормативно-правовой базы реализации инновационного развития регионов, принятой на федеральном и региональных уровнях, и исследовании статистических данных, характеризующих инновационную деятельность в ЮФО. В рамках анализа были определены лидеры инновационного развития Южного федерального округа и сформулированы основные задачи в области развития институциональных основ модернизации инновационной системы округа. Необходимо отметить, что в статье нашли отражение только ряд полученных выводов, которые стали основой для разработки концепции стратегии инновационного развития региона в его взаимодействии с сопредельными регионами.

Ключевые слова: национальная инновационная система, институциональные условия, модернизация, регион, инновационное развитие, кластерная политика, человеческий потенциал

ANALYSIS OF INSTITUTIONAL CONDITIONS OF INNOVATIVE MODERNISATION OF UFO

¹Zhertovskaya E.V., ²Pankratova N.D., ¹Yakimenko M.V.

¹Southern Federal University, Taganrog, Russia (347928, Taganrog, GSP-17A, Nekrasovski, 44), e-mail: jertovskayaev@yandex.ru;

²Educational and scientific complex "Institute for Applied System Analysis" National Technical University of Ukraine "KPI" NANU and MONU, Kiev, Ukraine, m. Kyiv, ave. Victory, 37, Bldg. 35, e-mail: natalidmp@gmail.com

This article presents the results of evaluation of the institutional environment of innovation and modernization analysis of prospects of innovative development of the UFO as a geo-strategically important macro-region of the Russian Federation. The findings are based on a study of the legal framework implementing the innovative development of the regions, adopted at the federal and regional levels, and the study of statistics that characterize innovation in the UFO. As part of the analysis were identified leaders of innovative development of the UFO and formulated the basic problem in the development of innovative institutional frameworks modernization of the county. It should be noted that the article reflects only the number of findings that were the basis for the development of the concept of innovation development strategy of the region in its interaction with the neighboring regions.

Keywords: national innovation system, the institutional conditions, modernization, region, innovative development, cluster policy, human potential

Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р (далее Стратегия) «отдельным аспектом эффективного развития национальной инновационной системы является координация федеральной и региональной инновационной политики, повышение эффективности действующих и формирование новых инструментов поддержки инновационного развития на уровне регионов».

На основании положений Стратегии, для повышения координации инновационного

развития регионов *задействуется потенциал стратегий развития федеральных округов.*

Южный федеральный округ (ЮФО), являясь геостратегически важным районом России, обладает значительным инновационным потенциалом, используемым, однако, далеко не в полной мере и который должен эффективно применяться на пути к реализации сценария устойчивого инновационного социально-ориентированного развития Российской Федерации. Основу экономики ЮФО составляют межотраслевые комплексы, основные из которых: агропромышленный, машиностроительный и курортно-рекреационный.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2011 г. № 1538-р, на долгосрочную перспективу инновационная модернизация экономики Южного федерального округа определена в качестве приоритета. Основной целью разработки данной стратегии – последовательное, планомерное улучшение ситуации в экономике и социальной сфере на основе рационального использования природно-ресурсного и социально-экономического потенциала регионов ЮФО в увязке с перспективами устойчивого развития отраслей материального производства и непроектной сферы ЮФО, устранения дестабилизирующих воздействий внешней среды.

Направления и приоритеты долгосрочного развития Южного федерального округа определяются в рамках двух сценариев перспективного развития: консервативного и инновационного, во многом обусловленных с позиций формирования приоритетных направлений развития России в целом и учитывающих изменение условий развития национальной и мировой экономики в результате мирового экономического кризиса 2008 г. Базовым для ЮФО является сценарий инновационного развития, приоритетные направления развития округа в котором сформированы на основе приоритетов и направлений развития РФ, определяемых инновационным сценарием Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года.

В Южном федеральном округе выделены 26 перспективных региональных зон опережающего развития (ЗОР), являющихся центрами инновационного экономического роста, которые на основе оценки важнейших региональных особенностей, перспектив развития межрегиональных связей и межотраслевых взаимодействий были объединены в 3 крупные ЗОР ЮФО – Черноморско-Кубанскую (со специализацией в области туристско-рекреационных услуг всех видов, транспортно-логистических услуг, инноваций, финансовой сферы, агропромышленном комплексе и производства продуктов питания, добычи ресурсов, производства строительных материалов, развития лесопромышленного комплекса), Азово-Донскую (со специализацией в области электроэнергетики, транспорта, машиностроения, химического производства, финансовых услуг, добычи ресурсов, туризма) и Волжско-

Каспийскую (со специализацией в области туристско-рекреационных услуг, транспортно-логистических услуг, отдельных направлений агропромышленного комплекса, рыбоводства, судостроения, добычи и переработки углеводородного сырья) [4].

В соответствии с официальными данными Росстата (табл. 1), наблюдается неравенство уровня инновационной активности хозяйствующих субъектов, которая характеризуется степенью участия организаций в осуществлении инновационной деятельности, по регионам ЮФО.

Таблица 1

Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций), по субъектам ЮФО (процентов) [6,7]

	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	9,3	9,5	10,4	10,3	10,1
Южный федеральный округ	7,2	7,5	6,5	7,4	7,2
Республика Адыгея	9,1	10,0	9,7	6,8	10,4
Республика Калмыкия	-	-	1,1	1,2	4,8
Краснодарский край	5,4	6,2	6,1	7,4	5,6
Астраханская область	9,9	12,8	5,2	5,8	9,0
Волгоградская область	8,4	8,4	7,9	7,1	8,1
Ростовская область	7,8	7,3	6,6	8,7	7,7

Так, по состоянию на конец 2013 года, она составила 7,2%, что ниже среднего показателя по России (10,1%). Наиболее высок уровень инновационной активности, определяемый как отношение числа организаций, осуществляющих технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных в каждом субъекте РФ организаций, в Республике Адыгея, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областях (10,4%; 9,0%; 8,1%; 7,7% соответственно). В качестве негативного момента следует отметить, что как в целом по ЮФО, так и в ряде его субъектов в течение 2000-х годов прослеживается тенденция к снижению инновационной активности организаций [5].

Согласно данным таблицы 2, за период с 2009 по 2013 годы наблюдаются устойчивые темпы роста затрат на технологические инновации как в целом по России (с 399122,0 млн.руб. в 2009 г. до 1112429,2 млн.руб. в 2013 г., то есть более чем в 2,8 раз), так и по ЮФО (соответственно с 8717,7 млн.руб. в 2009 г. до 45169,9 млн.руб. в 2013 г. или в 5,2 раза). Однако, следует отметить существенные различия данного показателя по субъектам РФ: наиболее высокие темпы роста имели место в Краснодарском крае (в 24,7 раза) и Ростовской области (в 9,6 раза).

Таблица 2

Затраты на технологические инновации организаций, по субъектам Российской Федерации (млн.рублей) [6,7]

	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	399 122,0	400 803,8	733 816,0	904 560,8	1 112 429,2
Южный федеральный округ	8 717,7	10 066,7	15 182,1	38 470,9	45 169,9
Республика Адыгея	90,1	152,6	88,8	594,6	151,3
Республика Калмыкия	-	-	8,5	55,6	8,7
Краснодарский край	665,9	1 519,9	3 717,5	11 458,6	16 470,9
Астраханская область	273,2	1 303,2	1 241,4	1 106,4	1 111,8
Волгоградская область	5 564,8	3 260,1	5 231,7	6 843,7	6 983,5
Ростовская область	2 123,7	3 830,9	4 894,2	18 412,0	20 443,7

Проведенная оценка динамики основных показателей инновационной деятельности в ЮФО, приводит к выводу о крайне низкой степени инновационной активности, сводный индекс которой достигает не более 60 процентов от среднего показателя по Российской Федерации. Незначительное присутствие в округе высокотехнологичных видов деятельности, а также отсутствие на территории округа лидирующих инновационно-образовательных кластеров характеризуют уровень инновационного развития ЮФО как достаточно низкий и неравномерный по причине наличия существенной дифференциации регионов – субъектов ЮФО по уровню их инновационной активности, обусловленной географическим положением, размерами занимаемой территории, экономическим потенциалом, уровнем развития отраслей народного хозяйства, численностью населения и его трудоспособной части, инновационным потенциалом, уровнем институционального развития и т.д.

По данным исследования инновационной активности регионов страны по итогам 2013 г, проведенного Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), Краснодарский край оказался на 4 месте, Ростовская область заняла 26 строчку, Республика Адыгея – на 76 месте рейтинга. Следует отметить, что по сравнению с 2012 г., лидером роста считается Краснодарский край, поднявшийся на целых 19 позиций из зоны средней активности в высокую. Причины этого факта вполне очевидны. Зимняя Олимпиада в Сочи стала лидером по количеству инноваций, многие из которых уже внедрены в объекты инфраструктуры города Сочи и региона. Ростовская область прибавила 5 пунктов рейтинга, однако так и осталась в списке регионов со средним уровнем инновационной активности [12].

Согласно данным Росстата на начало августа 2014г., Ростовская область стала южно-российским лидером по большинству показателей, которые характеризуют инновационную активность региона. Так, объемы исследовательских затрат в области составляют более 6,5 млрд. руб. в год – это 80% всех аналогичных затрат по ЮФО. Ростовская область заняла первое место по доле отгруженной инновационной продукции в ВРП региона (более 6%), а также по числу организаций, осуществляющих инновационную деятельность – на регион

приходится более трети инновационных компаний Южного федерального округа. На сегодняшний день в Ростовской области более 8,5 тысяч человек заняты в сфере научных исследований и разработок.

Поэтому, можно сделать вывод, что *Ростовская область и Краснодарский край в округе признаются «инновационными лидерами»*, являются регионами, восприимчивыми к инновациям и обладают весомым человеческим потенциалом, который следует использовать более эффективно [2,3,5].

Проведем оценку институциональных условий государственного содействия в реализации инновационной модернизации региональных экономик с учетом анализа отражения в них содержания инновационной компоненты на примере субъектов ЮФО, являющихся лидерами инновационного развития (табл.3).

Таблица 3

Оценка стратегий и программ социально-экономического развития субъектов ЮФО, с позиций инновационной составляющей [9,10,11]

РФ/Субъект РФ	Институциональные основы государственного содействия в реализации инновационной модернизации субрегиональной и региональных экономик субъектов ЮФО
Южный федеральный округ	<ul style="list-style-type: none"> - Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года; - Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.04.2012 № 507-р (ред. 16.08.2013).
Краснодарский край	<ul style="list-style-type: none"> - Закон Краснодарского края от 10 июля 2001 г. № 384-КЗ «О прогнозировании, индикативном планировании, стратегии и программах социально-экономического развития Краснодарского края»; - Закон Краснодарского края от 18.12.2013 № 2850-КЗ "О краевом бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"; - Закон Краснодарского края от 29 апреля 2008 г. N 1465-КЗ «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года» <p>Законодательство региона в сфере инновационной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Закон Краснодарского края «О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае» от 05.04.2010 № 1946-КЗ (ред. от 01.11.2013); - Закон Краснодарского края от 27 сентября 2012 г. № 2586-КЗ "О внесении изменений в Закон Краснодарского края "О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае"; - Закон Краснодарского края от 2 июля 2004 г. №731-КЗ «О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае»; - Закон Краснодарского края от 30.06.1997 №93-КЗ «О науке (научной деятельности) и научно-технической политике Краснодарского края» (в ред. от 03.07.2012)
Ростовская область	<ul style="list-style-type: none"> - Закон Ростовской области от 16.12.2013 № 75-ЗС "Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"; - Постановление Законодательного Собрания Ростовской области от 30.10.2007 № 2067 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Ростовской области на период до 2020 года»; - Закон Ростовской области от 03.12.2012 № 987-ЗС «О Программе социально-экономического развития Ростовской области на 2013–2016 годы» <p>Законодательство региона в сфере инновационной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Постановление Правительства РО от 25.09.2013 № 599 (ред. от 19.12.2013) "Об утверждении государственной программы Ростовской области "Экономическое развитие и инновационная экономика";

Из таблицы 3 видно, что в Краснодарском крае, Ростовской области в дополнение к федеральному законодательству приняты региональные законы, регулирующие инновационную деятельность на уровне регионов, которые близки по структуре и содержат основные понятия, цели, принципы, основные направления и механизмы реализации региональной инновационной политики.

Анализ институциональных условий государственного содействия в реализации инновационной модернизации национальной, субрегиональной и региональных экономик субъектов ЮФО приводит к выводу о том, что в рамках Южного федерального округа существует потребность в согласовании базовых положений по государственному регулированию инновационной деятельности входящих в его состав регионов, а также формирования на этой основе общих целевых критериев, приоритетных направлений инновационного развития макрорегиона, что *актуализирует процесс проектирования и разработки стратегии инновационного развития ЮФО.*

Таким образом, для реализации задач в области развития институциональных основ модернизации инновационной системы Южного Федерального округа:

- во-первых, требуется корректировка существующей Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года, обусловленная изменениями конъюнктуры на рынках специализации ЮФО, социально-экономической ситуацией в Украине, России и мире в целом, ожиданием кризиса в 2015-2017 гг., что актуализирует потребность в уточнении приоритетов развития субъектов РФ, выбора и реализации новых региональных альтернатив;
- во-вторых, необходимы четко сформулированные и законодательно закрепленные субрегиональные цели развития Южного Федерального округа в комплексе инновационных политик регионов, входящих в состав ЮФО;
- в-третьих, необходимо разработать и законодательно обеспечить основы региональной промышленной политики, в которой могли бы найти отражение вопросы приоритетности инновационной деятельности на региональном уровне;
- в-четвертых, необходимо развитие процесса инновационного воспроизводства факторов производства и материальных благ за счет сбалансированного развития системообразующих элементов социально-экономической системы ЮФО, обеспечивающий его социальный прогресс;
- в-пятых, необходимо формирование региональных инновационных кластеров, что должно стать приоритетной задачей на пути становления инновационной экономики Южного федерального округа.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ «Синтез методологий предвидения и когнитивного моделирования для разработки стратегии инновационного развития региона» (проект № 14-01-90401).

Список литературы

1. Жертовская Е.В., Панкратова Н.Д., Якименко М.В. Междисциплинарный подход к разработке стратегий инновационного развития регионов: когнитивные технологии // Научное обозрение: электронный научный журнал. – 2014. – №9(1). – Режим доступа: http://www.sced.ru/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=311:nauchnoe-obozrenie
2. Залозная Д.В. Инновационное развитие как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона (на примере ЮФО) // Инженерный вестник Дона: электронный научный журнал. – 2014. – №3. – Режим доступа: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2014/2503>
3. Луковцева А.К. Формирование инновационного потенциала социально-экономического развития Южного федерального округа: диссертация ... доктора экономических наук.- Москва, 2012. – 499 с.
4. Митрофанова И.В. Итоги модернизации институциональных основ территориального менеджмента на первом этапе реализации Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа до 2020 года // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 26(353). – С.21-31.
5. Молчанов И.Н., Молчанова Н.П. Дифференциация инновационного потенциала регионов и государственная поддержка инновационного развития (на примере субъектов Южного федерального округа) // Вопросы правления. – 2014. – №1(26). – Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2014/01/11/>
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.
7. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 717 с.
8. Якименко М.В., Жертовская Е.В. // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2013. – № 6 (143). – С. 102-107.
9. Система ГАРАНТ: URL:<http://base.garant.ru/36992050/#ixzz3GhbQi4Tk> (дата обращения: 18.10.2014).
10. Официальный интернет-портал правовой информации. URL:<http://pravo.gov.ru/ips///> (дата обращения: 21.10.2014).
11. Информационно-справочный портал «Наука и инновации в регионах России» [Электронный ресурс] – Режим доступа:

[http://regions.extech.ru/regions/region_info1.php?page\[1\]=1&sort=&id=61#vuz](http://regions.extech.ru/regions/region_info1.php?page[1]=1&sort=&id=61#vuz) (дата обращения: 25.10.2014).

12. Новости мира инноваций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.innovanews.ru/info/news/economics/14652/>(дата обращения: 25.10.2014).

Рецензенты:

Щербакова Т.А., д.э.н., зав.кафедрой таможенного дела, НОУ ВПО «Таганрогский институт управления и экономики», г.Таганрог;

Горелова Г.В., д.т.н., профессор, профессор кафедры ГиМУ Института управления в экономических, экологических и социальных системах ЮФУ, г.Ростов-на-Дону.