

## ДВУХУРОВНЕВАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ: РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ

Пирогова Т.Э.

*Калужский филиал ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Калуга, Россия (248016, Калуга, ул. Чижевского, 17), e-mail: te\_pirogova@mail.ru*

В статье исследованы проблемы, связанные с внедрением новой модели управления в российских вузах, что даст возможность воздействовать на результат образовательной деятельности путем установления тесных контактов с внешней средой. Реализация двухуровневой системы управления в вузе позволит добиться повышения конкурентоспособности учебного заведения и обеспечить востребованность выпускников на рынке труда. В качестве субъекта управления наряду с осуществляющим единоначалие руководителем вуза и коллегиальным органом - Ученым советом - рассматриваются общественные советы. При создании постоянно действующей системы двухуровневого управления в вузе будет обеспечена реальная возможность влияния бизнес-сообщества и общественности в целом на качество выпускаемого специалиста. В соответствии с представленным подходом выявлена необходимость пересмотра существующих форм и средств обучения в пользу интерактивных методов, подразумевающих вполне конкретные и прогнозируемые цели. Выявлены основные угрозы, возникающие в связи с реализацией рассматриваемой модели управления.

Ключевые слова: система управления вузом, общественный совет, менеджмент качества, оценка качества.

## A TWO-LEVEL SYSTEM OF MANAGEMENT OF A HIGHER EDUCATION INSTITUTION: THE ROLE OF PUBLIC COUNCILS

Pirogova T.E.

*Kaluga Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation Kaluga, Russia (248016, Kaluga, Chizhevsky St., 17) e-mail: te\_pirogova@mail.ru*

The article deals with the problems of implementation of a new management model in Russian higher education institutions that will give the chance to influence the result of educational activities through the establishment of close contacts with the environment. The Implementation of the two-level management system in a higher education institution will allow to raise the competitiveness of the institution and provide the demand in graduates in the labour market. Along with the head of a higher education institution performing the management and a collegiate organ - the Academic Council - public councils are also considered as the subject of management. In case of creating the constantly operating system of two-level management in a higher education institution a real possibility of the impact of a business community and the public in general on the quality of the specialist graduated will be provided. According to the given approach the necessity to review the existing forms of educational devices for the benefit of interactive methods which imply quite specific and predicted purposes is revealed. The main threats which arise due to the implementation of the given management model are revealed.

Keywords: the management system of a higher education institution, a public council, quality management, quality evaluation.

Великая ценность образования -  
не знания, а действия.

Герберт Спенсер

Будущее российского общества, его прогресс, духовный и научно-технический, неразрывно связаны с перспективами развития национальной системы образования, в адрес которой в настоящее время звучат многочисленные негативные оценки, том числе основанные на низкой адаптированности выпускников вузов к требованиям производства.

Современная действительность резко меняет подходы к оценке выпускников вузов. В условиях новых экономических реалий определяющими критериями качества подготовки выпускников вузов становится их востребованность на рынке труда. В определении целей и результатов вузовской подготовки важнейшей стороной является работодатель, что существенно изменяет актуальность вклада бизнеса в определении задач и содержания образования.

В этой связи особое звучание приобретает идея независимой оценки качества предоставляемого образования, проведение общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ высшего профессионального образования, повышение роли бизнес-сообщества и общественности в целом. В зарубежной практике, для которой характерен продуманно прагматический стиль в подходах к образовательным программам, решение профессиональных ассоциаций играет первостепенную роль при аккредитации. В наших работах мы уже обращались к проблеме коммодификации образовательной деятельности в различных экономических системах [1].

Как уже отмечалось в многочисленных научных источниках, именно отсутствие взаимодействия между этими сторонами является одной из причин «пробуксовки» продвижения страны по инновационному пути развития [2]. Учет требований работодателей региона должен привести к ситуации, когда выпускник вуза получает образование, приближенное к практике, что существенно ускоряет процедуру его трудоустройства, адаптацию на рабочем месте, снижает затраты на «доводку» специалиста.

Среди злободневных проблем в области высшего образования следует отметить ограниченность вузовского менеджмента преимущественно внутренними задачами, неполный учет новых реалий внешней среды.

Преодолению этих негативных моментов может способствовать изменение управленческих начал в вузе, привлечение к определению тактических и стратегических направлений деятельности лиц из числа работодателей, выпускников вуза, то есть введение двухуровневой системы управления вузом.

Практика создания общественных советов в различных, главным образом, государственных структурах, в настоящее время является весьма популярной, что дает возможность получения консультаций со специалистами по определенным вопросам, помощи в разработке нормативных актов; установления контроля за выполнением принятых решений, осуществления определенных, делегированных совету, функций [3].

На сегодняшний день в вузах страны не накоплен еще значительный опыт по функционированию подобной системы управления. Один из немногих вузов, который перешел на двухуровневую систему стратегического и тактического управления, - Томский

политехнический университет, где высшим органом, отвечающим за стратегию вуза, стала Ассамблея, впервые проведенная 6 декабря 2007 года и включающая в себя Ученый совет, Совет попечителей, Ассоциацию выпускников. Двухуровневая система управления рассматривается одним из важнейших принципов функционирования вуза нового типа, в результате чего может быть успешно решена задача соединения вузовского образования, науки и производства, обеспечено тесное взаимодействие с внешней средой [4].

Очевидно, что и образовательное учреждение, и работодатель, и государство заинтересованы в сотрудничестве. Вуз тем самым получает возможность отслеживать требования, предъявляемые со стороны предприятий к специалистам, предприятия - получать специалистов, подготовленных «на заказ», а государство - стабильность на рынке труда, сокращение расходов на переподготовку и содействие в трудоустройстве через службы занятости.

Неправомерно будет отрицать существование такого взаимодействия, учета оценки выпускников вузов со стороны работодателей ранее. Система целевой контрактной подготовки для определенного работодателя, итоговая государственная аттестация с участием представителей работодателя, система прохождения практик и стажировок на базе предприятия, проведение круглых столов, чтение спецкурсов с приглашением руководителей предприятий-партнеров; выполнение научно-исследовательских работ по профильной тематике – те направления взаимодействия, которые присутствовали в деятельности настоящего вуза.

Представляется, что в настоящее время проблема заключается в необходимости создания постоянно действующей системы, позволяющей на протяжении всего процесса обучения иметь возможность влиять на качество будущего выпускника. Важным инструментом выстраивания отношений являются средства, позволяющие оценить реальное, а не заявленное, качество услуг.

В этой связи в качестве субъектов управления и рассматриваются общественные советы как объединения представителей и заказчиков потребителей образовательной услуги (попечительские, наблюдательные советы), руководитель вуза как лицо, осуществляющее единоначалие в учреждении, Ученый совет как коллегиальный орган в вузе.

При таком подходе объектом управления выступает система качества, где основными элементами выступают: 1) структура вуза с точки зрения ее организационного построения; 2) документация вуза; 3) процессы, протекающие в вузе, включая образовательные, информационные, хозяйственные, экономические; 4) ресурсы вуза, включая трудовые, материальные, финансовые.

Особое внимание, без сомнения, должно быть уделено системе менеджмента качества при постоянном взаимодействии с постоянно действующим органом, каким может выступать, например, Совет попечителя, в состав которого входят стратегические партнеры вуза. При этом стоит вопрос органичного включения новой структуры в сложившуюся систему.

Внедрение данной управленческой системы, на наш взгляд, изменит идеологию высшего образования, сформирует его новый облик, новую образовательную среду. Перенесение ориентиров на образовательный результат, отвечающий запросам работодателей, потребует пересмотра существующих технологий, форм и средств обучения, основанных главным образом на передаче и репродукции знаний в пользу основанных на активизации самого студента, его постоянной включенности в процесс обучения и предполагающих e-mail-консультации, online-лекции, телекоммуникационные проекты, а также практикоориентированных методах, какими являются кейсы, ролевые игры, компьютерные лаборатории, коллективные формы взаимодействия [5].

Стратегические партнеры вуза заинтересованы также в создании базовых кафедр с целью адресной подготовки обладающих необходимым набором компетенций и практического опыта специалистов по программам, которые вызывают интерес у предприятия. Огромным положительным моментом при этом состоит в том, что процесс обучения проводится специалистами-практиками, что предполагает устранение разрыва между теоретическими знаниями и реальной производственной жизнью, реализацию установки «обучение через опыт».

В данном случае участие работодателя в лице базового предприятия напрямую дает возможность влиять на формирование и осуществление образовательного процесса в вузе, в том числе через разработку программ практик и учебно-методических материалов для блока специальных дисциплин с учетом потребностей и профиля базовых предприятий, включая чтение этих дисциплин сотрудниками данных предприятий.

При реализации двухуровневой системы управления возможно возникновение следующих проблем:

1. Определение полномочий, а именно: вопрос распределения компетенций и ответственности между органами власти вуза. Предполагается, что функцией общественных советов является осуществление представления интересов бизнеса и общественности, ученого совета – общего руководства, нормотворчество, директорат же выступает в качестве исполнительно-распорядительного органа;
2. Определение состава общественных советов – бизнес, власть, общественность;
3. Формальный характер деятельности общественных советов;

4. Доминирование общественного совета над иными органами управления и самоуправления вузом, что может создавать возможность манипуляции властными ресурсами вуза, монополизацию власти;
5. Лоббирование интересов бизнеса может противоречить принципу вузовской автономии, традициям вуза, его организационной культуре.

Учитывая ограниченный опыт российских вузов и системы высшего образования в целом по организации управления вузом с участием общественных советов, представляются целесообразными экспериментальные площадки, реализующие разные модели организации управления вузом, так как одномоментное, административное внедрение новой системы управления вузом без предварительной апробации может быть чревато негативными последствиями, включая достижение противоположных результатов, – снижение эффективности управления вузами.

При позитивности самой идеи включения бизнес-сообщества в управление вузом, согласованности данного подхода с общим форматом мирового образовательного пространства, вопросом, волнующими работников высшей школы станут механизмы обеспечения органичности включения нового звена управления в уже сложившуюся систему, сохранения и развития лучших традиций в управлении вузами, сохранению академических свобод и ценностей, организационной культуры и истории вуза.

### **Список литературы**

1. Карпов А.О. Образовательные институты, власть и общество в эпоху роста культуры знаний. – СПб.: Алетейя, 2013.
2. Общественный совет [Электронный ресурс] [https:// ru.wikipedia.org/wiki/](https://ru.wikipedia.org/wiki/) Дата обращения: 26 октября 2014 г.
3. Пирогова Т.Э. Рынок труда и система высшего профессионального образования: точки сопряжения и новая парадигма управления // Инновационное развитие современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. 31 января 2014: в 9 ч. Ч.2/ отв. Ред. А.А. Сукиасян. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014.
4. Селезнев П.С. Государственная инновационная политика стран Запада и России (конец XX – начало XXI века): монография. М.: Финансовый университет, 2012; В.С. Сизов. Неэкономика как стратегия развития экономики: в монографии: Новая экономика/ Под ред. проф. Е.Ф. Авдоушкина, проф. В.С. Сизова/ ВСЭИ. – М.: Магистр, 2012; Р.Вахитов. «Корпорация «Минобр» как кошмар либерального сообщества (коммерциализация

российских вузов генерирует образовательную катастрофу) – Российский экономический журнал. – 2012. - №3.

5. Томский политехнический университет [Электронный ресурс] tri.ru. Дата обращения: 26 октября 2014 г.

**Рецензенты:**

Бурцева Т.А., д.э.н., доцент, профессор филиала ФГОБУ ВПО «Государственный университет управления» в г. Обнинске Калужской области, г.Обнинск;

Круглов В.Н., д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики института управления, бизнеса и технологий, г.Калуга.