

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНОГО РЕГИОНА

Кондратович Д.Л.<sup>1</sup>, Ульченко М.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>*ФГБУН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, Апатиты, Россия (184209, Мурманская область, г. Апатиты, ул. Ферсмана, 24а), e-mail: k\_dim@bk.ru; ulchenko@iep.kolasc.net.ru*

**В работе представлены результаты исследования по оценке качества жизни населения северного региона. Исследованы основные проблемы социально-экономического развития северного региона, с учетом объективных и субъективных оценок качества жизни. Проведено ранжирование регионов, территории которых полностью отнесены к Арктической зоне Российской Федерации. Проведенное ранжирование, а также анализ социологических данных относительно социально-экономического развития региона позволили оценить результативность деятельности власти в различных сферах. Результаты исследования показали, что население связывает свое благополучие с тенденциями социально-экономического развития региона. Выявлено, что за анализируемый период произошло общее понижение благосостояния и это сказывается негативно на развитии региональной экономики. Установлено, что существуют серьезные недоработки в деятельности государственных структур ответственных за экономические вопросы, сферу ЖКХ, а также в работе правоохранительных органов.**

Ключевые слова: качество жизни, социально-экономическое развитие, северный регион, Арктическая зона, индикаторы качества жизни

## ASSESSMENT OF QUALITY LIFE POPULATION OF NORTHERN REGIONS

Kondratovich D.L.<sup>1</sup>, Ulchenko M.V.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>*Lusin Institute for Economic Studies of Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences, Apatity, Russia (184209, Murmansk region, Apatity, Fersmana street, 24a), e-mail: k\_dim@bk.ru; ulchenko@iep.kolasc.net.ru*

**This article presents the results of studies evaluating quality of life of the population who live in the Northern region. The main problems of socio-economic development of the Northern region has been researched. The ranging of regions and the analysis of sociological data on socio-economic development of the region allowed us to assess the performance of the authorities in various fields. The results showed that the population hopes on the growth of socio-economic trends of development of the region. It is revealed that during the analyzed period there has been an overall decline in wealth and this impacts negatively on the development of the regional economy. It is established that there are serious shortcomings in the performance of government agencies responsible for economic development, public utilities, and work of law enforcement.**

Keywords: life quality, social and economic developments, northern region, Arctic area, life quality indicators

Исследование проблемы социально-экономического развития северного региона, ориентированного на индикаторы качества жизни является необходимым элементом осуществления государственной политики. Отечественными и зарубежными исследователями изучаются отдельные теоретические аспекты социально-экономического развития регионов Севера РФ и его факторов. Существуют теоретические модели, в которых исследуются вопросы гуманизации экономических отношений. Однако сущность рассматриваемых вопросов заключается также в объективной необходимости создания такой системы, в которой индикаторы качества жизни рассматривались как показатели, непосредственно определяющие принципы управления социально-экономическим развитием северного региона. Человек является главной производительной силой, определяющей динамизм развития экономики, устойчивые темпы ее роста. В этой связи, необходимость исследования и разработки принципов управления социально-экономическим развитием северного региона,

ориентированных на индикаторы качества жизни актуальна для субъектов Российской Федерации. Устойчивое развитие регионов не должно ограничиваться лишь производственными показателями, необходимо стремиться к достижению стабильности и в социальной сфере, которая характеризуется рядом показателей определяющих ее качественную сторону [4]. К таким показателям, например, можно отнести благосостояние, уровень занятости населения, уровень удовлетворенности финансовыми доходами, состояние здоровья, образование, жилищные условия, качество продукции и услуг, экологическое состояние региона. Существует также и множество других вариантов объективной оценки качества жизни. Помимо этого, более высокий уровень жизни и широкие образовательные, культурные и трудовые возможности становятся главным фактором привлечения в северные регионы первоклассных специалистов. В современных условиях комплекс образования и науки является одним из наиболее перспективных конкурентных преимуществ некоторых регионов, например, таких как Мурманская область. Сложившиеся здесь условия способствуют повышению квалификации кадров, привлечению молодежи, образованию новых секторов роста экономики. Общеизвестным становится понятие «устойчивого развития региона», что предполагает совмещение в принимаемых органами регионального и муниципального управления решениях интересов настоящих и будущих поколений. Доверие населения необходимо для действующей власти, ответственность которой в глобальном плане нужно доказывать и реализовывать.

Целью данного исследования послужила необходимость определения системных принципов управления социально-экономическим развитием северного региона, ориентированных на индикаторы качества жизни и учитывающих основные экономические и социальные проблемы, данные социологических исследований по оценке социально-экономических процессов, а также возможные направления регулирования социально-экономического развития.

Экономические и социальные проблемы северного региона с учетом индикаторов качества жизни определяются степенью удовлетворения материальных, культурных и духовных потребностей человека.

Степень удовлетворения потребностей определяется ожиданиями каждого конкретного человека, стандартами, принятыми в социальной среде, с которой он себя ассоциирует. Таким образом, с этой точки зрения качество жизни обуславливается уровнем удовлетворенности человека своей жизнью по его собственной субъективной самооценке. [5, с.76]

В целом, можно выделить четыре уровня жизни населения:

- достаток (пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека);

- нормальный уровень (рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил);
- бедность (потребление благ на уровне сохранения работоспособности как низшей границы воспроизводства рабочей силы);
- нищета (минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых позволяет лишь поддерживать жизнедеятельность человека) [1, с. 81]

Основная трудность при исследовании экономических и социальных проблем северного региона с учетом индикаторов качества жизни состоит в разнородности показателей. Измерение осуществляется, например, на основе определения уровня дохода, размера заработной платы, уровня образования, объема ВВП на душу населения и т.д.

Совсем по-другому выглядит проблема, когда в качестве объектов измерения выступают субъективные ощущения человека, уровень значимости различных факторов на уровень жизни [2].

Для того чтобы комплексно оценить экономические и социальные проблемы северного региона с учетом индикаторов качества жизни, необходимо определить ключевые показатели, которые позволили бы оценить условия жизнедеятельности населения на максимально обобщенном уровне.

Исходя из сложности исследуемого объекта, большого числа анализируемых показателей, их типовой неоднородности можно утверждать, что здесь возможны следующие методы исследования:

- 1) статистические,
- 2) социологические,
- 3) экономико-математические.

В данной работе применен подход, позволяющий агрегировать различные показатели, отражающие качество жизни населения и оценить результативность деятельности власти в социально-экономической сфере.

Прежде чем представить полученные результаты, следует отразить некоторые особенности применяемых расчетов.

Сущность методики заключается в следующем:

- определение амплитуды колебания варьирующегося признака  $A_{\max} - A_{\min}$ ;
- определение количества интервалов ранжирования  $m$ , причем  $m = n - 1$ , где  $n$  – количество ранжируемых объектов;
- определение «веса» одного интервала:

$$C = (A_{\max} - A_{\min}) / m$$

- определение значения показателя - R каждого региона:

$$R_n = (A_{\max} - A_n) / C + 1;$$

Итоговое значение показателей регионов и базовых объектов сопоставления  $CB$  с учетом десяти составляющих будет равняться [6]:

$$CB = R_1 + R_2 + R_3 + R_4 + R_5 + R_6 + R_7 + R_8 + R_9 + R_{10};$$

где  $R_1$  – величина среднедушевого валового регионального продукта (ВРП);  $R_2$  – среднедушевые денежные доходы населения;  $R_3$  – уровень безработицы (% от общего населения);  $R_4$  – численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %;  $R_5$  – численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования, на 10000 населения;  $R_6$  – выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, т/1 тыс. чел.;  $R_7$  – ожидаемая продолжительность жизни, число лет;  $R_8$  – численность врачей на 10 тыс. человек населения, чел.;  $R_9$  – число зарегистрированных преступлений на 100000 человек;  $R_{10}$  – средняя обеспеченность жильем, кв. м. на чел.

Сумма индикаторных рангов дает агрегированный показатель социально-экономического положения регионов с учетом десяти составляющих (величина среднедушевого ВРП, среднедушевые денежные доходы и т.п.).

При осуществлении расчетов использовались статистические данные, размещенные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики за 2012 г. [3].

Следует отметить, что среди использованных при ранжировании регионов индикаторов, наибольший вес приходится на такие, как: «Среднедушевой ВРП», «Среднедушевые денежные доходы» и «Уровень безработицы».

В таблице 1 приведены результаты ранжирования регионов Арктической зоны РФ (АЗРФ) по критерию качества жизни. В качестве исследуемых регионов были выбраны те, территория которых полностью отнесена к АЗРФ. На основе экспертного опроса была выделена группа показателей, которые, по мнению экспертов наиболее полно отражают качество жизни населения регионов. Текущий анализ состояния социально-экономического развития регионов, выполненный с использованием данной методики позволил провести рейтинговую оценку по показателям, отражающим оценки качества жизни.

Установлено, что среди всех анализируемых регионов наиболее высокие показатели оказались у Чукотского АО, далее в рейтинге следует Ненецкий и Ямало-Ненецкий АО. На последнем месте в рейтинге оказалась Мурманская область, показатели которой оказались ниже даже среднероссийских. Причинами этому послужили проблемы с занятостью населения, низкий уровень доходов, которые зачастую ниже величины прожиточного минимума, а также достаточно высокий уровень преступности.

По мнению экспертов, для определения уровня качества жизни в исследуемых регионах, недостаточно одного ранжирования. В целях получения наиболее объективной

информации о социально-экономическом развитии регионов, экспертам было предложено определить значимость каждого показателя. Ранжирование регионов Арктической зоны РФ по индикаторам качества жизни с учетом веса анализируемых показателей позволило определить лидеров и аутсайдеров среди регионов АЗРФ.

В таблице 2 представлены результаты ранжирования регионов АЗРФ по индикаторам качества жизни с учетом веса каждого показателя. Определено, что лидером является Ненецкий АО, второе и третье место занимают Ямало-Ненецкий и Чукотский АО соответственно. Показатели Мурманской области по качеству жизни оказались наиболее низкими, что свидетельствует о проблемах в социально-экономической сфере.

Эффективность управления социально-экономическим развитием северного региона определяется, прежде всего, наличием системы распределения экономических ресурсов и результатов экономической деятельности, которая будет устраивать подавляющее большинство населения, а это подразумевает, в первую очередь, реализацию принципа социальной справедливости. В этой связи, в работе была проведена оценка результатов мониторинга общественного мнения населения Мурманской области, проведенного в период с 2011 по 2013 г.г. Институтом экономических проблем КНЦ РАН.

Выборку составили женщины, мужчины в возрасте от 16 лет и старше. Из них в возрасте от 16 до 30 лет – 24,3 %, от 30 до 55 лет – 53,7 %, старше 55 лет – 22,1%.

Следует отметить, что минимальный среднемесячный доход на человека зафиксирован у учащихся, он составляет порядка 11476 рублей. Больше всех зарабатывают, как не парадоксально бы это звучало, представители социальной сферы (32773 руб.) и только на втором месте руководители и специалисты (23063 руб.).

Таблица 1

## Ранжирование регионов Арктической зоны РФ по критерию качества жизни

Регион	ВРП на душу населения, тыс. руб./чел.		Среднедушевые денежные доходы населения, руб./чел. в мес.		Уровень безработицы, %		Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %		Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования, на 10000 населения		Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, т/Д тыс. чел.		Ожидаемая продолжительность жизни, число лет		Численность врачей на 10 тыс. человек населения, чел.		Число зарегистрированных преступлений на 100000 человек		Средняя обеспеченность жильем, кв. м. на чел.		Сумма баллов	Ранг
	R1		R2		R3		R4		R5		R6		R7		R8		R9		R10			
	Т.р./ч	М/В	р/ч	М/В	%	М/В	%	М/В	Ед.	М/В	т/1т	М/В	лет	М/В	ч	М/В	ч	М/В	м/ч	М/В		
Мурманская область	357,5	4/4,99	28604	4/4,43	7,7	5/5	11,3	5/5	327	2/1,92	0,33	2/1,47	69,81	3/1,34	56,6	2/3,64	1834	5/5	24,7	2/2,84	35,63	5
Ненецкий АО	3841	1/1	61937	1/1	6,9	4/4,26	6,6	2/1,08	0	5/5	1,60	4/4,51	68,21	4/1,99	49,5	3/4,78	1471	1/1	21,7	4/3,97	28,59	2
Ямало-Ненецкий АО	2211,6	2/2,87	52342	2/1,99	3,4	1/1	6,5	1/1	157	4/3,52	1,81	5/5	70,66	1/1	48,1	5/5	1692	4/3,44	19,0	5/5	29,81	3
Чукотский АО	960	3/4,30	47857	3/2,45	4,3	2/1,84	7,9	3/2,17	196	3/3,15	0,41	3/1,66	60,79	5/5	73,1	1/1	1649	3/2,96	29,5	1/1	25,52	1
РФ	348,6	5/5	23058	5/5	5,5	3/2,95	10,9	4/4,67	424	1/1	0,14	1/1	70,24	2/1,17	49,1	4/4,84	1608	2/2,51	23,4	3/3,33	31,47	4

Таблица 2

## Ранжирование регионов Арктической зоны РФ по индикаторам качества жизни

Регион	Значимость баллов																C3	РАНГ
	3				2				1									
	R1	R2	R3	C3	РАНГ	R4	R5	R6	C3	РАНГ	R7	R8	R9	R10	C3	РАНГ		
	r1=1,0	r2=0,8	r3=0,69			r4=0,56	r5=0,51	r6=0,46			r7=0,38	r8=0,24	r9=0,20	r10=0,16				
Мурманская область	4,99	3,54	3,45	3,99	5	2,80	0,98	0,67	2,23	3	0,51	0,87	1,00	0,45	2,84	3	9,06	5
Ненецкий АО	1,00	0,80	2,94	1,58	1	0,61	2,55	2,08	2,62	5	0,76	1,15	0,20	0,63	2,74	2	6,93	1
Ямало-Ненецкий АО	2,87	1,59	0,69	1,72	2	0,56	1,80	2,30	2,33	4	0,38	1,20	0,69	0,80	3,07	5	7,11	2
Чукотский АО	4,30	1,96	1,27	2,51	3	1,21	1,61	0,76	1,79	1	1,90	0,24	0,59	0,16	2,89	4	7,19	3
РФ	5,00	4,00	2,04	3,68	4	2,61	0,51	0,46	1,79	1	0,44	1,16	0,50	0,53	2,64	1	8,11	4

Результаты опросов также показывают, что разница в доходах между теми, кто относит себя к людям среднего достатка и бедным, не столь значительна и составляет менее шести тысяч рублей, 26325 руб.- люди среднего достатка и 20675 руб. – бедные. «Богатыми» считают себя те, кто имеет доход на одного члена семьи свыше 50000 рублей.

В течение 2011-2012 г.г. существенно не изменились доходы респондентов на члена семьи, кроме категории военнослужащих и сотрудников органов правопорядка. В целом, материальное положение за время трудовой деятельности изменяется не столь значительными темпами, как этого хотелось бы респондентам. Хуже всего обстоят дела с пенсионерами. Те, кто считает, что их материальное положение изменилось в лучшую сторону, составляют лишь 15,6%, большинство же представителей данной категории населения ответили, что их благосостояние то улучшается, то ухудшается (61,5%). Это, прежде всего, связано со значительным ростом цен на продукты питания и услуги ЖКХ, что происходит каждый раз вслед за индексацией пенсий.

Это же подтверждает и анализ ответов по вопросу, также затрагивающему оценку материального положения, а именно достаточность средств, для приобретения тех или иных товаров. Только 5,1% опрошенных пенсионеров ни в чем себе не отказывают, в то время как доля представителей руководящего состава и специалистов, которые могут позволить себе приобретать любые товары составляет порядка 25,8%.

В тоже время, анализ ответов на вопрос о необходимом размере дохода для нормальной жизни на одного члена семьи в месяц позволяет сделать вывод о том, что имеющихся денежных средств большинству опрошенных все-таки недостаточно, чтобы чувствовать себя более удовлетворенными.

В целом социально-экономическую обстановку в регионе респонденты на протяжении последних трех лет оценивали не столь однозначно (рис.1). Например, в 2013 году респонденты всех возрастных категорий называли ее достаточно напряженной. По возрастным категориям ответы распределились следующим образом: 41,6 % – респонденты до 30 лет, 40,4% - респонденты от 30 до 55 лет и 29,8% – респонденты старше 55 лет. Напряженной считают экономическую ситуацию респонденты, которые причисляют себя к «бедным», доля их ответов достигает отметки 44,4 %.

В 2013 году наблюдался рост совокупности отрицательных оценок. Наиболее негативно об экономической политике руководства региона отзываются молодые и трудоспособные респонденты, в разрезе профессий – рабочие, специалисты, руководители и работники социальной сферы.

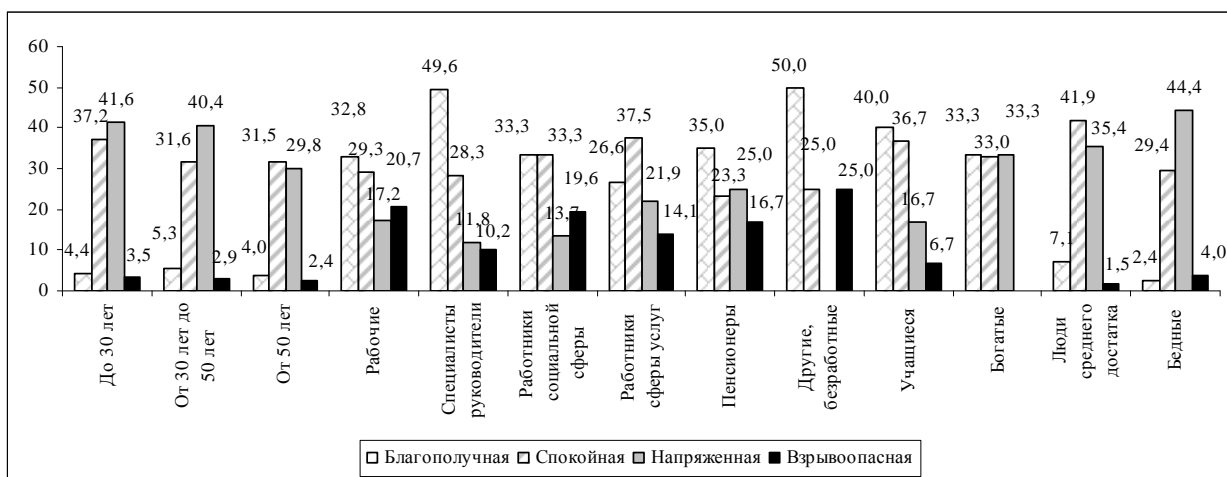


Рис. 1. Социально-экономическая ситуация в регионе

Анализ оценок по основным проблемам современной жизни общества позволяет акцентировать внимание власти на направлениях требующих незамедлительного решения. Среди наиболее острых проблем современной жизни общества можно выделить основные: низкий уровень жизни, бедность, высокий уровень преступности, инфляция, что совпадает с результатами проведенного ранжирования регионов Арктической зоны РФ по основным индикаторам качества жизни (таб.2). Проблема роста цен (инфляция) затронула все категории населения вне зависимости от рода их деятельности. Следует также отметить, что такие варианты ответов, как «низкий уровень жизни» и «высокий уровень преступности» также беспокоят многих жителей региона, за исключением респондентов идентифицировавших себя как «богатых». То есть, можно сделать вывод, что высокие доходы, позволяют людям чувствовать себя в большей безопасности. Тем не менее, процессы, на которые они не могут повлиять, такие как «инфляция», вызывают серьезное беспокойство. Увольнения персонала на предприятиях и перспективы оказаться в числе безработных также беспокоят многих респондентов, за исключением может быть только пенсионеров. Особенно эта проблема беспокоит специалистов и руководителей (22,8%), а также работников сферы услуг (20,3%).

По мнению населения, результативность деятельности власти сопровождается достижениями или отсутствием таковых в жилищно-коммунальном хозяйстве, качестве дорожной сети и других объектов инфраструктуры. Еще одной серьезной проблемой является социальная незащищенность населения. Среди возрастных групп в меньшей степени данная проблема беспокоит респондентов в возрасте от 16 до 30 лет (15,0%) и в большей степени лиц, старше 55 лет (27,4%). В целом, это свидетельствует о том, что люди преклонного возраста чаще встречаются с фактами нарушения прав и не имеют возможности противостоять произволу чиновников.



В тоже время, рост негативных оценок экономической политики, а также достаточно низкие оценки социально-экономической ситуации в регионе существенно не сказались на негативном восприятии политической обстановки.

### **Заключение**

Таким образом, обобщая результаты проведенного исследования можно сделать некоторые выводы:

- Во-первых, изменения за последние пять лет в социально-экономической и политической сферах повлияли на каждого жителя региона. Результаты исследования показали, что население связывает свое благополучие с тенденциями социально-экономического развития региона.
- Во-вторых, материальное положение населения существенно ухудшилось за последние годы. Общее понижение благосостояния приводит к ситуации, когда население уже готово получать заработную плату в «конвертах», применять полулегальные и нелегальные схемы расчета на производстве и уходить в теневой сегмент рынка, что в целом может сказаться негативно на развитии региональной экономики.
- В-третьих, проведенное ранжирование, а также анализ мнений населения относительно социально-экономического развития региона позволили оценить результативность деятельности власти в различных сферах. Установлено, что существуют серьезные недоработки в деятельности государственных структур ответственных за экономические вопросы, сферу ЖКХ, а также в работе правоохранительных органов.

*Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ №13-32-01266 «Исследование и разработка принципов управления социально-экономическим развитием северного региона, ориентированных на индикаторы качества жизни»*

### **Список литературы**

1. Бактимирова. З. «Качество жизни: продовольственная безопасность» // З. Бактимирова // Экономист. – 2004. – № 2. – С. 78-84.
2. Кондратович Д.Л., Гущина И.А., Довиденко А.В., Ульченко М.В. «Социальное восприятие экономических и политических процессов, как фактор институциональной эффективности социальной организации и управления в северном регионе» // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2011. №11. № гос. рег. статьи 0421100034/<http://www.uecs.ru>, режим доступа <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/782-2011-11-14-05-31-33>

3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. стат. Сб. // Росстат. – режим доступа: <http://www.gks.ru>
4. Селин В.С. «Северные регионы России: экономическая динамика и проблемы развития» // Регион: Экономика и Социология. 2011. №4. С. 3-18.
5. Соловьёва Г.В. «Уровень жизни и экономическое развитие региона» // Г.В. Соловьёва // Вопросы статистики. – 2004. - № 8. – С. 71 – 78.
6. Ульченко М.В., Вышинская Ю.В. «Оценка уровня экономической безопасности территориальных систем» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. - №47(188). – С. 66-71

**Рецензенты:**

- Селин В.С., д.э.н., профессор, г.н.с., зав. отделом, ФГБУН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, г. Апатиты;
- Скуфьина Т.П., д.э.н., доцент, г.н.с., зав. отделом, ФГБУН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, г. Апатиты.