

СЕМЕЙНЫЕ ИДЕАЛЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Михайленко Т.Н.

ФБГОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет Министерства сельского хозяйства России», п. Персиановский, Россия (246493, Ростовская обл., Октябрьский район, п. Персиановский, ул. Кривошлыкова, 1), e-mail:tata.2006.mix@mail.ru

Статья посвящена выяснению на основе эмпирических исследований фактического состояния или качества семейных идеалов студенческой молодежи, а также анализу степени совпадения между представлениями студентов об идеальной семье и реальными ценностными ориентациями студентов. Автор выделяет три направления социологических исследований культуры студентов в сфере семейных отношений: 1) исследования представлений студентов об идеальных семейных партнерах и идеальном образе семьи; 2) исследования фактических семейных ориентаций и ценностных приоритетов студентов; 3) исследования по сопоставлению студенческих идеальных представлений о семье и семейных партнерах с их реальными ценностными ориентациями. В контексте третьего направления автор статьи представляет собственные эмпирические результаты сопоставления представлений студентов об идеальных супругах с их самооценкой их соответствия этим представлениям. В итоге автор делает заключение о преобладании в студенческом сознании традиционной семейной ориентации.

Ключевые слова: семейная культура студентов, семейные ценности, семейные идеалы, семейные ориентации.

FAMILY IDEALS OF STUDENTS

Mikhaylenko T.N.

Donskoy State Agrarian University, Persianovsky, Russia (346493, Persianovsky, street Krivoshlykova, 1), e-mail:tata.2006.mix@mail.ru

Article is devoted to clarify on the basis of empirical studies of the actual state or quality of family students' ideals, as well as to analyze of the degree coincidence between the views of students on the ideal and the real family value students' orientations. The author identifies three areas of sociological studies of students' culture in the field of family relationships: 1) Researches representations of students about ideal family partners and ideal image of the family; 2) Research the actual value priorities and students' orientations; 3) Studies comparing students' perceptions of the ideal family and family partners with their real value orientations. In the context of the third direction, the author gives her own empirical results of the comparison the perceptions of students about the ideal spouse with their self-assessment of their conformity to these ideas. In the end, the author makes a conclusion about the prevalence in the student consciousness traditional family orientation.

Keywords: family students' culture, family values, family ideals, family orientations.

Важную роль в будущей семейной жизни студенческой молодежи играет представление об идеалах семьи и идеалах семейных партнеров: мужа и жены. Эти идеалы определяют выбор партнера и моделируют семейную жизнь. «Ключевой предпосылкой гармонии супружества и прочности семьи является этико-психологическая готовность вступающих в брак. Она включает очень многие факторы, которые взаимодействуют между собой. Юношу или девушку нельзя считать подготовленными к браку, если у них не сформирован идеал современной семьи, если они не имеют ясного представления о том, зачем вступают в брак, чего ждут от семьи, какие семейные отношения хотят построить, какие обязанности на них налагает супружество, родительство» [2].

Практически все исследователи семейных ориентаций молодежи, особенно студенческой молодежи, отмечают, с одной стороны, их проблематичность и далекое от

желаемых ориентиров качество, с другой стороны, их большое значение для формирования будущей семьи. «Изучение брачно-семейных отношений студенческой молодежи актуализируется, во-первых, в силу того, что именно молодёжь выступает социальной детерминантой процесса воспроизводства населения и социальной структуры общества в целом, а феномен студенческого родительства может быть рассмотрен как потенциальный резерв для трансляции опыта поколений» [10, с. 3].

Важным фактором, оказывающим неблагоприятное влияние на семейные идеалы студенческой молодежи, является также целый комплекс негативных трансформаций семейных отношений и семейных ориентаций в современном Российском обществе. «Российская семья начинает ориентироваться на западные ценности: ценности индивидуализма (собственного «я»), жизни для себя, что составляет отличительную черту западного стиля жизни... Отсутствие четко заданного идеала семейного взаимодействия, ломка традиционных стереотипов семейной жизни приводят к потере авторитета семьи, что в свою очередь приводит к дезориентации в личностном пространстве. Это находит свое выражение в появлении различных форм дезадаптаций: в сексуальных, невротических реакциях, агрессивности, алкоголизме, наркомании, потере смысла жизни и др.» [6].

Общий кризис семьи в постиндустриальном обществе, и в частности в российском переходном обществе, естественно, отражается и на семейной культуре и семейных практиках студенческой молодежи. «Брачно-семейные отношения в студенческой среде коррелируются с кризисом семьи, проявляющимся в снижении престижа института семьи и его неспособности удовлетворительно выполнять основные функции, что принципиальным образом изменяет социальную значимость брачно-семейных практик» [10, с. 4].

Очевидно, что прежде, чем формировать грамотную политику в сфере семейного образования и воспитания студенческой молодежи, необходимо прежде установить, насколько трансформировались в студенческом самосознании традиционные гуманистические семейные идеалы в условиях перехода российского общества к рыночной экономике и западной глобализации. «Социальная значимость изучения брачно-семейных отношений студенческой молодежи определяется в силу их биполярности: с одной стороны, студенты как передовая когорта молодежи обеспечивает обществу инновационное развитие, избавление от застывших социальных форм; а с другой – именно студенческая молодежь призвана обеспечивать обществу сохранение его социально-значимых ценностей и норм» [10, с. 11].

Существует достаточно большое количество российских исследований семейных ориентаций студентов по различным методикам. Эти исследования можно разделить на три группы: 1) социологические опросы, направленные на установление портрета идеального

мужа и идеальной жены, либо на характеристику образа идеальной семьи по представлениям студентов (обычно портрет характеризуется в форме списка приоритетных качеств идеального мужа или идеальной жены); 2) социологические и статистические исследования, направленные на определение фактического социокультурного портрета студенческой семьи, установление реальных ценностных ориентаций студенческой молодежи; 3) социологические исследования самосознания семейной студенческой молодежи, т.е. самооценок и самохарактеристик семейными студентами своей семейной жизни и ее перспектив, а также самооценок соответствия студентов собственным идеалам супругов. Первая группа исследований направлена на анализ представлений студенческой молодежи о семейных отношениях, вторая группа исследует реальные семейные отношения студентов, а третья группа исследований связана с установлением отношения между семейной практикой и семейными идеалами студентов.

Примером первой группы исследований является работа Агинской Т.И., которая на материале своих социологических исследований семейных ориентаций студентов вузов г. Екатеринбурга [1] приходит к следующим выводам. Первое. Иерархия качеств идеального мужа выстраивается следующим образом: способность обеспечить материальный достаток, супружеская верность, интеллект, чувство юмора, легкий характер, сексуальность, хозяйственность. Второе. Иерархия качеств идеальной жены выстраивается следующим образом: способность обеспечить материальный достаток, супружеская верность, интеллект, чувство юмора, легкий характер, сексуальность, хозяйственность. Третье. Предпочитаемые семейные модели являются: муж и жена поровну работают – 37,9 %, муж работает, жена меньше и следит за домом – 44 %.

Вторая группа исследований наиболее многочисленна и разнообразна как по методикам исследований, так и по эмпирической базе. Примером такого направления является исследование семейных ценностей студентов, проведенное А.А. Русановой. Русанова систематизирует семейные ценности в три группы:

«1 группа – ценности, связанные с супружеством (ценность брака, ценность равноправия супругов/ценность доминирования одного из них, ценность межличностных коммуникаций между супругами, отношений взаимоподдержки и взаимопонимания супругов).

2 группа – ценности, связанные с родительством (ценность детей, включающая в себя ценность многодетности или малодетности, ценность воспитания и социализации детей в семье).

3 группа – ценности, связанные с родством (ценность наличия родственников, дедушек и бабушек, братьев и сестер и т.д.), ценность взаимодействия и взаимопомощи между родственниками, ценность расширенной или нуклеарной семьи» [7].

На материале собственных эмпирических исследований, проведенных в Забайкальских вузах в течение нескольких лет, Русанова приходит к достаточно тревожным выводам по каждой из трех групп ценностей. Так, по ценностям супружества Русанова констатирует следующие эмпирические результаты: «С одной стороны, заключение официального брака происходит под воздействием таких «вынуждающих» причин, как беременность, отсутствие взаимопонимания и конфликты с родителями. С другой стороны, значительная часть молодежи связывает вступление в брак с прагматическим расчетом (улучшение социально-экономического положения), с достижением экономической самостоятельности, необходимой для создания благополучной семьи. Любовь как основание для создания семьи занимает лишь четвертое место! Весьма негативной, на наш взгляд, тенденцией является тот факт, что вполне приемлемой социальной нормой в студенческой среде стало внебрачное сожитие» [7].

По группе ценностей родительства Русанова констатирует также их достаточно высокую проблематичность. «По результатам опроса, большинство студенческих семей – бездетные (72 %), но планирующие завести детей в ближайшие 2-3 года (68 %), мотивируя это, в первую очередь, обучением одного или обоих супругов. 16 % опрошенных семейных

респондентов ответили, что не планируют детей в ближайшем будущем, отложив осуществление детородной функции на более «зрелый» возраст, такой же процент опрошенных пока не задумывались о детях» [7].

По группе ценностей родства исследования Русановой показали «жесткие ориентации студенческой молодежи на неолокальный способ проживания в рамках нуклеарной семьи. Эту тенденцию можно объяснить ослаблением родственных связей и семейных традиций. Следовательно, опять возникает определенное противоречие в отношении молодежи к поддержанию семейных контактов с родителями. С одной стороны, налицо их укрепление, так как в современных рыночных условиях большинству студенческих пар самостоятельно практически невозможно содержать свою семью. С другой стороны, просматривается четкое стремление молодых супругов к самостоятельной жизни, без вмешательства родителей в семейные отношения» [7].

Т.Ю. Сорокина исследовала реальные семейные ориентации студентов, опираясь на понятие брачно-семейной установки. «Брачно-семейная установка иерархически может быть представлена тремя уровнями: 1) эгоцентрический, 2) социоцентрический и 3) традициоцентрический» [9].

Полученные ею в эмпирических исследованиях на базе ряда Самарских вузов результаты таковы: «1. Исследование показало, что, чем выше роль нравственных норм в регуляции поведения, тем выше установка на верность, уровень брачно-семейных установок, установка на значимость детей в семейной жизни и тем ниже установка на развод.

2. Установка на патриархальную семью связана со значимостью семьи и с традициоцентрической брачно-семейной установкой.

3. Традициоцентрическая брачно-семейная установка связана со значимостью семьи и детей, с многодетностью, с воспитательной семейной функцией, с долгом в большей степени, нежели с удовольствием. Традиционная культура поведения в семье (матримониальный менталитет) может служить основным источником формирования адекватных брачно-семейных установок, преодоления эгоцентрических потребительских тенденций в браке» [9].

Смысл третьего направления исследований семейной культуры студентов выразил А.И. Лейбфрейд: «Цель нашего исследования – выявление противоречия между идеальным и реальным представлениями о семье. При этом «идеальная семья» понимается нами как некая нормативная модель семьи, которая принимается обществом, а «реальная» – как прогнозируемый образ своей будущей семьи, построенный с учетом оценки собственных возможностей, особенностей и объективных обстоятельств» [4].

Примером **третьей группы** исследований является работа Е.А. Морозовой. В результате первого этапа проведенного Морозовой эксперимента было выявлено, что у студентов существуют следующие типы брачно-семейных установок: эгоцентрическая, социоцентрическая, традициоцентрическая. При этом традициоцентрическая брачно-семейная установка в большей степени благополучно влияет на психологическую готовность молодежи к браку.

Результаты второго этапа эксперимента показали следующее. В группе студентов-семинаристов представления о реальной и идеальной модели семьи в большинстве своем носят традиционный характер, подразумевающий иерархию, главенство в семье мужчины, выполнение женщиной традиционных женских ролей, соподчиненность младших старшим [6].

В русле **третьего направления** исследований семейных ориентаций студентов нами была предпринята попытка на основе эмпирических, социологических исследований установить на основе самооценки студентов, насколько их реальные качества соответствуют их же собственным представлениям об идеальном муже и идеальной жене. На первом этапе нашего исследования мы установили следующие иерархии качеств идеальных супругов, по представлениям самих студентов: «Студенты мужского пола, как потенциальные мужья, составили следующий список основных обязанностей мужа, т.е. ролевых ожиданий или требований к самим себе: 1) решать бытовые проблемы (ремонт, починка вещей, тяжелая работа по дому) – 100 %; 2) зарабатывать деньги – 97 %; 3) воспитывать детей – 65 %; 4) содержать семью – 40 %; 5) убирать дом – 35 %; 6) уметь готовить – 30 %; 7) защищать дом и

семью, помогать жене по дому, исполнять супружеский долг, работать – 20 %; 8) поддерживать жену – 15 %; 9) любить семью, любить детей, смотреть телевизор – по 8 %. Такие качества, как: уважать жену, понимать жену, быть опорой семьи, быть примером для своих детей, ублажать жену, получили по 0,5 %.

Студентки как потенциальные жены составили следующий список ролевых ожиданий к потенциальному мужу: 1) зарабатывать деньги – 100 %; 2) решать бытовые проблемы (ремонт, починка вещей, тяжелая работа по дому) – 100 %; 3) воспитывать детей – 65 %; 4) обеспечивать всем свою семью – 62 %; 5) помогать жене – 60 %; 6) защищать дом и семью – 58 %; 7) любить жену – 55 %; 8) понимать жену – 20 %; 9) должен быть главой (лидером) семьи, работать – 17 %; 10) уважать жену, заботиться о семье – 12 %; 11) быть опорой для семьи, любить детей – 10 %; 12) оказывать знаки внимания жене, ценить жену, убирать дом, уметь готовить, делать жену счастливой – 7 %; 13) поддерживать жену, следить за собой, ублажать жену – по 1 %.

Сопоставление портретов идеальной жены в представлении студентов, с одной стороны, и студенток, с другой стороны, показывает также почти полное совпадение приоритетных характеристик: 1) зарабатывать деньги, 2.) работать по дому, 3) воспитывать детей, 4) обеспечивать семью, 5) помогать жене» [5].

На втором этапе мы предложили самим же студентам определить, насколько соответствуют они ими же установленным идеальным качествам. В мае 2014 года нами было проведено социологическое исследование семейных идеалов студентов ДонГАУ. В данном исследовании были поставлены следующие цели: - установить содержание семейных идеалов студентов, оценить их качество и адекватность социальным нормам; - установить степень соответствия поведения студентов к собственным идеалам; - проанализировать сильные и слабые места идеалов; - предложить рекомендации по их корректировке.

Для проведения исследования использовались две специально разработанные анкеты: «Идеальный муж», «Идеальная жена». В опросе приняли участие около 200 студентов различных курсов и факультетов университета.

Ранжирование результатов опроса показало следующее соотношение качественных показателей семейных идеалов мужской части студентов: высшее положительное качество – 65 % выборов, среднее качество – 20 % выборов, отрицательное качество – 10 %, неопределенное качество – 5 %.

Ранжирование результатов опроса показало следующее соотношение качественных показателей семейных идеалов женской части студентов: высшее положительное качество – 55 % выборов, среднее качество – 30 % выборов, отрицательное качество – 5 %, неопределенное качество – 10 %.

Т.о. можно сделать вывод о том, что, по мнению самих студентов, наблюдается достаточно высокая степень соответствия между их требованиями к идеальным супругам и имеющимся у них набором соответствующих личностных качеств. Безусловно, такая высокая самооценка студентов нуждается в эмпирической проверке.

В заключение нашей работы можно сделать следующие общие выводы. Преобладание позитивных семейных ориентаций студентов, установленные в результате социологических исследований, показывают, что негативные процессы в сфере семейных ориентаций гораздо в меньшей степени затронули студенческую молодежь. Вместе с тем существуют вполне реальные проблемы и противоречия в формировании социально-позитивных семейных ориентаций и ожиданий студентов. Среди этих проблем следует указать, прежде всего, на внутреннюю противоречивость или раздвоенность реальных семейных ценностей студентов между пока что доминирующей ориентацией на традиционную семью и все более проникающими в практику семейных отношений студентов деструктивными формами семейных ориентаций, эгоцентрического направления, а также внебрачного сожительства. Важным проблематическим моментом семейной культуры студентов является определенная противоречивость, или неполное соответствие между идеальным образом семьи и реальными семейными ценностями и ориентациями студентов.

Список литературы

1. Агинская Т.И. Эволюция представлений о браке в среде студенческой молодежи (на примере вузов г. Екатеринбурга) // Вопросы управления. – Июнь 2011. – № 2 (15) [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2011/02/21/> (дата обращения: 23.03.2014).
2. Бутенко, А.С. Отношение студенческой молодежи к созданию семьи и браку // Молодежь и наука: сборник материалов IX Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 385-летию со дня основания г. Красноярска [Электронный ресурс]. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2013 (дата обращения 1.10.2014).
3. Ильиных С.А. Семейные ценности молодежи: традиции и трансформации // Вестник Томского Государственного Университета. – 2012. – № 4(20), вып. 1. Философия. Социология. Политология.
4. Лейбфрейд А.И. Идеальная и реальная семья в представлениях молодежи: поиск противоречий / Психологический словарь. Статьи по психологии. – URL: www.psyhodic.ru | WHOIS (дата обращения: 23. 08. 2014).

5. Михайленко Т.Н., Поломошнов А.Ф. Исследование культуры студентов в сфере семейно-брачных отношений // Вестник Донского государственного аграрного университета. – 2013. – № 3. – С.74-81, с.77.
6. Морозова Е.А., Сорокина Т.Ю. Традиционная семья и ее взаимосвязь с брачно-семейными установками и личностными качествами молодежи (г. Самара) // Межвузовская Ассоциация «Покров» [Электронный ресурс]. – URL:http://www.pokrov-forum.ru/action/scien_pract_conf/pokrov_reading/sbornik_2008-2009/txt/28_morozova-sorokina.php (дата обращения: 23.03.2014).
7. Русанова А. А. Семья как ценность и институт социального самоопределения студенческой молодежи // Современные исследования социальных проблем [Электронный ресурс]. – 2012. – № 4(12). – Шифр Информрегистра: 0421200132/0232. Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/4/rusanova.pdf>. (дата обращения 25.09.2014).
8. Сергеев Р. В. Семейные ценности студенческой молодежи Юга России: социологический анализ: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Майкоп, 2010. – С. 29.
9. Сорокина Т. Ю. Особенности брачно-семейных установок студенческой молодежи: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Самара, 2007. – С. 58.
10. Стельмах А. М. Практики брачно-семейных отношений в студенческой среде: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Саратов, 2011. – С. 20.
11. Шингаркина Д.А. Изучение представлений современной студенческой молодежи о браке // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 2 (20). – С. 188–193.

Рецензенты:

Николаева Л.С., д.филос.н., профессор, профессор кафедры философии и педагогики, ФГБОУ ВПО Новочеркасский государственный инженерно-мелиоративный институт, г. Новочеркасск.

Бандурин А.П., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии и педагогики, ФГБОУ ВПО Новочеркасский государственный инженерно-мелиоративный институт, г. Новочеркасск.