

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Лотфуллин М.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>*Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, Казань, Россия (420014, г. Казань, Кремль, под. 5), e-mail: maratlv50@gmail.com*

**В статье исследуется потенциал российской образовательной системы по сохранению языков и культур. Проводится анализ возможностей образовательной системы в период с 1990 по 2007 г. и в период реализации Федеральных государственных образовательных стандартов. Выявлены положительные и отрицательные факторы, влияющие на состояние образования на родном языке на разных этапах развития российской образовательной системы. Анализ показывает, что дальнейшее развитие национального образования в рамках Федеральных государственных образовательных стандартов возможно на базе поликультурной [полилингвальной] модели образования. Приводится перечень необходимых для реализации данной модели мер, включающий внесение изменений и дополнений в действующие законы, Федеральные государственные образовательные стандарты, создание общефедеральных структур, обеспечивающих бесплатное доступное образование на родном языке.**

Ключевые слова: национальное образование, поликультурное образование, культуросообразность, природосообразность, образовательные компетенции, Федеральные государственные образовательные стандарты, мониторинг обеспечения доступного бесплатного образования на родном языке.

## CONTEMPORARY PROBLEMS OF NATIONAL EDUCATION

Lotfullin M.V.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>*Institute of History in the name of Sh. Marjani AS RT, Kazan, Russia (420014, Kazan, Kremlin, pod. 5), e-mail: maratlv50@gmail.com*

**The paper investigates the potential of the Russian educational system in preservation of languages and cultures. Capabilities of the educational system are analysed during the period from 1990 to 2007, and during the period of implementation of federal state educational standards. The positive and negative factors affecting the state of education in native language are revealed at different stages of development of the Russian educational system. The analysis shows that the further development of national education under federal state educational standards is possible based on multicultural [polylingual] model of education. The paper contains the list of measures that are necessary for the implementation of this model including changes and additions to the existing laws, federal state educational standards, establishment of general federal agencies that provide free access to education in native language.**

Keywords: national education, multicultural education, cultural conformity, nature conformity, educational competence, federal state educational standards, monitoring of availability of free education in native

В широком смысле слова, образование - «это процесс, посредством которого общество через школы, колледжи, университеты и другие институты целенаправленно передаёт своё культурное наследие - накопленное знание, ценности и навыки - от одного поколения другому» [1]. Уже в античности сложились два основных подхода к обучению: культуросообразность и природосообразность. Одним из классических изложений этих подходов является статья знаменитого немецкого педагога А. Дистервега [2]. Сторонники культуросообразности придерживаются мнения, что итоги обучения зависят исключительно от культурной среды, в которую «погружён» обучающийся. Существенным разнообразием природных способностей обучаемых, по сути, пренебрегают. Характерной особенностью этого подхода является обучение всех по единой программе, в одном темпе и т.п. Для успешной работы такого подхода необходим постоянный контроль успехов учащихся и отсев

неуспевающих. По мнению ряда специалистов [3], с её огромным разнообразием целей и природных способностей учащихся и в то же время отсутствием планового отсева больше подходит принцип природосообразности.

А. Дистервег указывает, что «необходимо добиваться их взаимного примирения и совместного влияния как в области педагогики, так и вообще, с тем, чтобы обеспечить постепенное, но никогда не прекращающееся движение вперёд», и ставит перед педагогикой три задачи.

«1. Она должна считаться с личностью и формировать её сообразно с её природными особенностями.

2. Делать это в соответствии со своеобразием той нации, к которой принадлежит личность.

3. Воспитывать её согласно общечеловеческим целям».

Таким образом, образование по сути своей является национальным.

Целью данной работы является исследование потенциала российского образования в сохранении языков и культур. Применяется метод анализа педагогических идей и нормативно-правовых документов в области образования.

Системообразующей характеристикой современного российского образования является культуросообразность [4]. Для ученика школы с русским языком обучения средой культурного самоопределения является русская национальная культура - от истоков до современности. В связи с этим ценностные и целевые установки российского гуманистического образования связываются с воспитанием гражданина России, ориентированного на национальные ценности.

Культуросообразное образование реализуется в условиях безотсевного всеобщего среднего образования. Так почему же в России применяется очевидно ущербная с точки зрения качества знаний учащихся модель образования? Одна из основных причин выбора ущербной модели излагается в докладе министра народного просвещения Российской империи Д.А. Толстого по обрусению инородцев. В этом документе принята стратегия обрусения для татар-мугаметан. Для Российской империи реализация данной стратегии представляла огромную задачу. На этнических территориях татар в Казанской губернии, Астрахани, Оренбурге, Симбирске, Уфе и других городах работали тысячи мектебе и медресе. Для обрусения такой массы народа наиболее подходящей системой образования является всеобщее единое культуросообразное образование, которое приобрело статус государственного в советский период. Причем только образование на языках народов России называется национальным, как будто образование на русском языке является не национальным.

Спустя 100 лет эта задача обрусения инородцев была почти решена. Народы России не

только овладели русским языком, но и в основном потеряли родной язык. Как защитная реакция, на волне демократизации Советский Союз распался. Общегосударственная система национального образования была расформирована: в Российской Федерации была ликвидирована общероссийская система управления национальным образованием и обеспечена учебно-методическими пособиями на языках народов. Полномочия по организации образования на родном языке были переданы регионам. В унитарном образовательном пространстве были введены вариативные учебники, расширились полномочия учреждений образования и региональных органов управления образованием. Были введены федеральный и региональный компоненты образования. В результате в республиках в составе РФ началось восстановление государственной системы национального образования, возникшей в результате национально-освободительной Октябрьской революции и разрушенной в послевоенные годы. Каждая республика самостоятельно решала вопросы строительства системы национального образования (от нормативно-правовой базы до научных исследований). В других регионах национальное образование оставалось на уровне 80-х годов прошлого столетия. Цели также ставились разные: в республиках - возрождение образования на родном языке, в регионах – адаптация иноязычных детей в русской школе [5]. Решение проблемы образования на родном языке в регионах зачастую осуществляется за счет национально-культурных автономий, приравнивая их иностранцам, хотя согласно Конституции и законодательству РФ образование на родном языке осуществляется государством в рамках бесплатного образования [6]. В регионах конституционное право граждан на получение бесплатного образования на родном языке нарушается, сами граждане не умеют отстаивать свои права, чиновники и работники образования в регионах Конституцию и законодательство РФ игнорируют и живут по понятиям Российской империи.

Федеральный центр считает образование на родном языке личным делом гражданина и также отстраняет себя от выполнения государственных полномочий по обеспечению гарантий бесплатного образования. Кроме того, официальных представителей федерального центра раздражает успешная деятельность республик по сохранению родных языков. М.Н. Кузьмина - члена-корреспондента РАО, О.И. Артеменко - директора Центра национальной политики в образовании Федерального института развития образования [7] беспокоит равный статус государственного русского и республиканских государственных языков. Никандров Н.Д., президент Российской академии образования [8], излагает дальнейшее направление работы по реализации проекта обрусения: «Хотелось бы надеяться, что, вступая в XXI век, Россия возродит или, точнее, вновь осознает свою национальную идею - русское Православие, патриотизм, народность. Опыт последних лет показал, что и в образовании, в условиях конституционно светской школы есть много законных и привлекательных для большинства

родителей возможностей использовать нравственные уроки Православия».

В целом рост национального самосознания народов в российском обществе с монокультурной средой русскоязычного образования породили опасные явления национальной нетерпимости, осложнили адаптацию личности в инокультурной среде. В этих исторических условиях необходима разработка новой методологии воспитания, в которой проблема межкультурного взаимодействия детей, их готовность принять ценность чужой культуры, не утратив при этом ценностей культуры национальной, рассматривается как неотъемлемая часть личностно ориентированного образования.

Анализ педагогических концепций на современном этапе, проведенный в работах [9], [10] позволяет утверждать, что в современном педагогическом процессе определились три основных направления, три подхода к проблеме национальной школы: возрожденческий [11], поликультурный [12], методологический [13]. Их следует рассматривать как три уровня создания национальной школы двадцать первого века. В настоящее время в России наиболее распространен возрожденческий тип национальной школы. Поликультурное образование до конца восьмидесятых годов XX века было в основном востребовано на Западе, но в связи с серьезными сдвигами в жизни России стало востребовано и у нас [14]. Методологический тип национальной школы можно назвать формирующимся.

Таким образом, начали создаваться реальные условия (теоретические основы и практическая работа) для сохранения и развития нерусских народов Российской Федерации. Такое положение дел перестало устраивать реакционно настроенные круги в федеральных властных структурах. Например: «В Республике Татарстан предоставляется всем гражданам, проживающим в республике, возможность изучения татарского языка. Разработаны все линии учебников: для не владеющих, слабо владеющих и владеющих татарским языком. Поскольку татарский язык на равных основаниях с русским языком употребляется в деятельности органов государственной власти Республики Татарстан, органов местного самоуправления, государственных органов, предприятий, учреждений и иных организаций, предполагается его знание государственными и муниципальными служащими, работниками государственных органов, предприятий, учреждений и организаций. Такая логика приводит к тому, что принимаются региональные положения о квалификационных требованиях по использованию татарского языка в сфере профессионального общения. Все вышеперечисленные факты свидетельствуют о том, что как в федеральном законодательстве, так и в региональном наличествуют статьи, позволяющие практически осуществлять кадровую политику, в том числе и в системе образования, в зависимости от владения республиканским государственным языком. Неоднократные обращения граждан Российской Федерации, проживающих на территории республик Башкортостан, Татарстан,

свидетельствуют об этом. Для снятия языковых конфликтов, способных спровоцировать межэтнические, необходима коррекция федерального и регионального законодательства на предмет приведения его в соответствие с конституционными нормами» [7]. В данной цитате делается попытка преподнести меры по сохранению родных языков как нарушения прав человека и на основании этого законодательно ограничить возможности народов по сохранению языков. По всем международным нормам профессиональные требования к знанию языков не относятся к категории нарушения прав человека и дискриминации (п. 1а ст. 1 Конвенции Международной Организации Труда № 111 «О дискриминации в области труда и занятий»). Такие требования по знанию русского языка установлены в сертификатах на всех уровнях образования в РФ. Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования, принятая 14 декабря 1960 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, и Конституция РФ гарантируют недопустимость ограничений возможностей получения образования по признаку языка обучения на всех ступенях образования.

В результате 1.12.2007 г. появился Федеральный закон 309-ФЗ, которым было отменено разделение учебных планов на компоненты, были отменены полномочия региональных органов управления образованием по утверждению примерных учебных планов, выпуску региональных программ и учебников. Федеральным законом 309-ФЗ были введены и много других ограничений в полномочия самих учреждений образования, особенно в части выбора учебников и организации воспитательного процесса. Разрешено использовать только учебники из перечня учебников, рекомендованных или допущенных Министерством образования и науки РФ (пп. 23 п. 2 ст. 32 Закона РФ «Об образовании»). В настоящее время ни один учебник национально-регионального компонента не включен в указанные перечни (Приказ Минобрнауки России от 24.12.2010 г. № 2080). Рецензирование учебников могут проводить только организации, утвержденные правительством РФ (Положение о порядке проведения экспертизы учебников, утверждено приказом Минобрнауки России от 23.04.2007 г. № 428). В учебном процессе можно использовать методические пособия только издательств, включенных в федеральный перечень (Приказ Минобрнауки России от 14.12.2009 г.). Таким образом, в Российской Федерации все учебно-методические пособия на родном языке и по родному языку оказались вне закона. На основании ФЗ-309 образовательный и воспитательный процесс регулируется Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) или образовательными стандартами второго поколения, разработка и утверждение которого поручена федеральному правительству. Хотя федеральные органы утверждают, что региональное содержание образования сохранится в рамках ФГОС, оно направлено на ограничение возможностей получения образования на

родном языке и изучения родного языка. Подтверждением является приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 ноября 2008 г. № 362, которым утверждено положение о проведении единых государственных экзаменов (далее по тексту – Положение). Согласно пункту 5 Положения государственная (итоговая) аттестация по всем общеобразовательным предметам (за исключением иностранных языков) проводится исключительно только на русском языке. Кроме того, результаты единого государственного экзамена признаются образовательными учреждениями среднего профессионального образования и образовательными учреждениями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по соответствующим общеобразовательным предметам. Из вышеуказанного следует, что проведение единого государственного экзамена исключительно только на русском языке нарушает право на получение образования более высокого уровня, равно как вообще право на образование, что создает дискриминацию основных прав и свобод по признаку языка. Вышеуказанный пункт Положения также нарушает и Конституцию Российской Федерации. Статья 19 Конституции Российской Федерации запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Конституцией Российской Федерации право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества отнесено к числу основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (ст. 26 Конституции Российской Федерации). В статье 68 Конституции Российской Федерации провозглашено, что Российская Федерация гарантирует всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития. Таким образом, Конституция Российской Федерации, провозглашая право пользования родным языком наряду с правом каждого на образование, гарантирует всем народам Российской Федерации сохранение родного языка с возможностью получения образования независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения и других обстоятельств.

С 2009 года идет разработка нового поколения государственных стандартов образования. Они формулируются в виде компетенций по каждому циклу, которые являются основой реформирования образования. Компетенции разъяснены в «Рекомендации Парламента и Совета Европы» от 18 декабря 2006 г. (2006/962/ЕС). Рекомендации определяют восемь ключевых компетенций, где на первом месте - компетенция в области родного языка. Однако вместо компетенции в области родного языка в новые федеральные стандарты вводится только компетенция в области русского языка как государственного языка РФ.

Формальная отмена национально-регионального компонента образования не должна

привести к обеднению содержания образования. Педагоги должны приложить объединенные усилия, чтобы федеральные стандарты образования обеспечивали развитие и сохранение языков и культур всех граждан РФ. Разрабатываемые в рамках федеральных образовательных стандартов образовательные программы должны отображать достигнутый уровень преподавания родного языка и литературы и обеспечивать преподавание родного языка и литературы во всей России всем учащимся.

Принципиальное значение принимает наличие в ФГОС Базовых учебных планов (БУП) для образовательных организаций республик в составе Российской Федерации, БУПов для школ с родным языком обучения и для школ с преподаванием родного языка. Актуальным остается вопрос включения в федеральный перечень учебников по родному языку и литературы, учебников по истории родного народа.

На уровне нормативно-правовых актов должно быть закреплено изучение не только родных языков и литератур народов Российской Федерации, но и государственных языков республик РФ в рамках обязательной части основной образовательной программы, как это предусмотрено ст. 14 Закона «Об образовании» РФ.

Таким образом, для создания условий по сохранению языков народов в РФ необходимо предпринять следующие организационные меры.

1. Внесение изменений и дополнений в Федеральный закон «Об образовании» в части:

- компетенций органов управления образованием субъектов РФ, позволяющих им разрабатывать примерные основные образовательные программы с учетом их уровня и направленности, обеспечивающие образование и воспитание на родном языке и преподавание родных языков;

- обеспечения конституционного права граждан на получение среднего [полного] общего образования на родном языке.

2. Создание общероссийской системы разработки, рецензирования и издания учебно-методических пособий на языках народов РФ.

3. Внесение в ФГОС родного языка в качестве ключевых компетенций компетенции и государственную итоговую аттестацию выпускников 9, 11 классов по родному языку и литературе.

4. Организация федерального мониторинга изучения родного языка и обучение на родном языке детей народов России.

5. Подготовка педагогических кадров на поликультурной полилингвальной основе для обеспечения доступного бесплатного образования на родном языке.

В современных условиях для сохранения народов, и в целом России, содержание образования должно стать поликультурным, а система образования построена на принципах

природосообразного образования.

### Список литературы

1. Воробьев Ю.Л. Периферийный рынок образовательных услуг: взгляд из провинции // Знание. Понимание. Умение. — 2005. — № 3.
2. Дистервег А. О природосообразности и культуросообразности в обучении // Народное образование. — 1998. — № 7.
3. Кумарин В.В. Среда влияет, природа определяет // Народное образование. — 1998. — № 7.
4. Библер В.С. Культура. Диалог культур: опыт определения // Вопросы философии. — 1989. — № 6.
5. Овсянников К.К. Проблема адаптации иноязычных детей в русской школе // Актуальные вопросы национального образования: поиски, проблемы, решения : тезисы докладов и тематические материалы V традиционной ежегодной научно-практической конференции «Культура и образование национальных обществ Сибири». — Новосибирск, 2002. — С. 40.
6. Тихомирова Р.Ш. Роль Новосибирского областного Татарского культурного центра в деле сохранения и развития национального образования // Актуальные вопросы национального образования: поиски, проблемы, решения : тезисы докладов и тематические материалы V традиционной ежегодной научно-практической конференции «Культура и образование национальных обществ Сибири». — Новосибирск, 2002. — С. 23-25.
7. Кузьмин М.Н., Артеменко О.И. Государственные и родные языки в Российской Федерации. - URL: [http://www.mdn.ru/cntnt/blocksleft/menu\\_left/nacionalny/publikacii2-/stati/mn\\_kuzmin](http://www.mdn.ru/cntnt/blocksleft/menu_left/nacionalny/publikacii2-/stati/mn_kuzmin).
8. Никандров Н.Д. Русское Православие и российская национальная идея. - URL: [http://www.nravst-vennost.info/library/news\\_detail.php?ID=2141](http://www.nravst-vennost.info/library/news_detail.php?ID=2141).
9. Зубарева С.Л. Развитие образования народов Севера в Ханты-Мансийском автономном округе (1990-е гг. - начало XXI века). – Сургут : Изд-во СГПИ, 2003. — С. 32-34.
10. Пичкуренко Л.Ю. Развитие педагогической мысли в России и Германии в девятнадцатом-двадцатом веках в аспекте проблемы национального образования : дис. ... канд. пед. наук. — Саратов, 2001. — 145 с.
11. Белозерцев Е.П. О национально-государственном образовании в России // Педагогика. — 1998. — № 3. — С. 30-35.
12. Дмитриев Г.Д. Многокультурность как дидактический принцип // Педагогика. — 2000.

— № 10.

13. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. - Ростов н/Д : Изд-во Ростовского пед. ун-та, 2000. — 352 с.

14. Лотфуллин М.В. Поликультурное образование как условие сохранения родных языков в рамках ФГОС // Казанский федералист. — 2012. — № 1-2. – С. 210-214.

**Рецензенты:**

Гайсин И.Т., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой теории и методики географического и экологического образования, Институт экологии и географии Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань;

Нигматов З.Г., д.п.н., профессор, профессор кафедры методологии и обучения и воспитания, Институт психологии образования Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань.