

ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЕГО РОЛЬ В ГРАЖДАНСКОМ ВОСПИТАНИИ МОЛОДЕЖИ

Садыков Ш.Ф.

ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан», e-mail: mergen777@mail.ru

В статье рассматривается роль обществоведческого образования в формировании гражданского и патриотического воспитания молодого поколения. Показана политика государства (с 1920-х гг.) и ее роль в формировании самосознания и мировоззрения молодежи. Указаны отдельные педагогические аспекты, условия и пути осуществления воспитания чувств любви к Родине. Автором рассмотрены процессы идеологизации школьного обществоведческого образования, навязывание государством учащимся единственно правильное мировоззрение, ограничение в выборе взглядов и убеждений. Опыт духовного развития человека в дореволюционной России, отдельные элементы воспитательных действий в советский период свидетельствуют о важности гражданской активности молодежи и правильности выбранного вектора сегодняшнего курса обществознания. Принятые в последние годы документы в области образования свидетельствуют о возврате государства в образование как гаранта его качества на всех ступенях. Все это говорит о появлении в стране национальной идеи, складывание определенных систем базовых ценностей, на которых следует воспитывать подрастающее поколение. В основе всей содержательной линии статьи автором акцентируется внимание на воспитательном потенциале курса обществознания в формировании гражданской личности и высказывается идея об обществоведческом образовании как одном из важных проводников курса политики страны.

Ключевые слова: гражданское образование, патриотизм, обществознание, краеведение, воспитание

SOCIAL SCIENCE EDUCATION AND HIS ROLE IS IN CIVIL EDUCATION OF YOUNG PEOPLE

Sadykov S.F.

Sh. Marjani Institute of History under Tatarstan Academy of Sciences, mergen777@mail.ru

The paper traces the role of social science education in forming of civil and patriotic education of the young generation. The policy of the state (from 1920th) and its role are shown in forming of consciousness and world view of young people. Also showed some pedagogical aspects, terms and ways of realization of education of senses of love to Motherland. The author considered processes of ideologization of school social science education, imposing by the state by the pupil only the correct outlook, restriction in a choice of views and belief. The experience of mental development of man is in pre-revolution Russia, some elements of educate actions in a soviet period testify to importance of civil activity of young people and rightness of the chosen vector of today's course of social science. The documents which is accepted the last years in area of education testifies to the return of the state in education as guarantor of his quality on all stages. All of it talks at appearance in the country of national idea, stowage of the certain systems of base values on which it is necessary to educate a rising generation. In basis of all substantial line of article the author focuses attention on the educational potential of a course of social science in formation of the civil personality and the idea expresses social science education as one of important conductors of a course of policy of the country.

Keywords: civil education, patriotism, social science, study of local lore, education

Воспитание молодого поколения в качестве граждан России, воспитание уважения к национальным ценностям, способности принимать свою и чужую культуру является одним из приоритетов обществоведческого образования. Изучение политики государства в вопросе гражданского воспитания в различные временные периоды представляет определенный интерес и может послужить для выработки отдельных механизмов в современных условиях модернизации образования.

Цель работы: определить роль обществоведческого образования в формировании гражданской личности.

В истории XX века Россия неоднократно пережила изменения как государственного устройства, так и сословного бытия, завершив свое преобразование в новых границах Российской Федерации, с изменением политического устройства и экономических отношений. За эти годы из сознания поколений были вырезаны целые культурные пласты, и повсеместно насаждался дух презрения к прошлому. В этих условиях важным и необходимым является воспитание гражданско-патриотических чувств у молодежи.

В официальной педагогике и школе дореволюционной России господствующей являлась религиозная парадигма гражданского воспитания. Для послереволюционного периода характерно прерывание преемственности в развитии теории гражданского воспитания. В первые послереволюционные годы ставилось целью утверждение государства диктатуры пролетариата, воспитание «нового человека», создание новой пролетарской культуры.

Идея сплоченности, воспринятая советской педагогикой из предшествующего периода развития теории гражданского воспитания, в расколотой на враждующие классы стране соотносилась не с народом, а с пролетариатом страны и мира. Гражданин в первые годы советской власти характеризовался как самоотверженный борец за победу коммунизма в стране и в мировом масштабе. Политика большевиков к 1918 г. в школьном образовании еще не сложилась, ибо не существовало четкого представления о том, что нужно строить: было одно желание – бороться со старым. Необходимо подчеркнуть, что в 1920-е гг. учительство в своем большинстве не было готово к выполнению роли «проводника коммунистических идей» ни психологически, ни политически, ни методически. Немалая часть преподавателей покинула школу. На смену старому приходило новое поколение преподавателей, не имевшее высокого уровня профессиональной подготовки и педагогического опыта. Педагоги не могли не только вести уроки политграмоты, но и разобраться в новых методологических концепциях, комплексных программах, формах трудового политехнического образования. Сохранившиеся учебные планы Института народного образования свидетельствуют о столкновении традиционных представлений о подготовке учителей и новой идеологии. Многие предметы (история и теория научного социализма, история научного мирозерцания, методология наук, советская конституция и т.д.), основные принципы и требования, предъявляемые к выпускникам педагогических вузов, были направлены на «овладение научным мирозерцанием, понимание переживаемого исторического момента и задач строительства страны во всех областях» [7, с. 117]. Советская власть пыталась сформировать новое массовое сознание учительства, чтобы

впоследствии с его помощью решать задачи идейно-политического воспитания учащихся. Следует отметить, что обществоведению отводилась особая роль в реализации «общей цели» – научить детей «мыслить и чувствовать по-коммунистически». Поэтому в новых программах школы I ступени, опубликованных в 1924 г., подчеркивалось, что «решительно все содержание школы должно быть пропитано обществоведческой точкой зрения» [8, с. 98].

Советское руководство прекрасно понимало ту роль, которую играли предметы обществоведческого цикла в воспитании нового человека.

В 20-е гг. XX века единой трактовки обществоведения как учебной дисциплины не было. Но при любом подходе обществоведению в педагогике отводилась особая роль в деле формирования мировоззрения. Для реализации этих целей предпринимались попытки разработать такие методические условия, которые обеспечивали бы поворот обществоведения к запросам жизни, придавали бы ему действенный характер. В 1920-е гг. такой основой обществоведения было признано краеведение, и поэтому содержанием учебных программ этого курса было прежде всего изучение местного хозяйства и трудовой деятельности людей.

В школьной практике 1920-х гг. краеведение занимало первостепенное значение в формировании личности. Оно стало тем жизненным центром, вокруг которого концентрировался научный материал. Татарские педагоги (Г. Байки, Г. Зайни) считали, что краеведение способствует сопоставительной работе учащихся, развивает знания через близкий, знакомый материал, углубляет научные познания ребенка и проявляет в нем любовь к Родине [1; 2; 3]. По мнению профессора С.П. Сингалевича, «установка обществоведческой работы на живую современность требовала обязательной увязки содержания работы с местным, краевым материалом» [10, с.36]. В условиях ТАССР было обязательным препарирование программы на основе учета местных условий, отсюда было необходимо насыщение ее национально-краевым материалом. Анализ программ Академцентра ТНКП 20–30-х гг. приводит к выводу, что, несмотря на преимущественно революционное и марксистски выдержанное содержание, они в значительной мере были проникнуты краеведческой составляющей [5; 6; 9].

Однако в последующем отличительной чертой советского краеведения становится его идеологическая направленность. Отбор материала в содержание курсов краеведения не предполагал субъектного положения ученика в образовательном процессе, не учитывались особенности той местности, которую предлагалось изучать. Курсы краеведения носили больше политический характер, а о самостоятельности мышления вообще говорить не приходилось. Система обучения обществоведческому образованию строилась через

практику подбора из жизни нужных для государства примеров, к полному игнорированию жизненных реалий.

Начало коллективизации сельского хозяйства и провозглашенное наступление социализма по всему фронту обозначили переход к новому периоду в жизни страны, связанному с ростом культа личности, сокращением самостоятельных начал в жизни общества. Для развития гражданского воспитания в период с 1928 г. по март 1953 г. характерен возврат к воспитанию доверия граждан к государству и безоговорочное принятие ими господствующих официальных ценностей и норм. Понятие «гражданского воспитания» было поглощено понятием «коммунистическое воспитание», понятие «гражданственность» отсутствовало в словарях и справочной литературе.

Для периода «оттепели» характерны зарождение идеи гражданского воспитания на демократических началах, обращение к идее трудовой политехнической школы, способной наиболее успешно формировать гражданина. Состоявшийся в феврале 1956 г. XX съезд партии дал толчок началу активного процесса десталинизации, в стране стали происходить демократические перемены. В литературе, живописи, скульптуре появились произведения, правдиво описывающие противоречия советской действительности, что вызывало у молодого поколения недоверие к коммунистическим идеалам и разочарование в деятельности КПСС. Укрепить идеологические позиции партии, прежде всего в среде молодежи, должно было получившее второе рождение обществоведение.

Характеризуя задачи курса, Н.С. Хрущев говорил: «Мы хотим, чтобы молодежь правильно понимала проблемы современности, лучше воспитывала в себе черты нового человека, которому предстоит строить коммунизм и жить при коммунизме» [11, с. 31].

Процесс становления предмета «обществоведение» был тесно связан с процессами, происходившими в стране, учителя-обществоведы жили и работали в реальной обстановке того времени. Они поддерживали курс XX съезда ЦК КПСС, восприняв его как начало демократических перемен в стране. Общественные науки пришли к осознанию приоритетной значимости темы человека, в ходе работ упор делался на интересы личности. Происходившие изменения в стране, идеологический плюрализм позволяли и отойти от заранее предначертанных выводов, и сделать общение с учащимися более свободным и адекватным реальной действительности. Однако достигнутая связь с реальностью продолжала служить идеологическим целям. Чем дальше страна уходила от XX съезда, тем ограниченнее в своих возможностях становилась общественная наука.

Наряду с обществоведением вновь вспыхивает и интерес к школьному краеведению. Опираясь на лучший опыт школьного краеведения, исследователи уже в эти годы указали на необходимость использования краеведческого материала в целях установления связи между

теорией и практикой, что рассматривалось как необходимое условие повышения эффективности курса [4, с.7-9]. Но все же в действительности краеведческий материал должен был быть направлен на раскрытие «светлых идеалов коммунизма».

С 60-х до середины 80-х гг. краеведческая составляющая гуманитарных предметов, в том числе обществоведения, ориентировала школьников на политические ценности, отражавшие идеологические установки и интересы коммунистической партии.

Все, даже незначительные, изменения политической обстановки в стране влияли непосредственно и на курс обществоведения, который являлся основным проводником партийной идеологии. За тридцать лет было издано 23 дополненных издания книги «Обществоведение».

Доминирование философии марксизма-ленинизма сделало практически невозможным развитие идеалистических, культурных, а тем более религиозных постулатов и соответствующих философий образования. Партия и правительство объявили истинными ценностями те, что способствовали сохранению и укреплению их власти.

С 1985 г. в советской школе начался новый этап, связанный с перестройкой преподавания и коренной переработкой содержания обществоведения. Руководство страны провозгласило в качестве ориентира переустройство общества на основе «совершенствования социализма».

В конце 80-х гг. увеличилось расхождение между сложившимся в 60–70-е гг. содержанием обществоведческих дисциплин и реальной жизнью общества. Назрел вопрос полного обновления содержания и методов обществоведческого образования, его места и роли в учебном плане общеобразовательной школы. Новая социально-политическая ситуация в стране открыла возможность для развертывания научного поиска, начался процесс переоценки ценностей.

Для периода 1985-1993 гг. характерен кризис гражданского воспитания в связи с коренной и нередко безосновательной ломкой всего созданного ранее, провозглашением тезиса о самоценности личности в отрыве ее от гражданской ответственности.

Начиная с 1993 года происходят преобразования в устройстве государства и общества. На этом этапе закрепилось определение гражданственности как интегративного качества личности, позволяющего человеку ощущать себя юридически, социально, нравственно и политически дееспособным. В отличие от прежнего курса, для которого были характерны приоритет классовых интересов, идея классовой борьбы, противостояние двух социально-экономических систем, содержание нового курса стало отражать диалектику общечеловеческих, национальных, социально-классовых, государственных и частных интересов. Приметой времени становится, с одной стороны, возросшее значение

общечеловеческих интересов, а с другой - национальные интересы. Появляются новые ориентиры в подготовке к занятиям: единство и взаимосвязь знаний о социальной и индивидуальной жизни человека как наивысшей ценности общества; приобщение к национальной и мировой культуре; самореализация личности.

Программы по обществоведению на протяжении всей своей истории пытались соответствовать реалиям времени. Изменения, происходившие в обществе, в его политическом строе, отображались непосредственно в содержании предмета. Обществоведческое образование являлось одним из важных проводников курса страны, и сегодня оно играет наиважнейшую роль в социализации личности – ее становлении, гражданском воспитании, усвоении индивидом культурных ценностей, моральных и юридических норм, достойных образцов поведения, формировании патриотического чувства причастности к судьбе Отечества, жизненной позиции личности на основе усвоения социального опыта. Об огромном значении этих ценностей говорит и разработка программ «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы», «...2011-2015 годы» и «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», в которых определены приоритетные направления воспитательного потенциала образовательного процесса и организация эффективного гражданско-патриотического образования. Данные документы в области образования свидетельствуют о возврате государства в образование как гаранта его качества на всех ступенях.

Сегодня воспитание любви к Родине и формирование достойного гражданина являются основными составляющими в учебно-воспитательной работе школы. И здесь очевидны огромные возможности краеведческой деятельности, которая позволяет воспитывать патриота и гражданина не на абстрактных идеалах, а на конкретных примерах, приобщать ребят к культурному наследию страны и «малой родины».

Содержание гражданского образования реализуется во всех учебных курсах, но в первую очередь на уроках обществознания и истории. Акцентируя внимание на курсе обществознания, учащиеся могут усвоить наиболее актуальные обобщенные знания о человеке, обществе, отношениях человека к природе, обществу, самому себе, об основных областях общественной жизни. Курс обществознания помогает школьнику успешно ориентироваться в социальной реальности, подростки приобретают опыт освоения основных социальных ролей (члена семьи, гражданина, избирателя, собственника...), школьники смогут усвоить идеалы и ценности демократического общества, патриотизма.

Сегодня курс «Обществознание» занимает достаточное место в сетке часов и востребован при поступлении в ВУЗы. Возросшая значимость обществоведческого образования по сравнению с предшествующими десятилетиями показывает необходимость

гуманитарного образования, главной целью которого становится формирование целостного мировоззрения, предполагающего новый способ мышления и действия человека, знающего, понимающего общество и умеющего жить в современном мире с его многообразием культур и образов жизни.

Список литературы

1. Байки Г. Изучение края на уроках обществоведения // Магариф. 1928. №2. С. 46-50.
2. Зайни Г. Как вести работу по краеведению в школе // Магариф. 1926. №1-2. С. 70-74.
3. Зайни Г. Методика краеведческой работы // Магариф. 1927. №1. С. 55-60.
4. За повышение эффективности уроков истории и обществоведения в средней школе (Педагогические чтения). – М.: Просвещение, 1964. – 251 с.
5. Комплексные программы для школ первой ступени Татареспублики: Выпуск второй: Программы для III года обучения / Под. ред. Г.Ф. Линсера и Н.К. Мухитдинова. Казань: Красный печатник, 1926. 116 с.
6. Комплексные программы для школ первой ступени Татареспублики. Сельский вариант. Выпуск первый / Под. ред. Г. Линсера и М. Курбан-Галеева. Казань: НПК Академцентр, 1925. 140 с.
7. Курасов С.А. Институты народного образования – первый советский эксперимент в сфере высшего образования [Электронный ресурс] // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). - Тамбов: Грамота, 2014. №5. Ч.2. С. 116-119. URL: <http://gramota.net/materials/3/2014/5-2/31.html> (дата обращения 20.10.2014).
8. Новые программы единой трудовой школы I ступени. М.: Работник просвещения, 1924. 127 с.
9. Программы для школ II ступени Татареспублики. Первый концентр / Под. редакцией Г. Линсера и С. Сингалевича. Казань, 1926. 190 с.
10. Сингалевич С.П. Программы ШКМ / С.П. Сингалевич // За культурную революцию. – 1931. - №5-6. - С. 33-36.
11. Хрущев Н.С. За прочный мир во имя счастья и светлого будущего народов. М.: Госполитиздат, 1960. 63 с.

Рецензенты:

Хузиахметов А.Н., д.п.н., профессор кафедры педагогики Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань;

Туктамышов Н.К., д.п.н., профессор, декан факультета общей инженерной подготовки
Казанского государственного архитектурно-строительного университета, г. Казань.