

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Бобышева И.Н.¹, Фролова О.А.¹

¹ ГБОУ ВПО «Нижегородский государственный инженерно-экономический институт», Княгинино, Россия (606340, Княгинино, ул. Октябрьская, 22 А), e-mail: bobyshewa.ira@yandex.ru

Роль личных подсобных хозяйств в настоящее время является значимой в обеспечении населения продовольствием и финансами. Многие ученые считают, что личные подсобные хозяйства являются дополнением к крупным сельскохозяйственным организациям. Существуют проблемы в развитии ЛПХ – это недостаток техники, неразвитая инфраструктура обслуживания. В современной аграрной экономике сектор личных подсобных хозяйств играет важную роль. Подсобные хозяйства всегда были источником жизнеобеспечения сельского населения, так как в сельской местности обеспеченность жителей предприятиями торговли и общественного питания ниже нормативного уровня. Но значение личных подсобных хозяйств как источника жизнеобеспечения не ограничивается лишь снабжением сельских жителей продуктами питания. В период аграрных реформ они стали дополнительным источником доходов, основной или частичной сферой приложения труда сельчан. Для сельского населения личные подсобные хозяйства – это форма сохранения своего социального статуса, достигнутого ими в дореформенный период, и как следствие – фактор снижения бедности в сельской местности. В условиях многоукладной экономики личные подсобные хозяйства сельского населения занимали и занимают важное место в аграрном производстве.

Ключевые слова: личные подсобные хозяйства, Нижегородская область, сельское хозяйство, проблемы, перспективы, предпринимательство, форма, сельская местность, сельскохозяйственная организация.

HOUSEHOLDS: PROBLEMS AND PROSPECTS

Bobysheva I.N.¹, Frolova O.A.¹

¹ Nizhny Novgorod state engineering-economic Institute, Knyaginino, Russia (606340, Knyaginino, street October, 22 A), e-mail: bobyshewa.ira@yandex.ru

The role of private farms is currently important in providing food and Finance. Many scientists believe that the personal utility are in addition to the major agricultural organizations. There are problems in the development of private farms is the lack of equipment, poor infrastructure maintenance. In modern agricultural economy sector private households plays an important role. Farms have always been a source of livelihood, rural population, as in rural areas, the security of the inhabitants of the enterprises of trade and public catering below the standard level. But the value of private farms as a source of livelihood is not limited to the supply of rural people food. In the period of agrarian reform they have become an additional source of income, basic or partial sphere of application of labor of the villagers. For the rural population households are a form of preservation of their social status achieved by them in the pre-reform period and, as a consequence, the factor of poverty reduction in rural areas. In terms of the mixed economy, households of the rural population occupied and occupy an important place in agricultural production.

Keywords: personal subsidiary farms, Nizhny Novgorod Region, agriculture, problems, prospects, business, form, rural areas, agricultural organization.

Роль личного подсобного хозяйства в последнее десятилетие оказалась весьма значимой в продовольственном и финансовом обеспечении населения. Вместе с тем, учитывая дифференциацию как коллективных, так и личных хозяйств, произошедшую в последние годы в связи с реформированием сельскохозяйственных предприятий, характер и возможности личных подсобных хозяйств в различных условиях существенно различаются

В настоящее время может быть выделено несколько взглядов на перспективы развития ЛПХ населения среди ученых-аграрников. Все они связаны между собой и дополняют друг друга. Различные мнения одного и того же ученого могут относиться к

разным группам. Группировка взглядов осуществлена была для того, чтобы лучше и точнее определить перспективы развития ЛПХ.

В первой группе взглядов перспективы развития аграрного сектора заключаются в системе конкурирующих, взаимодействующих и взаимодополняющих крупных, средних и мелких хозяйств.

Пустуев А.Л. отмечает, что должна быть соблюдена оптимальная пропорциональность между числом малых и крупных хозяйств, т.е. действует принцип «малое без крупного плохо адаптируется к рыночным условиям и нормально функционировать не может».

По мнению Соина Н.А. субъекты малого предпринимательства, такие как ЛПХ и мелкие крестьянские (фермерские) хозяйства, должны стать дополнением к крупным товаропроизводителям и занимать ниши неэффективные или недоступные для последних.

Милосердов В.В. и Милосердов К.В. убеждены в том, что в разных регионах страны структура форм хозяйствования будет далеко не одинаковой. По их мнению, главное сейчас – не мешать развиваться всем формам, создавать для них одинаковые условия.

Результаты научных исследований, российская и зарубежная практика свидетельствуют о том, что сугубо индивидуальное мелкое ведение сельскохозяйственного производства, за редким исключением, не обеспечивает высокой эффективности хозяйственной деятельности. Возможности индивидуального производителя-собственника, тем более мелкого и среднего, с наибольшим эффектом реализуется в разных формах их совместной деятельности [1, с. 88].

Наиболее устойчивой формой хозяйствования в сельской местности являются личные подсобные хозяйства. Личные подсобные хозяйства решают социальные задачи, а также являются основной формой занятости и получения дохода в селе. Кроме этого ЛПХ играют важную роль в повышении качества жизни и укрепления здоровья населения [3, с. 101].

Один из важных факторов популярности и важности ЛПХ состоит в том, что именно в них может производиться экологически чистая продукция методом органического земледелия. Даже при условии низкой экономической выгоды от производства товарной продукции в ЛПХ их владельцы все равно сохраняют производство для собственных нужд [4, с. 62-65].

Каждая из этих коллективных форм хозяйствования имеет свои отличительные особенности и преимущества в правовом, организационном и экономическом аспектах. Изучение фактора выбора форм хозяйствования с учетом всех видов собственности показывает, что в каждом отдельном предприятии желания и интересы людей различны: одни тяготеют к полной самостоятельности, других устраивает лишь частичная ее мера,

третьи не желают брать на себя никакой ответственности и больше настроены на наемный труд [4, с. 50-51].

Рассматривая вопрос о крупном и мелком производстве, можно увидеть, что любое хозяйственное явление – это единство внутренних, взаимодействующих между собой противоположных сторон и тенденций в развитии, которое выступает как процесс возникновения и разрешения противоречий. «Крупное» и «мелкое» в производстве – это отражение единства и борьбы противоположностей. Оба типа производства должны гармонично дополнять друг друга и решать общую задачу – надежно обеспечивать население страны продуктами питания.

Если рассматривать ЛПХ в России за периоды 1990-2004 гг., количество ЛПХ практически не изменилось и составило 16 млн., однако доля производства в общем объеме производства продукции увеличилась с 26,3 до 51,3%.

В соответствии с действующим законодательством 43,9 млн. граждан получили в собственность, владение, пользование 8,2 млн. га земель сельскохозяйственного назначения для ведения ЛПХ.

Есть сельскохозяйственные культуры, производство которых удобнее, выгоднее в крупном механизированном хозяйстве (зерновые, технические, кормовые), а есть и те, которые пока для крупных хозяйств и неудобны, и невыгодны, так как требуют живого труда, индивидуального подхода, присмотра.

Благодаря наиболее рациональному сочетанию по трудоемкости различных видов сельскохозяйственных животных и площадей, занятых сельскохозяйственными культурами, в ЛПХ достигается возможность получить большее количество продукции (в энергетических единицах), удовлетворить потребности семьи в продуктах питания (с учетом научно-обоснованных норм питания), а животных – в кормах, с более равномерным использованием имеющегося запаса труда. Это, в свою очередь, помогает снизить сезонность труда в ЛПХ.

Трудовые ресурсы общественных хозяйств до 10% покрываются затратами живого труда в ЛПХ. Общественный сектор берет на себя задачу ресурсного обеспечения, он должен в настоящее время обеспечивать кормами, молодняком скота, семенами и посадочным материалом, транспортом, техникой, помогать в ведении ЛПХ, оказывать ряд услуг [5, с. 115-118].

Проведенный анализ тенденций развития личных подсобных хозяйств в России свидетельствует о том, что из-за ограниченности финансовых, материальных и трудовых ресурсов практически исчерпаны возможности наращивания производства сельскохозяйственной продукции в частных подворьях. Поэтому без принятия серьезных

мер поддержки личных подсобных хозяйств на всех уровнях управления дальнейшее их успешное развитие проблематично.

Конкретные меры поддержки граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, определяют органы государственной власти и органы местного самоуправления в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. В соответствии с Федеральным законом «О личном подсобном хозяйстве» государственная поддержка ЛПХ может осуществляться по следующим направлениям:

- формирование инфраструктуры обслуживания и обеспечения деятельности личных подсобных хозяйств (подъездные пути, средства связи, водо- и энергообслуживание и другое), содействие созданию сбытовых (торговых), перерабатывающих, обслуживающих и иных сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- стимулирование развития личных подсобных хозяйств путем создания организационно-правовых, экологических и социальных условий, в том числе предоставление подсобным хозяйствам и (или) обслуживающим их сельскохозяйственным кооперативам и иным организациям государственных финансовых и материально-технических ресурсов на возвратной основе, а также научно-технических разработок и технологий;
- проведение мероприятий по повышению качества продукции и племенных сельскохозяйственных животных, организация искусственного осеменения сельскохозяйственных животных;
- ежегодное бесплатное проведение ветеринарного осмотра скота, организация его ветеринарного обслуживания, борьба с заразными болезнями животных.

Планирование системы организационно-экономических мер поддержки ЛПХ как на региональном, так и на местном (муниципальном) уровнях требует различных подходов с учетом следующих основных факторов: наличия и размещения в регионе предприятий по переработке сельхозпродукции, предприятий комбикормовой промышленности; развития системы потребительской кооперации; наличия в ЛПХ сельскохозяйственной техники, рабочего скота; существующих тенденций и возможностей расширения ЛПХ за счет земельных паев, формирования обслуживающих крестьянские подворья кооперативов и т.д.

Другой важнейшей особенностью разработки мер поддержки ЛПХ является присущая им этапность, которая, с одной стороны, обосновывается приоритетностью мер, а с другой - реальной возможностью их выполнения [2, с. 100-103].

Следовательно, с развитием интеграции личного подсобного хозяйства с общественным хозяйством сельхозпредприятий оно может выполнять еще одну очень важную и специфическую функцию – служить импульсом к возрождению и развитию

крупного сельскохозяйственного производства. При этом само личное подсобное хозяйство будет менять свою социально-экономическую сущность: оно будет не столько личным, подсобным, сколько общественным и, возможно, основным (на договорных началах с общественным производством).

Поэтому, если с перспективой говорить о развитии ЛПХ и его интеграции с общественным производством, то надо думать не о растаскивании общественного хозяйства по дворам, а о их взаимном дополнении, наиболее эффективном сочетании их интересов, укреплении их связей на основе разумного разделения труда с учетом технических достижений и социальных завоеваний, без добровольного закабаления крестьян и привязки их к тяжелой ежедневной и непривлекательной работе.

Наиболее разумными в этой связи направлениями развития ЛПХ нам представляются:

- действенная (но не разрушительная) интеграция личного подсобного хозяйства с общественным производством, включая сельскохозяйственные заготовительные, перерабатывающие и другие обслуживающие сельскохозяйственное производство предприятия;
- кооперация ЛПХ с другими хозяйственными формами в производстве, заготовке и реализации продукции.

Если рассматривать фермерское хозяйство по отраслям, то наиболее динамично сегодня развивается растениеводство, поскольку оно не требует дополнительных средств на загоны для скота, пастбища, корма на зиму и т.д. Но в результате того, что места на рынке растениеводства практически все заняты, происходит переход капитала в животноводческую сферу производства. Оно, конечно требует больших затрат и медленнее окупается, в отличие от растениеводства, но эти две ветви сельскохозяйственного производства не могут работать друг без друга.

Изучение и анализ сложившихся форм хозяйствования и производственных отношений в экономике на региональном уровне позволяет раскрыть положительные и отрицательные моменты весьма сложного и неоднозначного процесса, происходящего в сельском хозяйстве [8, с. 66].

Хозяйствующие субъекты, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции в Нижегородской области, можно разделить на две группы. Одна из них – личные подсобные хозяйства. Вторая – малые сельскохозяйственные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства, которые непосредственно конкурируют с крупными сельскохозяйственными предприятиями [8, с. 76].

ЛПХ – товарные организации. Их главная цель – увеличение производства сельскохозяйственной продукции для продажи с целью повышения доходов. Главным

действующим лицом в этой категории является владелец ЛПХ, который будет увеличивать товарность производимой сельскохозяйственной продукции за счет получения займа и целевого его назначения (покупка племенного скота, элитных семян, оборудования и т. д.) [7, с. 144-162].

Одной из тенденций развития АПК в современных условиях является трансформация предприятий разных организационно-правовых форм в агрохолдинги. Государственные субсидии, выделенные в рамках национального проекта, усилили позиции таких структур [9, с. 111].

Конечно, российское фермерство при условии устойчивого развития не застраховано от «большой фермерской проблемы» Запада, тем более что определенные отголоски этих проблем уже ощущаются российскими фермерами.

Список литературы

1. Бутуханова Д.Г. Развитие личных подсобных хозяйств в условиях многоукладной экономики: на примере республики Бурятия: дис. канд. экон, наук. – М., 2009. – М. 88.
2. Зубкова Г.В. Личные подсобные хозяйства в условиях переходной экономики: автореф. дис. канд. экон. наук. – М., 2006. – С. 100-103.
3. Иляшевич Н.П. Особенности развития кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств населения: на примере Саратовской области: дис. канд. экон, наук. – Иркутск, 2006. – С. 101.
4. Кудряшов А.В. Совершенствование материально-технического снабжения личных подсобных хозяйств: дис. канд. экон, наук. – Н.Новгород, 2005. – С. 62-65.
5. Солошенко Н.В. Экономическое обоснование устойчивого развития личных подсобных хозяйств: дис. канд. экон, наук. – Мичуринск, 2006. – С. 115-118.
6. Фомина И.В. Личные подсобные хозяйства населения как дополнительный ресурс развития сельскохозяйственного производства: дис.... канд. экон. наук. – Саратов, 2007. – С. 50-51.
7. Фролова О.А. Малые формы хозяйствования: проблемы и перспективы развития // Вестник НГИЭИ.– 2012. – №3 – С. 144-162.
8. Фролова О.А. Зарубежный опыт развития и кооперирования личных подсобных и крестьянских//Вестник НГИЭИ. – 2011. – №6 – С. 16-27.
9. Фролова О.А. Развитие форм хозяйствования в многоукладной аграрной экономике: Монография. – Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2011. – 260 с.

10. Шамин А.Е., Гаврилов А.И., Фролова О.А. Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции организациями различных организационно-правовых форм: Монография. – Княгинино: НГИЭИ, 2008. – 128 с.

Рецензенты:

Чевычелов В.А., д.э.н., профессор ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия», г. Москва;

Шамин Е.А., д.э.н., профессор ГБОУ ВПО «Нижегородский государственный инженерно-экономический институт», г. Княгинино.