

УДК X404.213.11

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ПОСТАВКИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Иванов Н.В.

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», г.Чебоксары, e-mail: Ivanov.N.V58@mail.ru

Актуальность научной статьи определена современным состоянием договорных отношений между субъектами гражданского оборота. Цель статьи предполагает научный поиск проблемных аспектов договора поставки как наиболее распространенного в хозяйственно-экономической деятельности в условиях развития российского рынка и конкуренции. Договор поставки – это обязательство, за невыполнение которых предусмотрены штрафные санкции в виде эффективной меры воздействия. Как известно, в случае нарушения обязательств, вытекающих из договора, наступают меры гражданско-правовой ответственности, т.е. принудительные меры имущественного характера, применение которых вызывает отрицательные последствия для одной из сторон договора. В статье с позиций гражданского права рассматриваются некоторые формы ответственности за нарушение договора поставки: неустойка и возмещение причиненных убытков при неисполнении или ненадлежащем исполнении сторонами предусмотренных обязательств, взыскание убытков, прежде всего, направлено на восстановление имущественного права потерпевшего, а разновидности убытков указывают на то, что именно подлежит компенсации. Автором приводятся примеры из судебной практики, аргументируются санкции имущественного характера, поскольку затрагивается сфера частной собственности сторон договора, вследствие чего делается вывод о необходимости совершенствования действующего законодательства в сфере обязательственных отношений, а именно в сфере поставки. Как полагает автор, судебный порядок разрешения споров в сфере договорных отношений, это один из способов дальнейшего совершенствования норм гражданского законодательства.

Ключевые слова: договор, поставка, правоотношения, ответственность, стороны, покупатель, поставщик, суд, товар, просрочка, убытки, упущенная выгода, компенсация, должник, кредитор, проценты.

RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF OBLIGATIONS UNDER A SUPPLY CONTRACT IN CIVIL LAW

Ivanov N.V.

The Chuvash state university of I.N. Ulyanov, Cheboksary, e-mail: Ivanov.N.V58@mail.ru

Relevance of the scientific article is determined by a current state of the contractual relations between subjects of a civil turn. The purpose of article assumes scientific search of problem aspects of the contract of delivery as the most widespread in economic activity in the conditions of development of the Russian market and the competition. The contract of delivery is an obligation for which non-performance penal sanctions in the form of an effective measure of influence are provided. It is known that in case of violation of the obligations following from the contract there come measures of civil responsibility, i.e. coercive measures of property character which application causes negative consequences for one of the parties of the contract. In article from positions of civil law some forms of responsibility for violation of the contract of delivery are considered: a penalty and compensation of the caused losses at non-execution or inadequate execution by the parties of the provided obligations, collecting losses, first of all, is directed on restoration of a property right of the victim, and kinds of losses indicate what is subject to compensation. The author gives examples from jurisprudence, sanctions of property character as the sphere of a private property of the parties of the contract owing to what the conclusion about need of improvement of the current legislation for the sphere obligations the relation, namely in the sphere of delivery is drawn is affected are reasoned. As the author believes, a legal process of settlement of disputes in the sphere of the contractual relations, it is one of ways of further improvement of standards of the civil legislation.

Keywords: the contract, delivery, legal relationship, responsibility, the parties, the buyer, the supplier, court, goods, delay, losses, the missed benefit, compensation, the debtor, the creditor, percent.

Современная юриспруденция уделяет все большее внимание вопросам договорных отношений и это не удивительно, ведь практически каждый договор находит широкое применение во всех сферах экономической деятельности.

Следует отметить, что договор характеризуется совокупностью условий, среди которых не последнее место занимают меры ответственности. Субъекты гражданских правоотношений, заключая договор поставки, предусматривают такие меры за нарушение договорных обязательств и, следовательно, порядок их применения, в частности за неисполнение и ненадлежащее исполнение условий договора. Чаще всего стороны по своему усмотрению устанавливают санкции имущественного характера в пределах установленных законодательством. Важность имущественной ответственности имеет вполне реальный характер, поскольку затрагивается сфера частной собственности. Безусловно, неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства, должно негативным образом отразиться на его имуществе, в этом и состоит цель определяемых договором последствий нарушения обязательства.

Вопросы, связанные с возмещением убытков, рассматриваются в рамках института гражданско-правовой ответственности. По данному поводу Н.Д.Егоров пишет, что под гражданско-правовой ответственностью следует понимать санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права [6, С.511].

О практической значимости мер ответственности за нарушение договорных обязательств говорит тот факт, что споры по указанной проблематике в арбитражных судах, достаточно многочисленны.

Так, Общество с ограниченной ответственностью "Поволжский регион" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "ОстМет" о взыскании 546531 руб. 27 коп., в том числе 425713 руб. 98 коп. суммы задолженности за металлопродукцию, поставленную по товарным накладным в октябре - ноябре 2004 г. в соответствии с договором поставки № 53 от 01.11.2004, и 120817 руб. 29 коп. неустойки за просрочку в оплате поставленной продукции. Как следует из материалов данного дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 53 от 01.11.2004 на поставку металлопроката из наличия в соответствии с выставленными по заявке ответчика счетами. Арбитражный суд Самарской области правомерно признал договор № 53 от 01.11.2004 незаключенным в силу п. 2 ст. 465 и п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку договор не позволяет определить количество подлежащего передаче товара и условия о товаре. В качестве доказательств поставки товара ответчику истцом также представлены в суд товарные накладные: № 840СК от 21.10.2004 на 76253 руб. 98 коп., № 858СК от 27.10.2004 на 56663 руб. 99 коп., № 859СК от 27.10.2004 на 76 руб. 01 коп., № 865СК от 29.10.2004 на 45122 руб. 06 коп., № 925СК от 16.11.2004 на 247597 руб. 94 коп. Факт получения продукции по указанным товарным

накладным судом полностью установлен, и данному факту дана полная и всесторонняя оценка. В силу указанных обстоятельств суд кассационной инстанции признает, что ответчиком нарушены положения ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет основного долга ответчиком в установленном порядке не оспорен, а, следовательно, суд законно удовлетворил требования истца в части взыскания суммы основного долга [7].

Следует отметить, что законодательство более конкретно регулирует вопросы ответственности за нарушение договорных обязательств по договору поставки, при этом предоставляя сторонам возможность самостоятельно устанавливать размеры штрафов и порядок их взыскания.

Мнение, по которому наиболее распространенной формой ответственности по договору является выплата неустойки и возмещение причиненных убытков за недопоставку или просрочку поставки товаров, довольно широко распространено в юридической литературе. Кроме этого, как полагает С.П. Гришаев, ст.15 ГК РФ регулирует возмещение реального ущерба, который взыскивается помимо упущенной выгоды [5 С.71].

Мы полагаем, что взыскание убытков направлено на восстановление имущественного права потерпевшего, а разновидности убытков указывают на то, что именно подлежит компенсации: при взыскании реального ущерба возмещаются фактически понесенные расходы должника, которые он уже произвел или должен будет произвести, а упущенная выгода предполагает компенсацию неполученных доходов, только если будет доказано.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойка представляет собой «определенную в договоре или законе денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, в частности при просрочке исполнения» [3].

Далее ст. 331 ГК РФ определяет, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, следовательно, данная норма, императивная. С другой стороны, несоблюдение письменной формы влечет недействительность такого соглашения о неустойке.

Укажем, что основания ответственности поставщика в договоре поставки могут наступить: во-первых, при просрочке товара, во-вторых, при недопоставке самого товара, в-третьих, при поставке некачественного или некомплектного товара.

Рассмотрим пример из судебной практики. Между ЗАО «Свет» и ООО «Сход» был заключен договор, согласно которому ЗАО обязалось отпустить, а ООО принять продукцию согласно спецификации. Продукция была получена покупателем по накладным, подтверждающим исполнение именно по данному договору. Покупатель оплатил продукцию с просрочкой, что послужило основанием для предъявления к нему иска о взыскании договорной

неустойки за просрочку оплаты. Суд первой инстанции в иске отказал на том основании, что, поскольку в договоре не указан срок поставки, данный договор является незаключенным и, следовательно, любые условия, оговоренные в этом письменном соглашении, в том числе и условие о неустойке за просрочку оплаты, не должны применяться к фактически состоявшимся отношениям купли - продажи. Апелляционная инстанция решение отменила и иск удовлетворила, исходя из следующего: отсутствие в договоре согласованного срока поставки не является основанием для того, чтобы считать сделку вообще незаключенной. Она является незаключенной как договор поставки. Но, в то же время, ее следует считать заключенной как договор купли - продажи, поскольку в силу статьи 454 ГК РФ для договора купли - продажи срок передачи товара не является существенным условием. Поэтому суд апелляционной инстанции квалифицировал спорное обязательство не как поставку, а как обычный договор купли - продажи, заключенный в письменной форме, и признал действительными все его условия, в том числе и условие об имущественной ответственности. Суд кассационной инстанции согласился с апелляционной инстанцией по существу удовлетворения иска, однако изменил мотивированную часть постановления [8].

Основываясь на пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.97 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", кассационная коллегия указала, что «отсутствие в договоре условия о сроке передачи товара не влечет за собой признания договора поставки незаключенным, обязательство следует квалифицировать как договор поставки, а срок должен определяться по правилам статьи 314 ГК РФ» [2].

Еще одна норма, напрямую предусмотренная в гражданском законодательстве – это обязанность поставщика «реально» выполнить обязательство по договору поставки, т.е. доставить заказанный товар до заказчика или получателя. В правовом смысле это означает не допустить просрочки поставки товара, а уложиться именно в срок, но если этого не происходит, то возникает вопрос о неустойке.

В частности, требовать предусмотренную договором неустойку за несвоевременную поставку товара покупатель вправе только при условии получения самого товара. Если товар не получен и существует угроза его неполучения, покупатель вправе требовать только возврата денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами,

Иными словами, отсутствие товара как такового не требует исполнения обязательства в срок, и, следовательно, не позволяет определить на какое время, поставка товара отложена. Отвергая этот аргумент, полагаем, что неустойка как способ обеспечения обязательства фактически может быть применена к любому из обязательств, возникающих у сторон по договору.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. полагают, что судами рассматривается множество дел о взыскании неустойки, являющееся одновременно способом обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, мерой ответственности за их нарушение, а также способом защиты гражданских прав [1, С. 405].

На наш взгляд, порядок возмещения убытков зависит в каждом конкретном случае от предмета договора.

Приведем еще один пример. Общество обратилось в суд с требованием о взыскании с фирмы суммы перечисленной предоплаты, а также предусмотренной договором неустойки за несвоевременную поставку товаров и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.366 ГК РФ ввиду непоставки фирмой товаров в предусмотренные договором сроки. На основании ст. 457 ГК РФ суд удовлетворил иск в части взыскания суммы предоплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами, в части взыскания неустойки отказал. В качестве обоснования отказа, суд указал на отсутствие факта поставки товаров, и как следствие - отсутствие обстоятельства несвоевременности. В связи с этим требование об уплате предусмотренной договором ответственности за несвоевременность поставки было признано необоснованным [6, С.76].

Таким образом, схожие по смыслу термины «несвоевременная поставка» и «непоставка» товаров имеют различные правовые последствия, если несвоевременная поставка означает просрочку срока поставки товаров, то непоставка - это полное отсутствие товаров.

В любом случае меры ответственности зависят от заявленных требований кредитора.

В большинстве случаев, ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора поставки может наступить и без наличия их вины в этом, поскольку ст.401 ГК устанавливает, что «если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств» [4].

Сказанное лишь означает, если вина является основанием для ответственности должника, то он освобождается от ответственности, если будет доказано, что обязательство нарушено случайно (допустим, по причине непреодолимой силы или стихийного бедствия). Так, поставщик будет освобожден от ответственности, который не вовремя отгрузил покупателю товары в предусмотренном договором количестве, из-за форс-мажорных обстоятельств.

Поскольку взыскание неустойки предполагает невыполнение или ненадлежащее выполнение договорных обязательств, то требование об уплате неустойки может совпадать со следующим требованием – возмещением убытков в полном объеме, который включает расходы

ды, понесенные потерпевшей стороной (кредитором) в виде утраты или повреждения имущества.

Чаще всего на практике кредиторам приходится самостоятельно доказывать размер понесенных убытков.

В современных условиях рыночного хозяйствования нарушение прав и обязанностей по договору поставки влечет применение имущественной меры ответственности, поскольку в практической деятельности довольно часто происходит отступление от условий договора, причем нарушить условия может любая сторона, что в конечном итоге затрагивает сферу частной собственности.

Следовательно, в договоре поставки необходимо указывать конкретные условия наступления имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора. Отсутствие в тексте договора конкретных условий об ответственности за его нарушение, ограничивают возможности потерпевшей стороны взыскать с должника иные убытки, кроме очевидных, тогда как доказательство понесенных убытков во многих случаях является довольно трудным процессом.

Предположим, если заказчик несвоевременно предоставил товарный склад, не выделил место для хранения товара, и в связи с этим исполнитель не смог своевременно исполнить заказ, то вина сторон договора должна быть пересмотрена. Так, если подлежащие поставке товары сгорели на складе поставщика вследствие пожара, то представляется невозможным исполнить договор, а оплаченный аванс подлежит возврату.

При возникновении спорных вопросов, если с помощью компромисса не удается их решить, то на данный случай предусматривается возможность обращения в арбитражный суд, что означает, во-первых, вынесение объективного решения, во-вторых, обязанность его выполнить. Полагаем, судебный порядок разрешения споров в сфере договоров, это один из способов дальнейшего совершенствования норм гражданского законодательства.

Список литературы

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 2012. 681 с.
2. Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1998. № 3.
3. Гражданский Кодекс РФ. Часть первая // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
4. Гражданский Кодекс РФ. Часть первая // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

5. Гришаев С. П. Гражданское право. Часть вторая. М.: Юрист, 2013. С. 71-73.
6. Егоров Н.Д. Гражданское право: Учебник / Под ред. И.В. Елисеева, А.А. Иванова – М. Изд-во Проспект. 2012. 616 с.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2006 г. № А55-24253/05-18 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8. С. 37.
8. Романец Ю.В. Обязательство поставки в системе гражданских договоров // Вестник ВАС РФ. 2010. №12. С. 70-82.

Рецензенты:

Петренко Н.И., д.ю.н., профессор, зав.кафедрой теории и истории государства и права Чебоксарского кооперативного института (филиала) АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет коопераций», г.Чебоксары;

Петров А.Г., д.ю.н., профессор, зав. кафедрой конституционного и муниципального права Чебоксарского кооперативного института (филиала) АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет коопераций», г.Чебоксары.