

## КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ В ЕВРАЗИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТАХ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ, ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И РАБОТОДАТЕЛЕЙ

Белоножко М.Л., Силин А.Н., Рудица Н.Б.

*ГОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского 38), e-mail: mlb@inbox.ru, Инновационный Евразийский университет, г. Павлодар, Казахстан (637000, Павлодар, ул. М. Горького 102/4), e-mail: nruditsa@mail.ru*

В статье представлены результаты опроса преподавателей, студентов российского и казахстанского университетов, а также их потенциальных работодателей, чье мнение позволило оценить качество образования в этих вузах. Такой сравнительный анализ стал еще более актуальным в условиях формирования Евразийского Экономического Союза. Проведенный социологический опрос дал возможность авторам утверждать, что и в России, и в Казахстане требования работодателей к наличию у выпускников профессиональных компетенций зачастую вступает в противоречие с технологиями образовательного процесса в вузах. Результаты опроса работодателей, студентов и преподавателей российского и казахстанского университетов, отражающие их оценку качества высшего образования, также выявили лишь незначительные отличия в ситуациях, сложившихся в высшей школе на постсоветском пространстве, и сходные предложения экспертов по путям решения сложившихся проблем. Сравнительная оценка студентами качества преподавания по циклам дисциплин и их удовлетворенность материальной базой учебного процесса позволили определить стимулы для повышения качества обучения, а также определить общую оценку ситуации и направления ее улучшения.

Ключевые слова: качество высшего образования, социологический опрос, проблемы университетской подготовки.

## QUALITY OF EDUCATION AT EURASIAN UNIVERSITIES AS SEEN BY STUDENTS, TEACHERS AND EMPLOYERS

Belonozhko M.L., Silin A.N., Rudnitsa N.B.

*GOU VPO «Tyumen State Oil and Gas University», Tyumen, Russia, (625000, Tyumen, Volodarskogo St., 38) e-mail: mlb@inbox.ru; Innovative University of Eurasia, Pavlodar, Kazakhstan (637000, Pavlodar, M. Gorkogo st. 102/4), e-mail: nruditsa@mail.ru*

This article presents the results of a fulfilled survey of teachers, and students at an example of Russian and Kazakh Universities, as well as their employers, whose opinion helps, evaluate the quality of education in these higher educational institutions. This comparative analysis has become even more relevant in the conditions of formation of the Eurasian Economic Union. The conducted sociological survey enabled the authors an opportunity to approve that both Russia and Kazakhstan have requirements of the employers about professional competencies of graduates which often make a contradiction with the technology of educational process in higher education. Results of the conducted survey of employers, students and teachers of Russian and Kazakh universities, reflecting their assessment of the quality of higher education, also revealed only minor differences in the situation in higher education in modern history, and similar proposals by experts in the ways of solving existing problems. Comparative evaluation by students of the quality of teaching in the following disciplines and their satisfaction with the material basis of the educational process allowed to define incentives to improve the quality of teaching, as well as determine the overall assessment of the situation and the direction of its improvement

Keywords: quality of higher education, sociological survey, problems of university training.

Как известно, с 1 января 2015 года начинает свою деятельность Евразийский экономический Союз, объединивший Россию, Белоруссию и Казахстан. Это мощное наднациональное объединение с унифицированным законодательством, свободным перемещением капиталов, услуг и рабочей силы. При этом проект Евразийского Союза подразумевает не только экономическое, политическое, но и социальное, аксиологическое и культурологиче-

ское измерения. И важнейшую роль здесь должны сыграть дислоцированные на евразийском пространстве университеты.

Авторы, представляющие два евразийских университета, расположенных в приграничных регионах России и Казахстана (Тюменский государственный нефтегазовый университет – ТюмГНГУ и Инновационный Евразийский университет – ИНЕУ в Павлодаре) провели в 2013-2014 уч. году одновременно по общей методике социологические исследования качества подготовки в высшей школе. По репрезентативным выборкам были опрошены работодатели, студенты и преподаватели двух названных университетов.

Исследования, в частности, показали, что сложившиеся практики и технологии обучения как в российских, так и в казахстанских вузах все в большей степени вступают в противоречия с современными требованиями работодателей и нуждаются, на наш взгляд, в существенном обновлении. Они формировались в годы, когда в советской педагогической науке доминировала парадигма ЗУН (знания, умения, навыки). Передача знаний осуществлялась на лекциях и семинарах. Умения предполагалось сформировать на практических и лабораторных занятиях, а навыки выработать в ходе производственных практик и дипломного проектирования. Каждому из этих трех форм организации обучения соответствовали свои формы контроля.

Инновационные изменения в высшей школе Казахстана были осуществлены на несколько лет раньше, чем в России. Но и здесь с переходом к третьему поколению госстандартов появилась новая целевая установка: подготовка бакалавров и магистров, обладающих необходимыми компетенциями для определенного вида профессиональной деятельности. Между тем организация учебного процесса осталась без изменений, та же, что была и в эпоху «ЗУН» - традиционные лекции и семинары, которые студенты обязаны посещать без пропусков, обязательный набор дисциплин, практически без возможности выбора студентами. Без изменения остались и требования к деятельности преподавателя, и механизмы его мотивации, и в целом организация учебного процесса. Структуры учебных планов не в полной мере соответствуют структурам необходимых для выпускников компетенций [1].

Да и сами компетенции, заложенные в стандарты многих направлений подготовки, по мнению экспертов, излишне раздроблены, избыточно многочисленны и слабо коррелируют с потребностями реальных организаций [2].

Анализ сайтов кадровых агентств и крупнейших компаний показывает, что в списках требований работодателей к соискателям в основном преобладают перечни личностных характеристик, а не профессиональных компетенций. Вузы же, большей частью, не занимаются серьезным анализом результатов трудовой деятельности и конкурентных преимуществ своих выпускников, а вместо этого создают все новые, привлекательные для абитуриентов





Установление к заработной плате более высоких ежемесячных доплат и надбавок	91,4	93,8	89,4	85,3	86,0	87,4	83,3	71,4
Хороший психологический климат в коллективе	25,6	22,8	36,4	35,2	62,5	58,9	73,8	71,4
Повышение квалификации, получение соответствующих сертификатов	40,1	43,0	38,3	37,9	54,5	57,6	47,6	28,6
Успех в научной работе и признание в научном мире	39,2	38,0	42,8	40,1	35,5	37,1	30,9	28,6
Нематериальные поощрения (благодарности, грамоты, медали и др.)	35,6	31,4	39,9	37,7	30,0	27,8	38,1	28,6
Разовые денежные премии	30,9	28,0	35,1	33,9	26,0	22,5	38,1	28,6
Получение академических званий (доцент, профессор, др.)	30,0	28,5	31,0	31,4	19,5	19,9	16,7	28,6

В рамках социологического исследования был проведен также экспертный опрос работодателей, в котором участвовали руководители крупных (с численностью работников свыше 1000 человек) предприятий, представители районных, городских и областных администраций (в Казахстане – акиматов).

В Тюменском регионе число экспертов составило 175 человек, в Павлодарском – 128 человек.

Эксперты достаточно высоко оценили имидж обоих вузов и качество подготовки в них профессионалов для экономики и социальной сферы регионов. В отношении и того и другого университета превалировали оценки уровня компетенций выпускников «высокий» и «выше среднего». Вместе с тем были высказаны и достаточно серьезные претензии к качеству подготовки. В качестве наиболее слабого места подготовки и ТюмГНГУ и ИНЕУ оказалось знание иностранного языка (средний балл соответственно 3,48 и 3,41). Наивысшую оценку в ТюмГНГУ получило стремление к личностному и профессиональному саморазвитию – 4,13 баллов, в ИНЕУ – умение применять полученные знания на практике – 4,16 баллов. Остальные показатели (знание и понимание законов развития, умение обучаться, анализировать события, находить решения и нести за них ответственность, использовать современную технику, работать на общий результат, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь, нестандартно мыслить и др.) были оценены в среднем в ТюмГНГУ на 3,88 баллов, в ИНЕУ на 3,7 баллов.

Для повышения качества подготовки эксперты предложили чаще проводить совместные мероприятия (мастер-классы, «дни предприятия» и т.д.), привлекать представителей организаций к корректировке учебных планов, проводить стажировки на предприятиях, организовывать совместные спортивные, культурно-развлекательные, социальные мероприятия, привлекать представителей предприятий к учебному процессу и участию в ГЭК и др.

Оценивая ситуацию в высшей школе на евразийском пространстве в целом и опираясь на результаты ее детального изучения в двух достаточно престижных университетах, авторы пришли к следующим выводам.

Доля расходов государства на развитие высшей школы и в Казахстане, и в России существенно ниже, чем в промышленно развитых странах мира. При этом осуществляемый Министерствами образования и науки обеих стран административный контроль ограничивает академическую свободу университетов и их возможности своевременно реагировать на запросы экономики и социальной сферы, учитывать интересы студентов и работодателей. Качество преподавания при этом остается недостаточно высоким из-за низкой мотивации преподавателей вследствие их низкой оплаты труда, отсутствия возможностей зарубежных стажировок, больших учебных нагрузок. Необходимы серьезные дополнительные усилия, направленные на повышение качества подготовки в евразийских университетах. При этом реализация инновационных изменений должна сопровождаться социологическим обеспечением [8].

#### **Список литературы**

1. Управление эффективностью и качеством: модульная программа. – М.: Дело, 2011. – 800 с.
2. Университетский комплекс: инновационные технологии обеспечения качества профессионального образования // Акимов М.Ю., Ларченко И.Н., Майер В.В., Моложавенко В.Л., Силин А.Н. (под ред. А.Н.Силина). – Тюмень: Изд-во ТюмГНГУ, 2011.– 204 с.
3. Звонников В.И. Контроль качества обучения при аттестации (компетентностный подход) / В.И. Звонников, М.Б. Чельшкова. – М.: Университетская книга, 2009. – 272 с.
4. Белоножко М.Л., Барбаков О.М., Фролов С.Ю. Качество подготовки выпускников университета для нефтегазового комплекса России // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: <http://www.science-education.ru/113-11186> (дата обращения: 18.12.2013).
5. Рудица Н.Б. Некоторые аспекты инновационных процессов в системе высшего образования // Вестник Инновационного Евразийского университета. – Павлодар, 2010. – №4.– С. 181-183.
6. Рудица Н.Б., Комаров О.Е. Проблемы управления ресурсами системы высшего образования Казахстана // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2014. – №2.– С. 88-92.
7. Белоножко М.Л., Силин А.Н., Габышева Л.К. О результатах внедрения требований ФГОС в подготовку управленцев // Вестник университета. – 2013. – № 15. – С. 159-162.
8. Новоселов В.В. Трибуна ректора // Социология образования. – 2014. – №7. – С.4-15.

**Рецензенты:**

Барбаков О.М., д.соц.н., профессор, зав. кафедрой бизнес-информатики и математики Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень;

Майер В.В., д.соц.н., доцент, проректор по учебно-методической работе и инновационному развитию Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень.