

НРАВСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАКАЛАВРА КАК ИНТЕГРАТИВНО-СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ КАЧЕСТВО

Сапрыгина С.А., Игнатова В.В.

ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», Красноярск, Россия (660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 82), e-mail: saprygina.svetlana@yandex.ru

Ответственность как нравственное качество личности контекстно отражается в общекультурных и профессиональных компетенциях бакалавра, что подтверждает анализ федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования. Соответственно, необходимым является выявление сущности и содержания изучаемого феномена. В рамках данной статьи авторами эксплицировано понятие «нравственная ответственность бакалавра», понимаемое как интегративное социально-профессиональное качество, проявляющееся в его готовности осуществлять нравственный выбор при решении профессиональных задач, отвечать за результаты своих действий (ответственность за) перед обществом и другими людьми (ответственность перед), и умении давать нравственную оценку своих профессиональных действий и поступков. Выделены функции нравственной ответственности бакалавра: «ответственность за» и «ответственность перед». При характеристике нравственной ответственности бакалавра как интегративного социально-профессионального качества выделены духовный, интерактивный, творческий, регулятивный кластеры, которые отражают группы основных качеств, характеризующих её проявления.

Ключевые слова: бакалавр, ответственность, нравственная ответственность бакалавра, социально-профессиональное качество, «ответственность за», «ответственность перед».

THE MORAL RESPONSIBILITY OF THE BACHELOR AS AN INTEGRATIVE SOCIO-PROFESSIONAL QUALITY

Saprygina S.A., Ignatova V.V.

Siberian State Technological University, Krasnoyarsk, Russia (660049, Krasnoyarsk, Mira Street, 82), e-mail: saprygina.svetlana@yandex.ru

Responsibility as a moral quality of an individual is context reflected in general cultural and professional competences of a bachelor, which confirms the analysis of the federal state educational standards of higher professional education. Accordingly, it is necessary to identify the nature and content of the studied phenomenon. In this article the authors have shown the concept of «moral responsibility of a bachelor», understood as an integrative socio-professional quality, manifested in his willingness to make moral choice solving professional tasks, to be responsible for the results of his actions (responsibility for) to the society and other people (responsibility to), and the ability to give a moral assessment of their professional actions and deeds. The features of moral responsibility of a bachelor are highlighted: «responsibility for» and «responsibility to». The characteristic of the moral responsibility of a bachelor as an integrative socio-professional quality is supposed to distinguish spiritual, interactive, creative, regulatory clusters, which reflect the groups of main qualities that characterize its manifestations.

Keywords: bachelor, responsibility, moral responsibility of the bachelor, socio-professional quality, «responsible for», «responsibility to».

В настоящее время Российская Федерация переживает сложные социально-экономические преобразования, которые невозможны без творческих и нравственно ответственных специалистов, что отмечено в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [6]. Одним из факторов, способствующих данному процессу, является высшее образование.

Процесс модернизации системы высшего образования выражается в последовательном решении комплекса задач, важнейшая из которых – внедрение компетентностного подхода, построенного на принципе взаимосвязи академических знаний

и практических умений бакалавра [6]. Анализ федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования показал, что нравственная ответственность четко в них не прописана, но отражается контекстно в различных компетенциях через такие ее характеристики, как «ответственность за» и «ответственность перед». В этой связи необходимо раскрыть сущность и содержание нравственной ответственности бакалавра в данном контексте, для чего обратимся к научным трактовкам исследуемого понятия.

В «Российской педагогической энциклопедии» нравственная ответственность определяется как «моральное качество личности и категория этики, отражающая, с одной стороны, способность человека отвечать за свои поступки, с другой – возможность подвергать свои действия моральной оценке» [9, с. 97]. Данное определение отображает сложный характер исследуемого феномена, подразумевая, прежде всего, «ответственность за». В процессе изучения и анализа педагогических исследований по данной тематике нами не выявлены работы, направленные на изучение нравственной ответственности как социально-профессионального качества бакалавра. Однако в педагогической литературе представлены исследования, предметом которых является изучение нравственной ответственности применительно к возрастному развитию личности. В работах А.В. Митькиной описывается процесс формирования нравственной ответственности несовершеннолетних осужденных, которая рассматривает нравственную ответственность как социально-психологическое образование и ведущий способ поведения. Ученый считает, что нравственная ответственность является ориентиром в системе моральных норм. Данная точка зрения свидетельствует о расширении границ изучения нравственной ответственности относительно ответственности в целом. Суть нравственной ответственности, по мнению автора, заключается в способности сохранять и реализовывать свои нравственные позиции в различных жизненных ситуациях, преодолевая при этом как внешние, так и внутренние противоречия [7, с. 131]. Нравственно-ответственная личность, по мнению А.В. Митькиной, обладает следующими качествами: добросовестность, бесконфликтность, инициативность, активность, мотивация на социально значимую деятельность, осознание степени своего долга. Немаловажным является не только знание и понимание нравственных норм и правил, но и способность четко следовать таковым в жизни и деятельности. Фактически, нравственная ответственность личности представлена как совокупность качеств, которые позволяют личности делать нравственный выбор в различных ситуациях.

Г.И. Биушкин в своем исследовании нравственную ответственность подростков трактует как «интегративное качество личности, определяющее отношение и поведение человека на основе нравственных принципов и норм» [2]. При этом понимается не только

способность следовать нравственным нормам, но и умение анализировать свое поведение, что, с нашей точки зрения, отражает «ответственность перед». Говоря о сущности изучаемого феномена, педагог-исследователь выделяет следующие компоненты: ценностно-ориентационный, мотивационно-стимулирующий и практический [2]. Т.Н. Дегтярева под нравственной ответственностью также понимает «интегративное качество личности, в котором проявляется внутренняя свобода выбора, поведения, принятие нравственного решения; автономность, верность убеждениям и самому себе как духовной и социально-ответственной личности; терпимость к инакомыслию, гибкость нравственного мышления; стремление к коллективному единству» [4, с. 45]. С нашей точки зрения, в данном определении выделены такие сущностные характеристики нравственной ответственности как нравственный выбор, духовность и творчество.

Опираясь на научную концепцию формирования социальной ответственности студента, предложенную Л.А. Барановской [3], нами выделены функции нравственной ответственности бакалавра: *«ответственность за»* (способность и готовность отвечать за свой выбор, действия, поступки и их результаты) и *«ответственность перед»* (способность и готовность отвечать не только перед собой, но и перед обществом и другими людьми). Данная идея является основополагающей при характеристике данного феномена в социально-профессиональном контексте. Л.А. Барановской выделены признаки социальной ответственности студента: ценностное отношение к другому человеку, выражающееся в соотношении модальностей «ответственный за» и «ответственный перед» и личный выбор, который классифицирован на: социальный, конъюнктурный, прагматический и асоциальный. Дополнительными признаками являются духовность, социальная рефлексия, творчество [3].

В отечественной акмеологии (К.А. Абульханова, А.А. Бодалев, А.А. Деркач, А.К. Маркова) категория субъекта раскрывается через смысло-жизненные и побудительно-смысловые качества личности в ее отношении к деятельности – инициативу и ответственность. Взять на себя ответственность – значит самостоятельно, рассчитывая на свои силы, ставить и решать различного рода задачи (профессиональные, коммуникативные и другие). При этом ответственность определяется как комплексный регулятивный механизм деятельности и одновременно особое деятельное качество личности, которое входит в подструктуру характерологических и нравственных качеств [1].

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что в психолого-педагогических и акмеологических исследованиях нравственная ответственность определяется как интегративное качество личности, отражающее социальную, нравственную и профессиональную коннотации. Это позволило нам эксплицировать понятие *«нравственная*

ответственность бакалавра», как интегративное социально-профессиональное качество, проявляющееся в его готовности осуществлять нравственный выбор при решении профессиональных задач, отвечать за результаты своих действий (ответственность за) перед обществом и другими людьми (ответственность перед), и умении давать нравственную оценку своих профессиональных действий и поступков.

При характеристике нравственной ответственности бакалавра как интегративного социально-профессионального качества выделены духовный, интерактивный, творческий, регулятивный кластеры, которые отражают группы основных качеств, характеризующих её проявления. Под кластером понимается «объединение нескольких однородных элементов, которое может рассматриваться как самостоятельная единица, обладающая определёнными свойствами» [5].

С целью выявления набора качеств, характеризующих каждый кластер, нами был разработан опросный лист, в который вошли качества личности, предложенные К.К. Платоновым и Г.Г. Голубевым [8]. В опросе приняли участие: будущие бакалавры, обучающиеся по техническим и гуманитарным направлениям подготовки в ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет» (далее – «СибГТУ») – 153 человека; выпускники «СибГТУ» – 35 человек, преподаватели «СибГТУ» – 24 человека. Респондентам было предложено выбрать качества в каждом кластере, которые, по их мнению, характеризуют нравственную ответственность бакалавра. Затем им было предложено провести ранжирование выбранных качеств по значимости для себя лично с учетом профессиональной подготовки.

В результате опроса респондентами были отобраны качества, которые характерны для нравственно-ответственной личности в контексте её профессионального становления. Духовный кластер составляют качества, которые признаны респондентами как наиболее значимые: честность выделили 82,55 % опрошенных, доброту – 80,19 %, бескорыстность – 77,83 %, добросовестность – 76,41 %, гуманность – 67,45 %, благонамеренность – 59,43 %, этичность – 57,54 %, милосердность – 55,66 %, искренность – 53,3 %, человеколюбие – 51,88 %, толерантность – 42,95 % респондентов, соответственно. Данный набор качеств имеет в большей степени социальную коннотацию, и бакалавры «испытывают», по их утверждению, дефицит их проявлений по отношению к себе. Следовательно, данные качества правомерно учитывать при изучении проявлений нравственной ответственности будущего бакалавра. К интерактивному кластеру респондентами отнесены качества: уважительность отмечена 83,88 % от общего числа опрошенных, соответственно, вежливость – 82,55 %, деликатность – 75 %, тактичность – 73,58 %, дружелюбие – 72,17 %, открытость – 70,28 %, справедливость – 69,81 %, любезность – 65,56 %, коммуникативность – 55,66 %, активность – 54,72 %,

сотрудничество – 52,83 %, участливость – 50 %. Данный набор качеств подчеркивает социально-культурный характер нравственной ответственности. Следует отметить, что большинство будущих бакалавров (по их ответам) ориентированы на индивидуальную учебно-профессиональную деятельность и готовы отвечать только за себя, соответственно у них недостаточно сформированы такие качества, как дружелюбие, товарищество, взаимопомощь, согласованность и другие. Поэтому данный набор качеств немаловажно учитывать при изучении нравственной ответственности бакалавра. Следующим кластером, характеризующим нравственную ответственность, является кластер с набором творческих качеств. В данный кластер в ходе исследования были включены качества: оригинальность выделили 94,34 % респондентов, креативность – 93,4 %, находчивость – 91,2 %, сообразительность – 89,62 %, инициативность – 87,74 %, предприимчивость – 77,83 %, гибкость – 75,47 %, одухотворенность – 72,17 %, критичность – 66,98 %, незаурядность – 58,49 %. Большинство бакалавров считают, что они не являются творческими личностями, но в то же время отмечают, что именно творческие качества важны в решении профессионально-нравственных задач. К регулятивному кластеру, по мнению респондентов, относятся: дисциплинированность отмечена 89,15 % опрошенных, исполнительность – 70,81 %, рассудительность – 63,21 %, решительность – 61,32 %, самостоятельность – 55,18 %, обязательность – 54,72 %, собранность – 53,77 %, дальновидность – 53,3 %, деловитость – 50,47 %, самообладание – 48,11 %, предусмотрительность – 47,17 %. Данный набор качеств позволяет не только планировать свои действия, но и предвидеть их результаты, что является немаловажным при оценке проявления нравственной ответственности бакалавра. При анализе результатов опроса было выявлено, что отношение студентов к оценке значимости различных качеств в виде кластеров применительно к их будущей профессиональной деятельности незначительно различается, что отражено в диаграмме (рис. 1). Наиболее значимым, с их точки зрения, является кластер качеств творческой направленности (отмечены у 80,72 % опрошенных).

на период до 2020 года» (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/#ixzz3NMG9XWLn> (дата обращения: 27.10.2014 г.).

7. Митькина А.В. Формирование нравственной ответственности несовершеннолетних осужденных: монография. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – 176 с.

8. Платонов К.К. Психология / К.К. Платонов, Г.Г. Голубев. – М.: Высшая школа, 1977. – 248 с.

9. Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. Т.2 / гл. ред. В.В. Давыдов. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993–1999. – С. 97.

Рецензенты:

Барановская Л.А., д.п.н., доцент ВАК, зав. кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», г. Красноярск;

Селезнёва Н.Т., д.псх.н., профессор ВАК, профессор кафедры социальной психологии ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск.