

НАУЧНЫЙ ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ О СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА, КАК СУБЪЕКТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Пугачева А.С.¹, Ахметов Ш.Р.²

¹ ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18), e-mail: annamay@live.ru

² ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Казань, Россия (420043, г. Казань, ул. Зеленая, д. 1), e-mail: sham.axmetow@yandex.ru

В статье представлен научный обзор исследований о сущности человека, как субъекте безопасности. Отмечено, что человек - это целостная динамичная система, представляющая собой диалектическое единство общечеловеческого, социального и индивидуального. Под общечеловеческим компонентом человека понимается принадлежность его к человеческому роду. Социальный компонент включает социальные характеристики, то есть социальные статусы, роли, функции. А под индивидуальным компонентом понимается совокупность психофизиологических качеств, проявляющихся в самосознании, задатках, темпераменте, состоянии здоровья, физическом развитии. В ходе интеграции между компонентами образуются различные зависимости (структурные, функциональные, причинно-следственные и другие), которые и делают возможным выделение близких и взаимосвязанных понятий «природа человека», «сущность человека», «существование человека», «личность». Под природой человека понимают структуру индивида как целостную биопсихосоциальную систему. Сущность представляет собой научную абстракцию, определяющую внутреннюю логику развития человека. Существование человека - это реальное проявление его сущности во всем многообразии форм, видов и свойств. Личность - результат существования человека, обладатель совокупности социально значимых черт и психических свойств, сложившихся в процессе онтогенеза.

Ключевые слова: сущность человека, субъект безопасности, единство общечеловеческого- социального- индивидуального, природа человека, существование человека, личность, социальные характеристики, самосознание, индивид, онтогенез.

SCIENTIFIC REVIEW OF RESEARCH ON THE NATURE OF MAN, AS THE SUBJECT OF SECURITY

Pugacheva A.S.¹, Akhmetov S.R.²

¹ FGAOU VPO "The Kazan (Volga) federal university", Kazan, Russia (420008, Kazan, Kremlevskaya St., 18), e-mail: annamay@live.ru

² FGBOU VPO "The Kazan state architectural and construction university", Kazan, Russia (420043, Kazan, Zelyonaya St., 1), e-mail: sham.axmetow@yandex.ru

The paper presents an overview of the scientific research on human nature, as the subject of security. Noted that the people - it is a completed dynamic system, which is a dialectical unity of the human, social and individual. Under the universal component of human understood it belongs to the human race. The social component includes social characteristics, that is, social status, roles and functions. And at the individual component means a collection of psychophysiological qualities are manifested in consciousness, inclinations, temperament, health, physical development. In the course of integration between the various components of the image depending on (structural, functional, causal, etc.) that make it possible to highlight similar and interrelated concepts of "human nature", "essence of man", "human existence", "person." By the nature of man to understand the structure of the individual as an integrated biopsychosocial system. Essence is a scientific abstraction, defining the internal logic of human development. The existence of man - it is a real manifestation of its essence in a variety of shapes, forms and properties. Personality - the result of man's existence, the owner of the aggregate of socially significant features and mental characteristics, established during ontogeny.

Keywords: the essence of man, the subject of security, unity of the human, social-individual, human nature, human existence, personality, social characteristics, self-awareness, the individual ontogeny.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. N 537) человек – это объект и субъект безопасности [5]. Но человек, как известно, представляет собой сложнейшую

динамичную систему. Однако, несмотря на многочисленные исследования в области человекознания, мы до сих пор не имеем целостной концепции человека. И дело не только в обилии научных данных, но и в трудностях сопоставления и обобщения этих данных, поскольку они относятся к различным наукам. В результате состояние современных исследований проблемы человека таково, что по одному и тому же вопросу имеются различные, а то и противоположные точки зрения не только у представителей различных дисциплин, но и в рамках одной и той же науки. Цель данной статьи – провести научный обзор исследований о сущности человека, как субъекте социализации. Условием достижения цели может быть решение следующих задач: провести анализ научных публикаций, позволяющих разработать целостную концепцию человека; уточнить содержание понятий «природа человека», «сущность человека», «существование человека», «личность». Методологию исследования составили диалектическая теория познания; общие диалектические принципы взаимосвязи процесса и результата, интерпретации целостности как единства многообразия. В процессе исследования были использованы теоретические (научный анализ специальной литературы, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и конкретизация) методы.

Результаты исследования.Проблеме сущности человека посвящены тысячи исследований в области философии, социологии, психологии, политологии, педагогики, других дисциплин.

Например, это монографии Б.Т. Григорьяна, посвященные философскому анализу и характеристике проблем человека. Решая проблему философского, методологического обеспечения современных научных исследований человека, Б.Т. Григорьян предлагает ряд принципов познания человеческой сущности [3]. Одним из естественных принципов познания человека, Б.Т. Григорьян считает объективность и разносторонность, которые направлены на создание определенного обобщенного образа человека. Такой общезначимый философский образ человека действительно необходим, так как именно на его основе могут быть сформулированы научно - теоретически обоснованные критерии подлинной человечности и соответствующих ей условий общественного существования. Этот общезначимый философский образ человека может, на наш взгляд, служить своеобразным масштабам при выявлении наиболее общих принципов теоретической и практической деятельности человека в современных условиях, в том числе и в сфере политических отношений.

Однако, объективный и разносторонний подход к научному знанию о человеке не может быть сведен к некоей чистой беспристрастности. Человек весьма пристрастен к знанию о себе, поскольку от того, как он распорядится этим знанием зависит его судьба.

Поэтому при изучении проблем человека очень важно, на наш взгляд, учитывать и то, какие цели предполагает решить индивид, обращаясь к знанию о самом себе. Ставит ли он своей целью утвердить и защитить свою социальную свободу, возможности своей творческой активности или предполагает использовать научные знания для манипулирования людьми и подчинения их жизнедеятельности чуждым для них процессам. В этой связи, при научном познании человека, очень важен личностный подход, предлагаемый Б.Т. Григорьяном, и который неразрывно связан с ценностно-мировоззренческими установками индивида, то есть теми целями и задачами, которые тот ставит перед собой в конкретных социальных условиях[4]. Ценностно-мировоззренческие установки индивида, по мнению Б.Т. Григорьяна, и составляют тот критерий на основании которого, в ходе конкретного научного исследования, и делается отбор главного от второстепенного для познания сущности человека.

Однако, не смотря на несомненные достоинства исследований Б.Т.Григорьяна, в его рассуждениях прослеживается определенная непоследовательность. Так, с одной стороны, Б.Т. Григорьян рассматривает человека как конкретное единство души и тела, разума и воли, рассудка и чувственности и считает, что философия, познающая и объясняющая его, стремящаяся отразить эту сложную целостность человеческого существа, должна представлять собой определенное синтетическое единство различных форм познания [3, с. 314]. Но, с другой стороны, Б.Т.Григорьян резко критикует любые другие подходы к познанию сущности человека, как необоснованные и ненаучные [3, с.148-226]. Однако, для объективного и разностороннего познания человека как целостной динамичной системы, необходимо принять во внимание результаты исследований различных философских направлений.

Так, например, экзистенциалисты справедливо выступают против отчуждения человека от его эмоциональных состояний и социально-этических форм существования. В частности М. Хайдеггер в «Письме о гуманизме» пишет, что субъективные переживания человека (страх, тревога, забота и другие) определяют его отношение к социальной действительности [14]. К сожалению М. Хайдеггер слишком преувеличивает роль эмоций в бытие человека. Однако и игнорировать их не стоит. Огромная роль эмоций в жизни человека достоверно установлена современной психологией и медициной, поэтому едва ли можно упрекать М. Хайдеггера за то, что он увидел в человеке именно эмоциональное существо. Но выделение М. Хайдеггером эмоциональных состояний человека в единственный предмет философского анализа свидетельствует, конечно, об односторонности и ограниченности его философии.

Другой известный философ-экзистенциалист К. Ясперс в монографии «Смысл и назначение истории» отмечает, что пограничные ситуации, возникающие в процессе существования человека, (предсмертное состояние, страдания, борьба и тому подобное), заставляют его задуматься о смысле и содержании жизни, переоценить свои ценности. Оказавшись в пограничной ситуации, пишет К. Ясперс, человек освобождается от господствующих над ним ценностей, норм, установок. И это освобождение дает человеку возможность постичь свою сущность, которую К. Ясперс отождествляет со смыслом жизни [15]. Человек, пишет К.Ясперс, не в силах существовать не посвящая чему-то свою жизнь. Если же человек не может найти такого предназначения, ради которого он добровольно мог бы пожертвовать своей жизнью и благами, то его сопровождает онтологический страх [15, с. 316 - 338].

Интересны и рассуждения К. Ясперса об авторитете личности, который, по его мнению, основан на силе и яркости самовыражения индивида. Личность, обладающая подлинным авторитетом, считает К. Ясперс, способна даже временно ликвидировать антагонизм различных мнений и убеждений, увлечь людей за собою. К. Ясперс писал и о том, что невозможно авторитеты сознательно сравнивать, обосновывать и выбирать между ними тот, который считаешь за истинный или за лучший. Выбор авторитета определяется подсознательными влечениями [15, с. 442 - 456]. К сожалению, обобщая результаты своих исследований, К. Ясперс отметил, что к человеку надо относиться как к некоей экзистенции, которая не может быть объектом изучения или философского созерцания. Поведение человека, пишет К. Ясперс, определяется Богом и только в пограничных ситуациях человек может познать свою сущность [15, с. 330]. Конечно, с этим иррационализмом К. Ясперса мы не можем согласиться.

Небесполезными для познания сущности человека и его функционирования в системе политических отношений будут и рассуждения Ж. Сартра о свободе индивида. Рассматривая свободу как неотъемлемую часть сущности человека, Ж. Сартр в этой связи отмечает, что индивид является только тем, чем он сам себя сделал. Однако, свобода выбора своих поступков, пишет Ж. Сартр, налагает на человека ответственность за их будущие следствия. Поэтому человек уже не может сослаться на объективные обстоятельства, так как он сам выбрал свое будущее. В этой связи чувство свободы, делает вывод Ж. Сартр, органически связано со страхом человека за свою судьбу, с отчаянием перед неизвестным будущим [10]. Конечно, отрицать объективную детерминированность человеческого поведения от условий социальной среды тоже нельзя. Но и нельзя не согласиться с мнением Ж. Сартра о том, что человек сам отвечает за то, что он есть в действительности [10]. Вследствие этого человек, по нашему мнению,

должен нести ответственность за все совершенное им, а не оправдывать свои действия обстоятельствами.

Ценность исследований философов-экзистенциалистов состоит в том, что они рассматривают человека не только в его родовом, видовом, но и индивидуальном бытии, всячески пропагандируя идею неповторимости, невозместимости, самоценности отдельного человеческого существования. Для нашего исследования важен и тот аспект экзистенциальной проблематики человека, в котором они рассматривают индивида как переживающее, духовное существо, для понимания сущности и существования которого чрезвычайно важны такие понятия как доверие, вера, совесть, надежда, сострадание, честь, достоинство, свобода, смысл жизни и тому подобное.

Вместе с тем, мы не отвергаем и социологический подход к познанию сущности человека. В работе «Тезисы о Фейербахе» К. Маркс писал, что сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений [6, с. 265]. Действительно, если рассматривать человека как родовое понятие, как определенный социальный тип, то это и будет совокупность общественных отношений, а не просто единичное эмпирическое существо. А это означает, что человек не может быть изолирован от общественных отношений и идей. Следовательно, человек - существо общественное и смысл его существования может заключаться в общении с другими людьми, в реализации своей общественной ценности и значимости. Реализовать же свою значимость и общественную ценность человек может только в процессе деятельности. Аналогичный вывод в ходе своих исследований делает и Б.Т. Григорьян: именно в процессе деятельности реализуется внутренняя существенная связь между обществом и человеком, проявляет себя их взаимозависимость [3, с.167].

Некоторые методологические проблемы исследования человека рассмотрены и в монографии А.Г. Мысливченко: диалектика сущности и существования индивида, соотношение в нем биологического и социального, самореализация, смысл жизни и некоторые другие [7]. Наибольший интерес у нас вызвал подход А.Г. Мысливченко к проблеме взаимоотношений сущности и существования человека, которую он рассматривает в контексте диалектики общего и отдельного. Категорией «сущность человека» А.Г. Мысливченко предлагает обозначить некую внутреннюю основу развития индивида как социально - деятельного существа, а понятием «существование человека» - процесс его конкретно-исторического бытия. Поэтому познать сущность человека, считает А.Г. Мысливченко, можно только через изучение форм его существования [7]. Действительно, сущность человека проявляется не сама по себе, а в системе объективных

социальных отношений. Поэтому А.Г. Мысливченко совершенно прав, когда утверждает, что в зависимости от конкретных социальных условий, степень проявления сущности человека в его существовании будет различной [7]. Таким образом, делает вывод А.Г. Мысливченко, сущность и существование человека диалектично взаимосвязаны: с одной стороны, сущность человека как социально-деятельного существа становится действительностью в процессе существования; а, с другой стороны, существование - это источник формирования и развития его сущности.

Среди потока исследований, посвященных проблемам человека, выделяется работа Л.П. Бугевой, в которой рассматриваются проблемы сущности, деятельности, общения, развития индивида [1]. Сущность человека, считает Л.П. Бугева, - это продукт истории: она изменяется и развивается вместе с обществом, а выявляется в реально существующих типах личностей, порождаемых этим обществом [1, с.31]. Поэтому каждый отдельный индивид, пишет Л.П. Бугева, является носителем и выразителем социально - типовых отношений во всей их совокупности (экономических, политических, правовых, нравственных и других), но лишь в той мере, в какой он их освоил [1, с. 54].

Большинство авторов отождествляют сущность человека с деятельностью, абсолютизируя ее. Но, справедливо отмечает Л.П. Бугева, как ни важна для понимания сущности человека его деятельность, нельзя сводить анализ сущности только к анализу деятельности. Действительно, сущность человека значительно богаче, разностороннее и сложнее, чем только система его деятельности. Вне деятельности нет человека, но его сущность не исчерпывается ею, не может быть к ней сведена и отождествлена. Поэтому, разделяя мнение Л.П. Бугевой, мы считаем, что сущность человека, реализуется через диалектическое единство деятельности и общественных отношений [1, с.34-50]. При этом деятельность рассматривается нами как процесс создания человеком условий для своего существования и развития [1, с.57]. А общественные отношения - как специфические способы соединения человека с условиями жизнедеятельности; как исторические формы общественного взаимодействия людей, объединенных в социальные группы в процессе создания своего бытия и развития. Диалектическое же единство деятельности и общественных отношений проявляется в том, что именно общественные отношения определяют способ организации деятельности; в то же время, вне общественных отношений деятельность человека остается потенциальной возможностью, не превращаясь в реальность.

Несомненная заслуга Л.П. Бугевой и в том, что она, одна из немногих, выделила субъективный аспект в сущности человека который, по ее мнению, выражается в осознанном отношении индивида к объективным условиям своего бытия, к ситуациям,

связям, формам деятельности [1, с.52]. Сущность человека многогранна, отмечает Л.П. Боева [2]. Поэтому процесс ее обнаружения средствами научного исследования предполагает понимание диалектического единства внутреннего и внешнего, субъективного и объективного [1, с. 34].

Среди психологических исследований значительный интерес представляет работа П.В. Симонова, который предлагает потребностно-информационный подход к пониманию сущности человека [11]. Суть этого подхода состоит в следующем: деятельностью и поведением человека движут его потребности, при условии, что тот владеет информацией о средствах и способах их удовлетворения. Среди педагогических публикаций нас привлекла книга В.И. Слущкого «Элементарная педагогика», автор которой отмечает, что человек - это определенная целостность, совокупность, взаимосвязанных друг с другом, социальных и биологических качеств [12, с. 24]. Главные специфические характеристики человека, по мнению В.И. Слущкого, это, во-первых, свобода воли, проявляющаяся в возможности индивида действовать самостоятельно в соответствии со своим решением; а во-вторых, неразрывно связанное с ней сознание, которое и обуславливает выбор этого решения [12, с. 10-11, 15]. Действительно, первопричиной, источником движения человека является он сам. Человек сам определяет свои действия и поступки, сам принимает решение и выбирает свой путь. А сделать это он может благодаря сознанию, с помощью которого отражает и осмысливает свое бытие. Аналогичную точку зрения высказывает и А.Г. Спиркин: отражая мир, сознание объективируется в действии посредством усилий воли, которая обладает относительной свободой и является необходимой предпосылкой ответственности [13, с. 7]. Поэтому, свобода воли, пишет А.Г. Спиркин, - это своего рода груз, который возлагается на человека самой сущностью его бытия как разумного существа [13, с. 277]. В этой связи, свободу воли человека и его сознание можно рассматривать как признаки его сущности.

Вывод. Истина о сущности человека может быть достигнута только путем научного диалога. Человек - это не просто конгломерат разнокачественных параметров (биологических, психических, социально-деятельностных и других), а целостная динамичная система, представляющая собой диалектическое единство общечеловеческого, социального и индивидуального.

Под общечеловеческим компонентом человека как системы мы понимаем принадлежность его к человеческому роду. Именно эта принадлежность и обуславливает, на наш взгляд, существование общечеловеческих ценностей, возникших в процессе филогенеза и ставших необходимыми для оптимальной жизнедеятельности каждого индивида. Социальный компонент включает в себя социальные характеристики человека,

то есть его социальные статусы, роли, функции, которые он играет в обществе. Именно вследствие этого человек и может рассматриваться как микрообщество. А под индивидуальным компонентом мы понимаем совокупность психофизиологических качеств человека, проявляющихся в его самосознании, задатках, темпераменте, состоянии здоровья, физическом развитии и тому подобном [8].

Интеграция общечеловеческого, социального, индивидуального компонентов и создает, на наш взгляд, целостную динамичную систему, то есть человека. В ходе интеграции между компонентами образуются различные зависимости (структурные, функциональные, причинно-следственные и другие), которые и делают возможным выделение таких понятий, как «природа человека», «сущность человека», «существование человека», «личность» [9]. Эти понятия близки и взаимосвязаны, однако, не тождественны.

Под природой человека мы понимаем структуру индивида как целостную биопсихосоциальную систему. Сущность же, как мы считаем, представляет собой научную абстракцию, определяющую внутреннюю логику развития человека. Существование человека - это реальное проявление его сущности во всем многообразии форм, видов и свойств. Существование и сущность человека диалектично взаимосвязаны: сущность формируется в процессе существования и постоянно в нем присутствует. Личность - результат существования человека, обладатель совокупности социально значимых черт и психических свойств, сложившихся в процессе онтогенеза.

Список литературы

1. Бueva Л.П. Человек: Деятельность и общение. - М.: Мысль, 1978. - 216 с.
2. Бueva Л.П. Человек как высшая ценность и главное богатство общества // Человек в системе наук. Сб. Сост. Е.В. Филиппова. - М.: Наука, 1989. - С. 493 - 502.
3. Григорьян Б.Т. Философия о сущности человека. - М.: Политиздат, 1973.- 319 с.
4. Григорьян Б.Т. Человек. Его положение и призвание в современном мире. - М.: Мысль, 1986. - 224 с.
5. Лунев А.Н., Пугачева Н.Б., Стуколова Л.З. Информационно-психологическая безопасность личности: сущностная характеристика // Современные проблемы науки и образования. - 2014. - № 1. URL: www.science-education.ru/115-11882 (дата обращения: 11.09.2014).
6. Маркс К. Тезисы о Фейербахе URL: http://avtonom.org/sites/default/files/store/t03_0.pdf (дата обращения: 11.10.2014)

7. Мысливченко А.Г. Идея создания целостной концепции человека // Человек в системе наук. Сб. Сост. Е.В. Филиппова. - М.: Наука, 1989. - С. 43 - 48.
8. Пугачева Н.Б., Писарь О.В. Технология формирования личной безопасности студентов технического вуза на основе компетентностного подхода // Вестник НЦ БЖД. – 2010. - № 1. - С. 36-43.
9. Пугачева Н.Б., Писарь О.В., Ребрик Э.Ю. Формирование мировоззренческих основ безопасности жизнедеятельности // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2012. - № 1. - С. 56-63.
10. Сартр Ж. П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Пер. с фр., предисл., примеч. В. И. Колядко. - М.: Республика, 2000. - 638 с.
11. Симонов П.В. Междисциплинарная концепция человека: потребностно - информационный подход // Человек в системе наук. Сб. Сост. Е.В. Филиппова. - М.: Наука, 1989. - С. 58 - 72.
12. Слуцкий В.И. Элементарная педагогика, или как управлять поведением человека: Книга для учителя. - М.: Просвещение, 1992. - 159 с.
13. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. - М.: Политиздат, 1972. - 303 с.
14. Хайдгер М. Письмо о гуманизме // Проблема человека в западной философии / Сб. Сост. П.С. Гуревич - М.: Прогресс, 1988. - 544 с.
15. Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М.: Политиздат, 1991. - 527 с.

Рецензенты:

Багаутдинов Ф.Н., д.ю.н., профессор, судья Конституционного суда Республики Татарстан, г. Казань;

Алиуллов Р.Р., д.ю.н., профессор, полковник полиции, начальник кафедры административного права, административной деятельности и управления ОВД ФГКОУ ВПО «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Казань.