

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СВИДЕТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

Шавкарова Е.Е.

*ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России», г. Волгоград, Россия, (Волгоград, 400089, ул. Историческая, 130), alena300876@rambler.ru*

В статье рассматривается понятие свидетеля в Российском уголовном судопроизводстве. На протяжении всего исторического развития уголовного процесса особое место отводилось свидетелям и их правам. Еще в Русской Правде упоминаются свидетели факта и свидетели доброй славы. В дальнейшем с развитием законодательством России определение свидетеля приобретало новые признаки, характеризующие его как полноценного участника уголовного судопроизводства. В статье приводятся высказывания ученых советского периода, которые на первое место выносили процессуальный признак свидетеля – его допрос и процессуальные обязанности, а объективный признак – осведомленность свидетеля о фактических обстоятельствах дела, оставляли второстепенным. С принятием в 2001 году нового УПК РФ институт свидетельствования качественно усовершенствован, и хотя УПК РФ дает определение свидетеля, попытки усовершенствовать его не прекращаются. В статье проанализированы имеющиеся в настоящее время понятия свидетеля и на их анализе предлагается авторский вариант: свидетелем является лицо, не имеющее ограничений для дачи показаний, обладающее сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела, добровольно явившееся или вызванное для дачи показаний.

Ключевые слова: свидетель, уголовный процесс, статус, участник уголовного судопроизводства, показания, допрос.

## ON THE CONCEPT OF WITNESSES ON THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURAL LAW

Shavkarova E.E.

*«Volgograd Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs», Volgograd, Russia (Volgograd, 400089, st. Historical, 130), alena300876@rambler.ru*

The article discusses the concept of a witness in the Russian criminal trial. Throughout the historical development of the criminal process, special attention is given to witnesses and their rights. Back in the Russian Pravda mentioned fact witnesses and witnesses of repute. In the future, the development of Russian legislation the definition of the witness gets new features that characterize it as a full-fledged participant in the criminal proceedings. The article quotes scientists of the Soviet period, which at first carried Procedure sign a witness – his questioning and procedural duties and objective sign – witness awareness of the factual circumstances of the case, left the secondary. With the adoption in 2001 of the new Code of Criminal Procedure, institute witnessing a qualitatively improved and although the Code of Criminal Procedure defines the witness attempts to improve it do not stop. The paper analyzes currently available concepts and witnesses on their analysis offers original version: the witness is a person who has no limitations to testify, has knowledge of the circumstances relevant to the investigation and resolution of the criminal case, voluntarily yavivsheesya or called to testify.

Keywords: witness the criminal process, status, participants in criminal proceedings, testimony, questioning.

На всех этапах развития уголовного судопроизводства особое место выделялось свидетелям. В связи с чем определение понятия свидетеля является необходимой составляющей теоретико-правового анализа института свидетеля.

В российских памятниках права свидетель имел разные названия. Например, в Русской Правде упоминается «видок», то есть свидетель факта, а также «послух» – свидетель доброй славы.

Исходя из той роли, которая отводилась свидетелю в древности в уголовном судопроизводстве, можно разделить их на три группы:

- очевидцы происшествия, то есть лицо непосредственно наблюдало тот или иной факт;
- лицо слышало о происшествии от конкретных лиц, данные которых может сообщить;
- лицо лично не наблюдало происшествие, не слышало о нем от конкретных лиц, однако знает о нем в общих чертах и может высказать о нем своё мнение.

Как правило, законодательство России не давало разъяснения, кто может выступать в качестве свидетеля, чаще всего устанавливая круг лиц, которые не могли выступать в качестве свидетелей.

В справочной литературе понятие «свидетель» имеет схожее толкование:

- «тот, кто лично присутствовал при каком-нибудь событии, очевидец» [9];
- «человек, располагающий сведениями об обстоятельствах дела и вызванный для дачи показаний суду или следствию» [9];
- «лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела» [10].

Из данных толкований можно выделить две общие составляющие понятия «свидетеля»:

- лицо владеет информацией о фактах, подлежащих установлению по уголовному делу;
- вызывается для дачи показаний в органы предварительного расследования или в суд.

Именно эти две составляющие отражены в понятии свидетеля, содержащемся в ст. 56 УПК РФ, согласно которой гражданин становится свидетелем лишь в связи с вызовом для дачи показаний об известных ему фактах и обстоятельствах и только в связи с имеющимся производством по уголовному делу.

Хотя в действующем УПК РФ и дается определение свидетеля как участника уголовного судопроизводства, однако, на наш взгляд, необходимо проанализировать уже имеющиеся в научных работах некоторые понятия свидетеля, чтобы попытаться сформулировать своё понятие свидетеля.

В советское время учеными активно исследовалось понятие свидетеля, однако зачастую не рассматривали свидетеля как полноценного участника уголовного судопроизводства. Так, по мнению М.С. Строговича, свидетель – это «лицо, в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке допрашиваемое следователем и судом об известных ему фактах, имеющих значение для уголовного дела» [8].

М.Л. Якуб в своей работе считает, что свидетель, в отличие от потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, не является участником процесса и не обладает его правами. Роль и правовое положение свидетеля обусловлено тем, что он привлечен к участию в деле только для того, чтобы сообщить известные ему сведения [11].

М.И. Бажанов определял свидетелей как лиц, призванных сообщить следственным органам или суду полученные ими путем личного восприятия сведения о фактах, имеющих значение по делу или относящихся к личности обвиняемого [1].

В.И. Смыслов предлагает рассматривать свидетеля как лицо, которое по первому требованию органов расследования, прокуратуры и суда обязано явиться в назначенное время и место и дать в процессе допроса правдивые показания об известных ему и имеющих для дела значение обстоятельствах [7].

В данных определениях авторами на первое место выносятся процессуальный признак свидетеля – его допрос и процессуальные обязанности, хотя, на наш взгляд, верным будет акцентирование на объективном признаке свидетеля – его осведомленности о фактических обстоятельствах дела. Так как только в случае наличия информации у органов предварительного следствия и суда о том, что лицо располагает сведениями, имеющими значение для уголовного дела, данное лицо будет вызвано для дачи показаний.

Таким образом, можно сделать вывод, что в советский период процессуальное законодательство не придавало свидетелю полноценный статус участника уголовного судопроизводства, возлагая на него лишь обязанность предоставить известные ему данные, при этом не защищая его права и интересы.

С принятием в 2001 году нового УПК РФ, в котором институт свидетельствования качественно усовершенствован, свидетеля наделили более широкими правами. Закреплено конституционное право не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников, свидетель получил право на присутствие адвоката при проведении следственных действий, на применении по его требованию мер безопасности [2]. И хотя УПК РФ дает определение понятия свидетеля, попытки усовершенствовать его не прекращаются.

Например, К.Ф. Карибов одним из признаков понятия свидетеля указывает не причастность к совершению преступления [3]. Думается, что нет необходимости указывать данный признак в понятии свидетеля, так как очевидно, что если у органов предварительного расследования имеются конкретные сведения о причастности лица к совершенному преступлению, то оно должно допрашиваться в качестве подозреваемого или обвиняемого. В противном случае права лица будут существенно нарушены.

Указанный в ст. 56 УПК РФ такой признак свидетеля, как «которое вызвано для дачи показаний» в различной интерпретации поддержан многими исследователями: «вызванное для дачи показания в органы расследования или суд» [6] или «которое вызвано в установленном уголовно-процессуальном законом порядке для дачи показаний дознавателем, следователем, прокурором или судом» [5]. На наш взгляд, это не совсем верно, так как не исключены случаи добровольной явки граждан, обладающих сведениями об обстоятельствах, имеющих значение, по своему гражданскому долгу изъявившие желание сообщить всё известное им органам предварительного расследования. В связи с чем поддерживаем И.Е. Козыреву, которая считает, что свидетель – это лицо, «вызванное или добровольно явившееся для дачи показаний в суд или органы расследования» [4].

Однако с утверждением И.Е. Козыревой о том, что «свидетелем может являться лицо, способное по своему психическому и физическому состоянию давать показания» [4], считаем невозможным согласиться. Лицо, имеющее физические недостатки, как правило, может правильно воспринимать окружающую действительность. Отсутствие слуха, зрения, немота и т.д. не исключает вызов и допрос данных лиц в качестве свидетеля. Лицо допрашивается о тех фактах, которые оно могло воспринять, а для оказания помощи в передаче информации на следствии или в суде могут приглашаться переводчики.

Некоторые лица, страдающие психическими недостатками, также могут правильно воспринимать обстоятельства и давать показания. Для окончательного вывода о том, могло ли лицо правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для уголовного дела и давать показания, необходимо производство судебно-психологической или психолого-психиатрической экспертизы. Данная экспертиза может быть проведена только с согласия свидетеля. То есть у лица, на момент производства экспертизы, должен быть процессуальный статус свидетеля. В УПК РФ отсутствует процедура документального оформления статуса свидетеля. Полагаем, что документальным отображением того, что гражданин приобрел статус свидетеля, будет являться протокол допроса свидетеля. В связи с чем считаем, что лицо изначально допрашивается в качестве свидетеля, а впоследствии, в случае возникновения сомнений в его психическом состоянии, проводится экспертиза, по результатам которой показания свидетеля будут признаваться допустимыми либо недопустимыми.

На основании проведенного анализа, понятие свидетеля в уголовном судопроизводстве, на наш взгляд, следует изложить в следующей редакции: *свидетелем является лицо, не имеющее ограничений для дачи показаний, обладающее сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела, добровольно явившееся или вызванное для дачи показаний.*

## Список литературы

1. Бажанов М.И. Свидетели, их права и обязанности по советскому уголовно-процессуальному законодательству. – М., 1955. – С.8.
2. Замылин Е.И. Предъявление для опознания: к вопросу о безопасности добросовестных участников уголовного судопроизводства // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2011. – № 2 (17). – С.90-96; Коловоротный А.А. Проблемы обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству: Электронная версия // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2 (13). – С.89-94.
3. Карибов К.Ф. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – С.20.
4. Козырева И.Е. Процессуальные, психологические и криминалистические проблемы участия свидетеля на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2009. – С.18-19.
5. Литвинцева Н.Ю. Процессуальный статус свидетеля в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2005. – С.32.
6. Макеев А.В., Макеева Н.В. Сущность института свидетеля и его развитие в уголовном судопроизводстве России: учебное пособие. – Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2004. – С.32.
7. Смыслов В.И. Свидетель в советском уголовном процессе: учебное пособие. – М., 1973. – С.47.
8. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. – М., 1968. – Т. 1. – С.394.
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: ООО «А ТЕМП», 2013. – С.652.
10. Юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – 2-е изд. – М.: Институт новой экономики, 2013. – С. 897.
11. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших (Оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции). – М., 1968. – С.82-83.

### Рецензенты:

Печников Г.А., д.ю.н., доцент, профессор, Волгоградская академия МВД России,  
г. Волгоград;

Еремин С.Г., д.ю.н., доцент, профессор, Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград.