

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

Таказова М.Т.

«Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)» (362021, Владикавказ, ул. Николаева, 44), e-mail: takazova.marina@mail.ru

Интеграционные преобразования в экономике ведут к изменению структуры собственности и актуализируют вопросы корректировки промышленной политики. Промышленная политика может и должна выступать основой диверсификации форм собственности. В число ее задач в современной России должны входить вопросы регулирования процессов слияний и присоединений предприятий. Интеграционные преобразования в промышленном секторе экономики обуславливают укрепление хозяйственных связей, усиление стимулов для максимизации конечного результата, концентрацию усилий на наиболее перспективных направлениях технической политики, использование наиболее рациональной системы взаиморасчетов, укрепление позиций компаний в конкурентной борьбе, более эффективное использование производственной и социальной инфраструктуры и, в целом, повышение эффективности функционирования интегрированных структур. В качестве инструментов инновационной инфраструктуры, способствующих активизации интеграционных процессов, автор предлагает использовать отраслевые фонды высоких технологий и региональные целевые инновационные фонды.

Ключевые слова: Национальная экономика, отношения собственности, формы собственности, промышленная политика, интеграционные преобразования, инновационная инфраструктура

INDUSTRIAL POLICY IN TERMS OF THE INTEGRATION OWNERSHIP FORMS TRANSFORMATION

Takazova M.T.

North Caucasian mining and metallurgical institute (the State Technological University), (362021, Vladikavkaz, st. Nikolaev, 44), e-mail: takazova.marina@mail.ru

The integration transformations in economy lead to the ownership structure alteration and cause the industrial policy correction. The industrial policy can and must be the basis of the ownership forms diversification. Its tasks must comprise the problems of the enterprises amalgamation and joining processes in modern Russia. The economic links strengthening, incentives increase for the final results maximizing, efforts concentration on the most perspective trends of the technical policy, the most rational mutual settlement system use, the companies position enhancing in the competition struggle, the most effective industrial and social infrastructure use resulting in the integrated structure effective operation. The author suggests the use of the high - tech branch funds and the regional aim innovation funds as the innovation infrastructure instruments promoting the integration processes activation.

Keywords: National economy, the relations of property ownership, industrial policy, integration transformation, innovation infrastructure

Современной экономике России, также как и мировой экономике в целом, свойственны активные интеграционные преобразования. Предприятия, объединенные в интегрированные бизнес-группы, уже производят более половины ВВП нашей страны, в них задействовано более половины всего трудоспособного населения [1]. В промышленности большая часть крупнейших корпораций и холдингов, основанных на использовании различных организационно-правовых форм деятельности (ОАО, ООО), сосредоточена в химической и нефтехимической, нефтяной и нефтегазовой промышленности, черной металлургии,

электроэнергетике, машиностроении и металлообработке. Их количественный состав, в разрезе их отраслевой специфики, представлен в табл. 1.

Таблица 1

Количество крупнейших предприятий промышленности РФ на 1 января 2014 г.

| Отрасли промышленности | Количество предприятий |
|---|-------------------------------|
| Химическая и нефтехимическая промышленность | 15 |
| Нефтяная и нефтегазовая промышленность | 10 |
| Черная металлургия | 10 |
| Электроэнергетика | 9 |
| Машиностроение и металлообработка | 9 |
| Цветная металлургия | 8 |
| Угольная промышленность | 4 |
| Пищевая промышленность | 4 |
| Производство продуктов питания | 3 |
| Производство бытовой электроники | 1 |
| Предприятия промышленности, диверсифицировавшие деятельность в другие отрасли экономики | 6 |
| Всего | 79 |

Примечание: Составлено автором по данным рейтингового агентства Forbes [5].

Целый ряд промышленных компаний, включая крупнейшие, в Российской Федерации образованы на основе слияний и поглощений (сделки M&A), которые наряду с переходом прав собственности подразумевают, прежде всего, смену контроля над предприятием. Следует подчеркнуть, что в российской законодательной практике поглощение трактуется как присоединение.

Стратегия конкретного промышленного предприятия, использующего в своем развитии механизмы M&A сделок, формируется с учетом конкретных целей и задач, которые оно ставит перед собой. Проанализируем основные мотивы, результаты и последствия интеграционных преобразований в промышленности, объединив их в следующие блоки:

1. *Укрепление достигнутого положения на рынке и повышение степени управляемости отдельных промышленных предприятий в системе корпоративного управления.* В результате оптимизации организационной структуры и повышения эффективности менеджмента могут увеличиться объемы продаж, а соответственно и доля в занимаемом сегменте рынка, повысится финансовая устойчивость и конкурентоспособность вновь образованной интеграционной структуры.

2. *Получение синергетического эффекта.* В результате возникновения финансовых преимуществ, связанных с ростом стоимости компании, более эффективного перераспределения ресурсов, более масштабного использования технических, процессных и организационно-управленческих инноваций, эффективность деятельности нового

хозяйственного образования в промышленности может превысить аналогичные показатели ранее независимых фирм. Иными словами, интеграция на основе слияния отдельных промышленных предприятий в единую систему (объединение бизнеса конкурентов) усиливает совокупное влияние экономических факторов и создает предпосылки к получению большего экономического эффекта, нежели суммарно могли получить ранее независимые предприятия.

3. *Диверсификация деятельности.* Слияние компаний может быть обусловлена стремлением расширить производство за счет проникновения в новые сферы деятельности, т.е. диверсифицировать свою деятельность с учетом производственной и экономической целесообразности. Диверсификация активов позволяет минимизировать финансовые риски, связанные с циклическим характером развития некоторых отраслей; повысить уровень инвестиционной активности; сократить «цепочки» посредников; обеспечить переход из отрасли, жизненный цикл которой подходит к стадии зрелости рынка, в более молодую и перспективную отрасль.

4. *Монополизация рынка сбыта.* Нарастание производственных мощностей, особенно за счет расширенного использования современного оборудования и технологий, позволяет снизить производственные и общехозяйственные издержки, использовать более гибкую ценовую политику и, в результате, усилить конкурентные преимущества, расширить сектор потребителей, а соответственно, и рынок сбыта. Монополизация рынка сбыта может быть достигнута также за счет географической диверсификация бизнеса. Данный способ монополизации особенно актуален для предприятий пищевой промышленности, поскольку наращивание конкурентных преимуществ может обеспечиваться путем организации производства в других регионах. Данный мотив присущ всем компаниям различных отраслевых направлений, он отражает агрессивную стратегию развития предприятия, при которой достижение поставленных целей требует от компании максимальной концентрации в использовании всех имеющихся в ее распоряжении ресурсов.

5. *Увеличение капитализации и публичности компании.* Реализация указанного мотива главным образом путем размещения акций на фондовой бирже, как правило, сопряжена с созданием нового либо популяризацией имеющегося собственного бренда, или с приобретением корпорацией более известного отечественного или зарубежного бренда. Это, в конечном итоге, усиливает конкурентные преимущества и облегчает выход вновь образованной интеграционной структуры на фондовый рынок. Увеличение капитализации может преследовать и чисто спекулятивные цели в том случае, когда приобретаются активы, имеющие недооцененную рыночную стоимость, либо иной пул активов с целью его

дальнейшей перепродажи, а также в случае объединения с компанией, обладающей ликвидной коммерческой недвижимостью.

6. *Консолидация ресурсного потенциала для осуществления дорогостоящих научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.* Использование достижений научно-технического прогресса в современных условиях объективно необходимо для обеспечения роста конкурентоспособности компании. Объемы инвестиций в научно-исследовательские разработки и их продвижение на рынок с каждым годом растут. Соответственно, можно констатировать усиление значимости данного мотива, практическая реализация которого способствует укреплению производственно-хозяйственного, научно-исследовательского и опытно-конструкторского взаимодействия между предприятиями, объединившимися в единый комплекс.

7. *Оптимизация налоговых платежей.* В результате отказа от рыночных механизмов ценообразования на внутренних технологических переделах (транзакциях) и минимизации посредничества в доведении готовой продукции до конечного потребителя интегрированная структура получает дополнительный экономический эффект от сокращения налоговой базы и уменьшения налоговых выплат, что увеличивает конкурентные преимущества образованных на основе интеграции промышленных предприятий.

Вышеизложенное позволяет автору заключить, что интеграционные преобразования в экономической системе, включая ее промышленный сектор, проводимые с учетом действия одного из основных экономических законов – закона экономии времени, способствуют эффективному использованию ресурсов в масштабах национального хозяйства, развитию специализации и кооперации в экономике, росту ее совокупного потенциала (инвестиционного, производственного, технологического, кадрового, научно-технического). Помимо этого, они ведут к изменению структуры собственности, задействованной в экономической системе государства.

Эволюционное развитие форм собственности является основой эффективного использования экономических ресурсов и наращивания экономического потенциала государства. Это объясняется тем, что отношения собственности отражают отношения между людьми по поводу материальной основы хозяйственной деятельности и личного благосостояния и, как известно, выступают определяющим элементом экономической системы любого общества [4].

В ходе трансформационных преобразований российской экономики субъектами промышленной политики стали не только непосредственно само государство и государственные предприятия, но и другие структуры. К ним относятся:

- ❖ хозяйственные образования, основанные на единоличной (частные предприятия), групповой (товарищества) и коллективной (холдинговые структуры, в том числе монопольного типа) частной собственности;
- ❖ предприятия, основанные на смешанной форме собственности (частно-государственное партнерство);
- ❖ общественные объединения предприятий; союзы предпринимателей; социально и экологически ориентированные ассоциации.

Процессы интеграционного преобразования собственности в Российской Федерации требуют, с точки зрения автора, новых подходов к разработке и проведению промышленной политики в нашей стране.

Сущность промышленной политики в современных условиях, в понимании автора, заключается в том, что она представляет собой составную часть стратегии общественного развития, основанной на системе отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными и общественными организациями по поводу формирования структурно-сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом [2].

Содержание промышленной политики, с нашей точки зрения, проявляется в совокупности экономических, политических и организационных мер, реализуемых на разных уровнях государственного и хозяйственного управления, направленных на повышение эффективности факторов производства и прямо или косвенно влияющих на решения о вложении ресурсов в хозяйственное образование конкретной отрасли промышленного комплекса или их изъятии.

Промышленная политика в современной России, реализуемая на всех ее уровнях (макро-, мезо- и микроэкономическом) может и должна выступать основой диверсификации форм собственности и согласования интересов государства и интересов хозяйственных образований в промышленности, функционирующих в форме интегрированных структур.

Основными задачами промышленной политики в части регулирования интеграционных процессов, с точки зрения автора, должны стать:

- ❖ совершенствование нормативно-правовой базы процессов слияния, присоединения и разделения предприятий промышленности, в том числе в целях защиты интересов национальной промышленности в процессе внешнеэкономической интеграции;
- ❖ координация деятельности федеральных органов власти и органов власти субъектов Федерации, с одной стороны, и хозяйствующих субъектов, с другой, по концентрации

ресурсов в приоритетных сферах развития и реализации прорывных инноваций посредством разработки целевых программ развития отраслевых и межотраслевых интегрированных образований;

- ❖ стимулирование процессов создания и функционирования интегрированных промышленных структур через систему финансово-экономической и иных форм поддержки;
- ❖ создание институциональных условий для сохранения и развития инновационного потенциала интегрированных промышленных структур;
- ❖ усиление государственного контроля за монополизированными рынками;
- ❖ подготовка и повышение квалификации кадров, занятых в интегрированных хозяйственных образованиях промышленности;
- ❖ создание и обеспечение информационных возможностей для функционирования межведомственного органа, координирующего процессы слияний, присоединений и разделений в экономике и осуществляющего мониторинг и оценку эффективности развития интеграционных преобразований на макро-, мезо-, отраслевом и микроуровнях, в том числе и в промышленном секторе экономики.

При решении задач государственного регулирования интеграционных отношений в промышленности необходимо учитывать особенности деятельности участников интегрированных формирований, к которым следует отнести: особенности интегрированной структуры на основе слияния или присоединения (технологическая, договорная, имущественная, финансовая и т. д.); концентрация внимания на решении перспективных проблем; степень финансового риска участников объединения; уровень прибыли (убытков) на вложенный капитал на различных стадиях технологического процесса; заинтересованность участников интегрированного формирования в распределении прибыли и целеустремленность в мотивации труда; система управления и маркетинга; создание организационно-экономического механизма для обеспечения расширенного воспроизводства.

Проведение соответствующих мероприятий, направленных на решение вышеперечисленных задач промышленной политики, будет отражать практическую реализацию осознанной объективной необходимости ускоренного формирования и эффективного функционирования интегрированных структур в промышленности. Это должно создать реальные предпосылки для проведения интеграционных преобразований в цивилизованных формах, повысить эффективность функционирования промышленных предприятий, способствовать созданию оптимальной структуры промышленности России как многопрофильного сектора экономики.

Учитывая факт существенного отставания России от западных стран по ряду перспективных направлений науки и техники, которое не может быть ликвидировано только за счет собственных ресурсов промышленных предприятий, мы поддерживаем встречающуюся в экономической литературе позицию, что одним из инструментов инновационной инфраструктуры могут выступить отраслевые фонды высоких технологий (ОФВТ). Деятельность этих фондов должна быть направлена на удовлетворение потребностей предприятий соответствующих отраслей в закупке за рубежом новых технологий (лицензий, патентов и ноу-хау), а также на организацию крупных отраслевых и межотраслевых высокотехнологичных производств на территории Российской Федерации.

Помимо этого, учитывая необходимость ускоренного инновационного развития предприятий малого и среднего бизнеса, целесообразным автору видится создание региональных целевых инновационных фондов (РЦИФ). Их деятельность должна быть направлена на удовлетворение потребностей малых и средних предприятий в закупках как зарубежных, так и отечественных лицензий, патентов и ноу-хау, а также на создание и финансирование объектов территориальной инновационной инфраструктуры.

Источниками финансирования деятельности ОФВТ должны выступать средства федерального бюджета и привлеченные ресурсы - частных инвесторов и политических партий, то есть образованные посредством общественного партнерства. Деятельность РЦИФ должна финансироваться за счет средств бюджета соответствующего субъекта Федерации, а также за счет привлеченных ресурсов – предпринимателей и общественных организаций. Предлагаемый механизм финансирования рассматриваемых фондов придаст дополнительный импульс развитию смешанной форме собственности, будет способствовать формированию эффективного партнерства государства, бизнеса и структур гражданского общества, а соответственно, будет способствовать ускорению процессов интеграционного преобразования форм собственности в нашей стране. Поддержка инноваторам может предоставляться либо на возвратной и процентной основе, либо через вхождение фондов в уставной капитал создаваемых компаний.

В заключении еще раз подчеркнем, что корректировка направлений промышленной политики в условиях интеграционных преобразований форм собственности и, соответственно, активизация и целенаправленное регулирования процессов слияния и присоединения предприятий на макро-, мезо- и микроуровнях, по нашему мнению, будет способствовать решению общих задач развития промышленности, включая необходимость ее ускоренной модернизации и развитию интеграционных процессов в России.

Список литературы

1. Киргуев А.Т., Таказова М.Т. Развитие интегрированных бизнес-групп в России//Устойчивое развитие горных территорий. 2012. № 3. Стр. 69-72.
2. Киргуев А.Т., Таказова М.Т. Теоретические аспекты организации промышленной политики//Устойчивое развитие горных территорий. 2012. № 3. Стр. 46-54.
3. Марыганова Е.А., Шапиро С.А., МАКРОЭКОНОМИКА. ЭКСПРЕСС-КУРС, 2010/http://uchebnik-ekonomika.com/makroekonomika_uchebnik/makroekonomika-ekspress-kurs.html (дата обращения: 15.06.13).
4. Таказова М.Т. Проблема собственности в современной экономике России/ Труды молодых ученых. Владикавказский научный центр РАН. 2012. №1-2. Стр.163-168.
5. 200 крупнейших частных компаний России — 2014: рейтинг Forbes. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/rating/200-krupneishikh-chastnykh-kompanii-rossii-2014-reiting-forbes/2014?full=1&table=1> (дата обращения: 17.09.2014).

Рецензенты:

Камбердиева С.С., д.э.н., профессор, и.о. заведующего кафедрой «Организации производства и экономики промышленности» Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета), г. Владикавказ.

Дедегкаев В.Х., д.э.н. профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит», Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета), г. Владикавказ.