

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ)

Коловоротный А.А.¹, Резван А.П.¹

¹ФГКОУ ВПО Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия (400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130), e-mail: a.a.kolovorotniy@mail.ru

Досудебное соглашение о сотрудничестве направлено на усиление борьбы с организованной преступностью, расширяет возможности использования норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства в противодействии и расследовании деятельности преступных сообществ. Закон определяет характер и пределы участия подозреваемого (обвиняемого) в раскрытии и расследовании преступления. Фактически сторона защиты предлагает информацию и свои действия, содействующие следствию, в обмен на представление прокурора, предусмотренное ст. 317.5 УПК РФ, которое является основанием применения особого порядка проведения судебного заседания и создает условия для смягчения наказания. Если информация окажется ложной или не имеющей значения для следствия либо обвиняемый откажется выполнять обязательства, предусмотренные соглашением, то сторона обвинения вправе не выполнять условия соглашения, хотя установленные в рамках данного соглашения обстоятельства могут являться доказательствами по уголовному делу. Несмотря на двусторонний характер соглашения, никаких обязательств у стороны обвинения в нем нет. Поэтому сторона обвинения в любом случае ничего не теряет от такого сотрудничества, что объясняет необходимость создания следователями условий для заключения таких соглашений о сотрудничестве с целью раскрытия и расследования преступлений.

Ключевые слова: досудебное соглашение, преступное сообщество, уголовные дела, расследование.

CONCLUSION PRE COOPERATION AGREEMENT IN CRIMINAL CASES OF ORGANIZATION CRIMINAL COMMUNITY (CRIMINAL ORGANIZATION)

Kolovorotny A.A.¹, Rezvan A.P.¹

¹FGKOU VPO Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia, Volgograd, Russia (400089, Volgograd, ul. Historical, 130), e-mail: a.a.kolovorotniy@mail.ru

Pre-trial cooperation agreement aimed at strengthening the fight against organized crime, extends the use of the rules of criminal law and criminal procedure law in combating and investigation of criminal networks. The law defines the nature and extent of participation of the suspect (accused) in the detection and investigation of crimes. In fact, the defense has information and their actions to facilitate the investigation, in exchange for the prosecutor, under Art. 317.5 Code of Criminal Procedure, which is the basis for application of the special order of the court session and creates the conditions for leniency. If the information proved to be false or not relevant to the investigation or the accused refuses to be bound by the agreement, then the prosecution has the right to not fulfill the terms of the agreement, although set in the circumstances of this agreement may be evidence in a criminal case. Despite the two-sided nature of the agreement, any obligation to the prosecution is not there. Therefore, the prosecution in any case, has nothing to lose from such cooperation, which explains the need to create conditions for investigators to enter into such agreements on cooperation for the purpose of detection and investigation of crimes.

Keywords: pre-trial agreement, the criminal community, criminal investigation.

При расследовании организации преступного сообщества (преступной организации) требуется установить обстоятельства данного преступления, получить о самом сообществе и его криминальной деятельности максимально полную информацию, индивидуализировать вину каждого из ее участников.

Выполнить эту сложную задачу правоохрнительным органам удается не всегда. Преступные сообщества (преступные организации) многочисленны и организованы. Они ис-

пользуют современную технику, имеют свои службы безопасности, развитую агентурную сеть, штат юристов и адвокатов, систему конспирации, коррупционные связи в государственных и правоохранительных органах, значительные финансовые ресурсы. Подготавливаемые ими преступления тщательно продумываются и совершенствуются способы сокрытия их следов.

Учитывая сложившуюся ситуацию, а также особую сложность уголовных дел об организации преступного сообщества, автор считает, что досудебное соглашение о сотрудничестве будет способствовать раскрытию и расследованию данных преступлений.

Досудебное соглашение о сотрудничестве направлено на усиление борьбы с организованной преступностью, расширяет возможности использования норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства в противодействии и расследовании деятельности преступных сообществ. В законодательном порядке урегулирована возможность привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в преступных сообществах, при условии смягчения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты. Закон определяет характер и пределы участия подозреваемого (обвиняемого) в раскрытии и расследовании преступления, изобличении других соучастников преступления и розыске имущества, добытого в результате преступления. При этом А.С. Шаталов справедливо отмечает, что процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве «изначально не предназначена для массового применения, но претендует на то, чтобы стать реальной мерой, направленной на борьбу с организованными формами преступности» [5, с. 36].

Заслуживает внимания и мнение О. Я. Баева о том, что «случаи заключения таких соглашений должны быть исключением, а не правилом, обуславливаться лишь условиями крайней необходимости, когда без того нет практической возможности изобличить других соучастников преступления. Речь в таких случаях идет о заключении соглашения с лицами, обоснованно подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлениях. А потому оценивать их поведение, даже при том, что оно способствует изобличению соучастников преступления, как «заслуги перед обвинительной властью и обществом» (о чем уже пишут отдельные авторы), по нашему убеждению, по крайней мере, неуместно» [1].

В последнее время в юридической литературе появилось достаточное количество публикаций, авторы которых критически оценивают многие положения норм гл. 40.1 УПК РФ. Выделяются такие острые вопросы применения гл. 40.1 УПК РФ, как обеспечение прав потерпевших, обжалование в суд решений об отказе в заключении досудебных соглашений о сотрудничестве.

Вместе с тем положения закона, регламентирующие порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, являются реальной мерой по противодействию организованной преступности и учитывают положительный опыт, накопленный аналогичными правовыми институтами зарубежных стран при применении так называемых «сделок с правосудием».

Как показывает анализ судебной практики по рассмотрению уголовных дел в порядке особого производства в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ, суды, при условии заключения подозреваемым (обвиняемым) соглашения о досудебном сотрудничестве, назначают данным лицам достаточно мягкие приговоры. Кроме того, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования распространено применять более мягкую меру пресечения или изменять избранную меру на более мягкую.

По многим уголовным делам подозреваемые и обвиняемые соглашались заключить досудебное соглашение о сотрудничестве сразу после разьяснения им сущности данного соглашения при привлечении в качестве обвиняемых, либо когда они находились в статусе подозреваемых. Активные действия подозреваемых и обвиняемых, совершенные в целях содействия следствию, способствовали раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Досудебное соглашение о сотрудничестве определено в п. 61 ст. 5 УПК РФ как соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются действия, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в соглашении, а также смягчающие обстоятельства и нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть применены к нему при соблюдении условий, указанных в соглашении.

Подозреваемый (обвиняемый) имеет право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В ходатайстве должно быть указано, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ).

УПК РФ не содержит требования о разьяснении подозреваемому (обвиняемому) данного права. При этом никто не может принудить ни одну из сторон к заключению соглаше-

ния, в том числе суд. Поэтому следователь обязан разъяснять право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве тому подозреваемому (обвиняемому), содействие которого может способствовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Некоторые авторы, справедливо отмечают, что разъяснять такое право каждому подозреваемому (обвиняемому) обязан защитник, который призван оказывать юридическую помощь подзащитному.

Законодателем не регламентирован порядок и форма разъяснения данного права. По этой причине на практике в большинстве случаев используется устная форма – без составления отдельного протокола либо отметки в процессуальных документах.

В соответствии с ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала осуществления уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Поэтому без наличия официального статуса подозреваемого или обвиняемого, определенного уголовно-процессуальным законодательством, реализация данного права невозможна.

Поводом для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является письменное ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении данного соглашения, которое было удовлетворено следователем в установленном законом порядке. В ходатайстве должно быть обязательно отражено, какие действия подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ).

А.С. Шаталов отмечает, что досудебное соглашение может составляться только в том случае, если подозреваемый (обвиняемый) «официально готов взять на себя конкретные обязательства по активному способствованию раскрытию и расследованию преступления». Готовность сотрудничать «должна объективно выражаться в конкретных действиях подозреваемого или обвиняемого, направленных на раскрытие и расследование преступлений, совершенных до заключения досудебного соглашения (например, в даче показаний о его участии в преступной деятельности, сообщении сведений о соучастниках преступления и др.)» [4, с. 55].

При этом А. П. Киселев указывает, что активное содействие – это «осознанное инициативное стремление оказать действенную помощь в раскрытии преступления, а не пассивное исполнение указаний оперативного работника» [2]. Анализируя данное мнение,

Н. В. Павличенко, справедливо отмечает, что лицо, стремящееся смягчить себе наказание, безусловно, должно осознанно инициативно стремиться оказать действенную помощь в расследовании преступления. «Однако специфическим (социальным) признаком активного действия, направленного на оказание помощи правоохранительным органам, является его общественная полезность и правовая обусловленность или необходимость. В связи с этим пассивное выполнение задания следователя и оперативного работника, приносящее пользу в изобличении преступной группы, также должно оцениваться как основание для заключения досудебного соглашения и смягчения наказания» [5, с. 96].

Анализ уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики, а также мнений вышеуказанных авторов позволяет сделать следующий вывод.

Досудебное соглашение о сотрудничестве заключается для реализации положений гл. 40.1 УПК РФ. Заключая досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый преследует цель смягчить себе наказание, а следователь и прокурор - раскрыть преступление, изобличить соучастников преступления, облегчить задачи расследования. Для этого в досудебном соглашении о сотрудничестве указываются действия, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется добровольно совершить и которые должны способствовать раскрытию, расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате совершения преступления. Поэтому указанное в п. 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ активное содействие следствию зависит не от того, насколько активно обвиняемый выполнит предусмотренные соглашением действия, а от их результата и достижения цели, поставленной стороной обвинения.

Следовательно, активным содействием обвиняемого следствию, а также основанием применения положений ст. 317.6 УПК РФ является соблюдение всех или по причине, не зависящей от обвиняемого, только части обязательств, содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве, которые подтверждены государственным обвинителем как способствовавшие раскрытию, расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате совершения преступления. При этом обвиняемый должен сообщить всю известную ему информацию, необходимую для выполнения условий соглашения, и точно выполнить указания стороны обвинения. Именно от значимости информации, которой располагает обвиняемый, а также от точного и добросовестного выполнения указаний будет зависеть, признает ли прокурор активным его содействие следствию.

При этом инициативу обвиняемого или, как указано выше, его «осознанное инициативное стремление оказать действенную помощь в раскрытии преступления, а не пассивное исполнение указаний оперативного работника», вряд ли прокурор оценит как активное со-

действие следствию или придаст этому значение, если не будет результата, а именно, раскрытия преступления, изобличения соучастников и д.р. Кроме того, инициатива обвиняемого при выполнении условий соглашения не всегда желательна, а в ряде случаев вообще недопустима. Например, инициатива обвиняемого при выполнении с его участием оперативно-розыскных мероприятий может причинить непоправимый вред следствию.

Фактически сторона защиты предлагает информацию и свои действия, содействующие следствию, в обмен на представление прокурора, предусмотренное ст. 317.5 УПК РФ, которое является основанием применения особого порядка проведения судебного заседания и создает условия для смягчения наказания. Если информация окажется ложной или не имеющей значения для следствия либо обвиняемый откажется выполнять обязательства, предусмотренные соглашением, то сторона обвинения вправе не выполнять условия соглашения, хотя установленные в рамках данного соглашения обстоятельства могут являться доказательствами по уголовному делу. Несмотря на двусторонний характер соглашения, никаких обязательств у стороны обвинения в нем нет. Поэтому сторона обвинения в любом случае ничего не теряет от такого сотрудничества, что объясняет необходимость создания следователями условий для заключения таких соглашений о сотрудничестве с целью раскрытия и расследования преступлений.

Список литературы

1. Баев О.Я. Посягательства на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Киселев А.П. Комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Павличенко Н.В. Досудебное соглашение как основа смягчения ответственности за совершение преступлений лицами, оказывающими содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность // Современное право. – 2010. - № 2. – С. 96.
4. Шаталов А.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве - новый институт российского уголовного судопроизводства // Журнал Высшей школы экономики. – 2009. - № 4. – С. 55.
5. Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. – 2010. - N 5. – С. 36.

Рецензенты:

Печников Геннадий Алексеевич, д.ю.н., доцент, профессор, Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград;

Еремин Сергей Германович, д.ю.н., доцент, профессор, Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград.