

## ЛИЗИНГ НА РЫНКЕ МАШИННО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Месяц М.А.

*Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Кемерово, Россия (650992, Кемерово, пр-т Кузнецкий, 39), e-mail: smu-kirsute42@yandex.ru*

В статье проводится исследование проблем и оценка перспектив лизинга на рынке машинно-технической продукции. Высокая степень износа машинно-технической продукции вынуждает российские предприятия обращаться к лизинговым схемам с целью обновления оборудования. Однако сегодня эффективность и перспективность лизинга как инструмента финансирования ставятся под сомнение, в частности, для отрасли тяжелого машиностроения. В статье автором проводится сравнительный анализ рисков, возникающих при использовании разных способов кредитования, включая лизинг, банковский, товарный, коммерческий кредиты. Практические примеры лизинговых сделок с оборудованием для горнодобывающих предприятий выступили в данном исследовании в качестве отправной точки для демонстрации специфических проблем, свойственных лизинговым схемам. На этой основе автору удалось обосновать необходимость разработки нового организационно-экономического инструмента с предложением возможных вариантов.

Ключевые слова: лизинг, кредит, машинно-техническая продукция, горнодобывающее оборудование, риски, организационно-экономические инструменты.

## LEASING IN THE MARKET OF MACHINE-TECHNICAL PRODUCTS: PROBLEMS AND PROSPECTS

Mesyats M.A.

*Kemerovo Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics, Kemerovo, Russia (650992, Kemerovo, Kuznetsky Avenue, 39), e-mail: smu-kirsute42@yandex.ru*

The article examines the problems and prospects for leasing on the machinery-technological products market. The high degree of wear and tear of machinery and technical products forces Russian companies to turn to leasing schemes for updating equipment. Today, however, effectiveness and viability of leasing as a financing tool are called into question, in particular for heavy engineering industry. In this article the author makes a comparative analysis of the risks arising from the use of different methods of lending, including leasing, bank loan, commodity loan, commercial loan. Practical examples of leasing deals with equipment for mining in this study became as a starting point to illustrate specific problems peculiar to the leasing schemes. On this basis, the author managed to justify the need for the development of a new organizational-economic tool with a proposal of possible options.

Key words: leasing, loan, machine-technical products, mining equipment, risks, organizational-economic tools.

Для российских отраслей экономики характерна высокая степень физического и морального износа машинно-технической продукции (по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики, степень износа основных фондов по итогам 2013 г. составила 46,4 %). Эффективность лизинговых схем в отечественной и международной практике всегда доказывалась специалистами в отношении дорогостоящей техники, комплектного оборудования, техники с сезонным характером использования. Однако на сегодняшний день для российской экономики эффективность и перспективность лизинга как инструмента финансирования ставятся под сомнение, в частности, для отрасли тяжелого машиностроения [1]. Хотя для отдельных отраслей лизинг как организационно-экономический инструмент очень важен. На наш взгляд, ранее распространённые

инструменты финансирования на рынке машинно-технической продукции на сегодняшний день не удовлетворяют потребителей и производителей, прежде всего, по критериям стоимости, взаимной выгоды, организации технического обслуживания и пр. [2].

В связи с вышеизложенным **целью** настоящей статьи является выявление проблем и определение перспектив лизинга как организационно-экономического инструмента на рынке машинно-технической продукции, в частности горнодобывающего оборудования.

Исследования показывают, что российский рынок лизинга в целом недостаточно развит, слабо востребован. Результаты рыночных исследований, представленные в Докладе Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) «О состоянии делового климата в России в 2014 году», демонстрируют тенденцию ухудшения оценок в отношении качества лизинговых услуг при сопоставлении данных за 2013–2014 гг. Из Доклада РСПП следует, что отмечается двукратный рост доли оценки «качество плохое» при одновременном сокращении крайне положительных оценок. При этом подчеркивается, что неудовлетворенность состоянием лизинговых услуг в большей степени характерна для компаний, занятых обрабатывающим производством (в том числе машиностроение).

Практики отмечают, что для рынка лизинга ещё с конца 2012 года характерно замедление темпов роста, снижение уровня спроса на рынке лизинговых услуг [10]. По данным исследования рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»), в 2014 году сумма новых договоров лизинга сократилась на 23 % и составила 1 трлн руб., а объем нового бизнеса (стоимость лизингового имущества) уменьшился на 13 % до 680 млрд руб. По прогнозам экспертов, даже при реализации оптимистичного сценария в 2015 году произойдет сокращение объема нового бизнеса на 10 % до 610 млрд руб. [9]. Изменения, характеризующие динамику российского рынка лизинга, можно отследить на основе объема лизингового портфеля лизинговых компаний (таблица 1).

Ставки лизинговых компаний в динамике сложно отследить, т.к. зачастую лизинговые компании приводят в качестве исходных условий для заключения лизинговой сделки не ставку лизингового договора, а процент удорожания. Ставка лизинговой сделки, как правило, находится в зависимости от ряда факторов, в том числе: финансовое положение лизингополучателя, срок лизинга и валюта финансирования, стоимость привлечения ресурсов [7]. С точки зрения возможности комплексного учета факторов и оперативности при принятии решения о кредитовании на лизинговом рынке специалисты отмечают в качестве перспективного направления использование скоринговых моделей [8].

**Таблица 1**

«Пятёрка» ведущих лизинговых компаний России по объему лизингового портфеля

рейтинг	Название	Объем лизингового портфеля, млн руб.
---------	----------	--------------------------------------

		на 1 июля 2014	на 1 января 2015	на 1 мая 2015
1	ВЭБ-лизинг	640023,7	788662,7	515807,2
2	ВТБ Лизинг	372645,3	419454,2	338825,5 (включая «ТрансКредитЛизинг»)
3	Сбербанк Лизинг	233633,7	335244,1	211938,9
4	ТрансФин-М	226293,9	247603,1	89014,4
5	Государственная Транспортная Лизинговая Компания	139335,8	157647,1	89980,1

Составлена автором на основе: Рейтинг лизинговых компаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.all-leasing.ru/leasingovye-kompanii/rejting/> (дата обращения: 28.05.2015); Рейтинг лизинговых компаний России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/products/leasing/companies/> (дата обращения: 20.04.2015).

Принимая во внимание, что ставки по лизинговым сделкам находятся в зависимости от процентных ставок по кредитам (около 60 % средств лизинговых компаний состоит из банковских кредитов), целесообразно утверждать, что динамика ставок лизинговых компаний будет примерно соответствовать динамике процентных ставок по кредитам, т.е. расти (таблица 2). Кроме того, если вести речь о лизинге импортной машинно-технической продукции, то следует подчеркнуть привязку ее стоимости к росту курса доллара, а, значит, увеличению стоимости производимой на импортном оборудовании продукции [6].

**Таблица 2**

Средневзвешенные процентные ставки кредитных организаций нефинансовым организациям по кредитным операциям свыше 1 года в рублях без учета ОАО «Сбербанк России»

(% годовых)

Год	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
2013	Кредиты нефинансовым организациям											
	12,5	12,5	12,2	12,2	12,1	11,8	11,8	11,7	11,9	12,0	11,5	11,5
2014	Кредиты нефинансовым организациям											
	н/д	н/д	11,09	12,16	12,02	12,06	12,29	12,60	12,53	12,87	13,16	13,95
	в том числе субъектам малого и среднего предпринимательств											
	н/д	н/д	13,33	13,64	13,17	12,98	13,63	14,00	14,03	14,10	14,31	15,47
2015	Кредиты нефинансовым организациям											
	17,35	16,82	17,00									
	в том числе субъектам малого и среднего предпринимательств											
	18,21	17,86	17,57									

Составлена автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 28.05.2015).

На основе всего вышеизложенного можно провести анализ рисков лизинга наряду с другими организационно-экономическими инструментами, применяемыми в отечественной практике. Следует отметить, что для всех указанных организационно-технических инструментов свойственно наличие рисков общего характера: политических, макроэкономических, юридических, налоговых. Из числа специфических рисков для

исследуемых инструментов имеется сходство с точки зрения наличия проектных, валютного, коммерческих рисков, риска потенциальной потери прибыли. Имущественный риск невозврата имущества, с авторской позиции, сводится к минимуму, т.к. фактически передаваемый по договору объект выступает гарантией сделки для всех указанных организационно-экономических инструментов. По совокупности рисков наиболее рискованным инструментом является лизинг, далее следуют товарный, коммерческий кредит, а наименее рискованным с учетом представленных рисков выступает банковский кредит (таблица 3).

**Таблица 3**

Сравнительный анализ рисков лизинга и других организационно-экономических инструментов, используемых на рынке машинно-технической продукции

Риски	Лизинг (финансовая аренда)	Банковский кредит	Товарный, коммерческий кредит
1. Проектные риски <sup>1</sup>	+	+	+
2. Имущественные риски:			
- невозврата имущества	-	-	-
- утраты имущества	+	-	+
- невозможности реализации имущества на вторичном рынке	+	-	-
3. Финансово-экономические риски:			
- процентный <sup>2</sup>	+	-	-
- валютный <sup>3</sup>	+	+	+
- риск потенциальной потери прибыли <sup>4</sup>	+	+	+
- коммерческие риски <sup>5</sup>	+	+	+
4. Риск технических обязательств	+	-	-

<sup>1</sup> Связаны с состоятельностью проекта с финансовой точки зрения и с позиции сбытовой стратегии получателя.

<sup>2</sup> Исходя из соотношения % по банковскому кредиту для финансирования сделки и % по договору лизинга, товарного кредита.

<sup>3</sup> Вероятность денежных потерь из-за колебания валютных курсов.

<sup>4</sup> Сумма платежей рассчитывается исходя из текущей рыночной ситуации, стоимости объекта.

<sup>5</sup> Для кредитора в результате неплатежа, несоблюдения сроков оплаты, возврата средств не в полном объеме и пр.

В России известен малый опыт лизинговых схем в сфере машиностроения. Следует подчеркнуть, что лизинг имеет большее значение, скорее, для малого и среднего бизнеса, где предметом сделок выступает недорогое оборудование [3]. В подтверждение этого, на наш взгляд, положительным примером является лизинговая сделка между ООО «Альфа-лизинг» и ООО «Шахта Беловская», заключенная в августе 2014 года, на поставку двадцати сцепок производства машиностроительного завода «Тонар» на сумму более 130 млн руб. (по

данным официального сайта ООО «Альфа-лизинг»). Особенностью сделки является отсутствие авансового платежа со стороны лизингополучателя – ООО «Шахта Беловская» и пятилетний срок финансирования, что стало возможным благодаря длительному сотрудничеству между группой Альфа и ГК Шахта Беловская. В рамках сотрудничества между компаниями были заключены сделки по финансированию карьерных самосвалов, колесных бульдозеров, автогрейдеров и другого имущества.

Часто лизинговые сделки используются для высвобождения оборотных денежных средств – так называемый «возвратный» лизинг. Такие схемы, как правило, распространены для бывшей в употреблении машинно-технической продукции. Подобные сделки правомерно назвать «квазилизинговыми», т.к. происходит мнимая продажа оборудования для высвобождения оборотных средств, финансирования как такового нет, сделка носит двусторонний характер. На основании данных официального сайта ООО «Альфа-лизинг», можно привести пример крупной лизинговой сделки в формате возвратного лизинга по приобретению оборудования на рынке тяжелого машиностроения. По заключенному в 2012 году контракту между компаниями «СДС-Уголь» (Кемерово) и «Альфа-Лизинг» на 1,5 млрд руб., в лизинг был передан комплект горно-шахтного оборудования импортного производства. Реализация данной лизинговой схемы сократила сроки проекта, минимизировала документооборот, не потребовала отвлечения собственных оборотных средств клиента.

Для крупных в стоимостном выражении поставок машинно-технической продукции, как показывает российская практика, применение классической трехсторонней лизинговой схемы носит исключительный характер (единичный опыт заключения лизинговых сделок). Сегодняшние экономические условия ориентируют субъектов рынка, в том числе производителей (машиностроительная отрасль) и потребителей (в частности, угледобывающая отрасль) на импортозамещение. При поставках ГДО для угледобывающих предприятий главным проблемным моментом является не стоимость оборудования, а механизм кредитования, вопросы, связанные с сопровождением сделки. С учетом этого лизинг оценивается в качестве удобного инструмента, т.к. он предусматривает возможность использования разных способов платежей – денежную, товарную (компенсационную) форму и смешанные платежи.

Одним из таких редких случаев заключения крупной лизинговой сделки на поставку горнодобывающего оборудования является следующий. ОАО «Объединенные машиностроительные технологии» (ОАО «ОМТ», г. Москва) – продавец по договору купли-продажи – по заказу (техническому заданию) ООО «Шахтоуправление «Садкинское» (Ростовская обл.) – лизингополучатель по договору лизинга – приняло на себя обязательство

по изготовлению горнодобывающего оборудования, включающего комплекс очистной комбайновый и комбайн очистной на сумму свыше 994 млн руб.

Лизингодателем по договору лизинга (одновременно покупателем по договору купли-продажи с ОАО «ОМТ») выступило ЗАО «Сбербанк Лизинг» (Центрально-Черноземный региональный филиал). Лизингодатель профинансировал поставку указанного горнодобывающего оборудования, заказанного лизингополучателем, получившем право временного владения и пользования этим оборудованием на срок 37 месяцев. Выплата лизинговых платежей обусловлена в денежной форме с каждой тонны продукции, добытой при помощи лизингового горнодобывающего оборудования.

Следует подчеркнуть, что к заключению данной лизинговой сделки подталкивает не ее экономическая целесообразность, а необходимость решения проблем социального характера с прямым участием органов власти. В связи с тем, что шахта, имеющая градообразующий характер, была на грани закрытия, на первый план вышли интересы региона, необходимость решения социальных вопросов. Без поддержки Администрации Ростовской области упомянутая сделка не смогла бы состояться. В данной лизинговой сделке была применена низкая лизинговая ставка (11,7–11,8 %, что было ниже кредитных ставок в тот временной период). Важным является тот факт, что лизинговая ставка была снижена благодаря участию Администрации области. По западным ставкам это оборудование на момент заключения сделки можно было найти под 3–5 % (кредитные ставки европейских банков). Таким образом, упомянутая лизинговая схема была реализована, благодаря субсидированию со стороны Администрации в условиях отсутствия у шахты других возможных способов переоснащения (лизинг был единственным вариантом).

В условиях роста кредитных ставок в валюте выгода лизинга как экономического инструмента проявляется в долгосрочности, учете инфляционной составляющей. Однако в то же время для рынка продукции тяжелого машиностроения перспективы лизинга близки к нулю в силу того, что продукция данной отрасли не обладает высокой ликвидностью. Принимая во внимание рост курса доллара, к которому неизбежно привязывается стоимость импортного оборудования на внутреннем рынке, и рост ставок лизинговых компаний, стоимость импортного оборудования увеличивается в разы.

Из вышеизложенного следует, что лизинг как инструмент поддержки машиностроительной отрасли в традиционном (классическом) варианте не обеспечивает эффективность сделки. Логично утверждать, что классическая схема лизинговых сделок утратила свои позиции на рынке финансовых инструментов и должна быть трансформирована в более упрощенную, экономически обоснованную схему, приближенную к варианту прямого лизинга либо товарного кредита, чтобы выполнялось условие

взаимовыгодности интересов производителей (машиностроительных предприятий) и потребителей (в частности, угледобывающих предприятий), а также возможности обеспечения производителей оборотными средствами для осуществления текущей деятельности. В этой связи специалистами уже предлагались возможные варианты трансформации лизинговых схем, предусматривающие уход от рассрочки платежа во времени и перенос стоимости оборудования на готовую продукцию (посредством установления оплаты с каждой тонны добываемого сырья) [4; 5].

Эффективность традиционной (классической) схемы лизинговой сделки – с участием трёх сторон (поставщик оборудования – лизингодатель – лизингополучатель) – может быть повышена за счет предоставления гарантии субъекта федерации, возмещения части процентной ставки по кредиту субъектом федерации. Более того, лизинг должен быть встроен в схемы поддержки, обеспечивая следующее:

- решение вопросов социального характера – сохранение рабочих мест, с одной стороны, для угледобывающей отрасли как потребителя машиностроительной продукции, с другой – собственно, для машиностроительной отрасли;

- процесс инвестирования в перевооружение, который повлечет за собой, прежде всего, увеличение производительности труда;

- возможность реализации нового подхода к развитию регионов, отличающихся сырьевой направленностью экономики («добывающих» регионов).

Таким образом, в условиях кризисного периода и отсутствия возможности применить меры господдержки лизинговой деятельности, назрела потребность в предложении нового организационно-экономического инструмента. Вариантом такого инструмента может стать один из способов кредитования при условии использования скоринговых моделей, что является перспективным направлением на лизинговом рынке. В качестве другого способа, отвечающего интересам и поставщика, и покупателя машинно-технической продукции, целесообразно рассматривать поставку оборудования на добывающее предприятие с «привязкой» оплаты за поставленное оборудование к 1 тонне добытого сырья (к машино-смене / машино-часу).

### **Список литературы**

1. Никитенко С.М. Партнерство бизнеса, власти и науки: состояние и перспективы: монография / С.М. Никитенко, Е.В. Гоосен, С.В. Ковригина. – Кемерово, 2012.
2. Формирование эффективных механизмов инновационного развития экономики региона / Никитенко С.М. [и др.]. – Кемерово, 2009.

3. Никитенко С.М. Реализация совместных инновационных проектов бизнеса и местной власти как фактор устойчивого экономического развития муниципального образования / С.М. Никитенко, Л.П. Патракова, Е.В. Гоосен // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 24. – С. 17-26.
4. Никитенко С.М. Технологические инновации: спрос рождает предложение // Инновации. – 2006. – № 4. – С. 3-5.
5. Гребенников А.В. Механизм повышения конкурентоспособности продукции тяжёлого машиностроения на мезоуровне // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №6. [Электронный ресурс]. – URL: [www.science-education.ru/113-11509](http://www.science-education.ru/113-11509) (дата обращения: 05.05.2015).
6. Лизинг: ожидания в 2015 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://leasingreview.ru/aboutleasing/lizing-ozhidaniya-v-2015-godu> (дата обращения: 22.04.2015).
7. Райффайзен-Лизинг: Вопросы и ответы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://raiffeisen-leasing.ru/faq/> (дата обращения: 22.04.2015).
8. Рынок лизинга в 2013 году, прогнозы-2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=6471632> (дата обращения: 23.04.2015).
9. «Эксперт РА» ждет спада на рынке лизинга в 2015 году даже по оптимистичному сценарию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.advis.ru/php/print\\_news.php?id=34F9DC20-EACC-1C41-B5B9-1FEAF329AB51](http://www.advis.ru/php/print_news.php?id=34F9DC20-EACC-1C41-B5B9-1FEAF329AB51) (дата обращения: 23.04.2015).
10. Эксперты проанализировали факторы, определяющие сегодняшнюю динамику рынка лизинга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=7296054> (дата обращения: 23.04.2015).

**Рецензенты:**

Никитенко С.М., д.э.н., доцент, директор ООО «ИнТехПромИнжиниринг», г. Кемерово;  
Клишин В.И., д.т.н., директор ИУ СО РАН, г. Кемерово.