

ТУРИСТСКИЙ КАРКАС ТЕРРИТОРИИ СЗФО

Федорова Т.А.¹

¹ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», Санкт-Петербург, Россия (190005, Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4), e-mail: tanyags@yandex.ru

Раскрыто содержание туристского потенциала территории и его влияние на социально-экономическое развитие административно-территориальных образований. Обоснованы задачи и возможность балльной оценки туристского потенциала территории для формирования в схемах территориального планирования туристского каркаса. Для этих целей проанализированы туристские ресурсы территории на примере республики Карелия, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской и Псковской областей. Предложена методика оценки туристского потенциала. Введена относительная балльная оценка ресурсов для их сравнительного анализа. По итогам сравнительного анализа полученных значений потенциала с доходами от туризма сделаны выводы о необходимости дальнейшего развития отрасли. Выделены узловые точки туристского каркаса территории. Количество узловых точек туристского каркаса определено пропорционально туристскому потенциалу территории. В результате получена карта-схема с указанием маршрутов по опорным узловым точкам туристского каркаса.

Ключевые слова: туристский каркас, узлы туристского каркаса, туристские ресурсы территории, туристский потенциал

TOURIST'S CORE OF TERRITORY AT DISTRICT OF NORTHWEST

Fedorova T.A.¹

Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint-Petersburg, Russia (190005, Saint-Petersburg, 2-nd Krasnoarmeiskaya st., 4), e-mail: tanyags@yandex.ru

There were fulfilled the content of tourist potential of the territory and its influence on social and economic development of administrative-territorial entities. There were proved tasks and possibility of a mark assessment of tourist potential of the territory for formation of a tourist framework in planning schemes. For these purposes, tourist's resources of territory by the example of the Republic of Karelia, Kaliningrad, Leningrad, Murmansk, Novgorod and Pskov regions were analyzed. Relative marking system of resource assessment for comparative analysis was introduced. The conclusions of further development needs were made according to the comparison results of the received potential value and tourist revenue. Evaluation method of tourist potential was suggested. Tourist core center points of the territory were selected. The number of center points of the tourist's core is determined in proportion to the tourist potential of the area. The result is the map indicated the route on basic center points of tourist's core.

Keywords: tourist core, centers of tourist core, tourist resources of the area, tourist potential

Преодоление кризисных явлений в экономике России должно идти по разным направлениям, наиболее эффективным из которых уверенно выступает туризм. Развитие туризма базируется на объектах культурного наследия как природного, так и искусственного происхождения. Вместе с тем оно зависит от развития транспортной и сервисной инфраструктуры. Связь объектов и систем обслуживания с социально-культурными и коммунально-бытовыми объектами поселений, городских округов очевидна. Эта связь определяет возможности экологически безопасного и экономически эффективного социально-экономического развития административно-территориальных образований, обеспечивающего последовательный рост доходов во всех прямо или косвенно зависимых от туризма отраслей хозяйства.

Разные виды туризма определяют свои объемы услуг. Они зависят от количества объектов туристского интереса и их связности в системы, которые могут быть задействованы в качестве туристского маршрута. При этом в туристский маршрут могут быть собраны объекты разного содержания. Чем разнообразнее виды предлагаемого туристского интереса, тем устойчивее и экономически эффективнее оказываются и собственно маршрут или туристская местность, и экономика отдельных учреждений, составляющих данный маршрут или туристскую местность.

Виды туризма достаточно хорошо описаны и классифицированы в современной литературе [5]. Они определяются составом объектов туристического интереса: познавательного, рекреационного, зрелищного (спортивного и культурного). Некоторые исследователи относят к туристской отрасли все, что связано с кратковременным перемещением гражданского населения в трудовых, учебных и медицинских целях, для реализации которого необходимы специальная сервисная инфраструктура и транспортные коммуникации общего массового и экстремального характера.

Если объекты туристского интереса – это объективная реальность природного и искусственного происхождения, сохранившаяся в данной местности и определяющая ее как «достопримечательную», то объекты туристского сервиса и транспортная сеть, используемая в экономике туризма, – это обеспечивающая инфраструктура, от степени развитости которой зависит общий туристский потенциал этой местности. Собственно развитие туристского сервиса и связанных с ним сопутствующих отраслей экономики является эффективной целевой установкой в сфере социального развития любого административно-территориального образования, обладающего хоть какими-нибудь объектами или территориями культурного наследия, в том числе эстетически ценными ландшафтами и временными уникальными проявлениями природных событий.

В зависимости от уровня значимости объектов туристского интереса и уровня осознания их ценности в обществе определяются их уровень и объем вложений как в сохранение и восстановление этих объектов, так и в развитие социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, обеспечивающей рост туристского потенциала местности. Особенностью развития туристской инфраструктуры является двойное назначение инфраструктурных объектов. В равной мере они обслуживают туристские потоки и улучшают условия жизнедеятельности местного населения, в том числе обеспечивают общее повышение его благосостояния. Это процесс циклического постоянного роста: чем более развит туристский сервис и активнее пропаганда объектов туристского интереса, тем больше туристский поток и экономические возможности улучшения состояния объектов туристского интереса.

Развитие туристской инфраструктуры нуждается в программном планировании, бюджетной поддержке на разных административно-территориальных уровнях и мониторинге реализации планов. Эта задача должна рассматриваться в качестве одной из стратегических задач социально-экономического развития поселения, городского округа, муниципального района, субъекта Российской Федерации, страны в целом.

Программы развития туристской отрасли – это отраслевые программы, которые формируются на основе соответствующих территориальных схем. Разработка таких схем может быть реализована в инициативном порядке различными отраслевыми органами государственного и муниципального управления с привлечением частного капитала, заинтересованного в развитии туристской инфраструктуры. На этой основе формируются предложения по улучшению параметров объектов транспорта, коммуникационных сетей, социально-коммунальных объектов, уникальных, спортивно-рекреационных, образовательных, медицинских и культурно-зрелищных объектов.

Таким образом, через предложения местных и государственных органов управления формируются требования к документам стратегического территориального планирования соответствующих таксономических уровней. Данные предложения и требования базируются на системе сведений о наличии, степени туристского интереса и состоянии инфраструктурного потенциала административно-территориального образования.

Подготовка таких сведений является важной частью запуска процесса стратегического территориального планирования, результатом которого является формирование структурно развитых иерархически организованных туристских каркасов, представляющих сочетание федеральных, региональных и местных туристских систем, состоящих из узлов: объектов туристского интереса, коммуникационных коридоров и сервисных центров разного уровня.

Для создания туристского каркаса в первую очередь целесообразно проанализировать рекреационные ресурсы, которые могут быть использованы для туристских целей, выявить туристский потенциал территории, принимая во внимание площадь рассматриваемой территории и численность населения. Затем нужно определить узловые точки туристского каркаса и, наконец, сформировать собственно туристский каркас.

Необходима комплексная методика для определения туристского потенциала в сфере градостроительства с целью создания туристского каркаса. Она должна состоять из трех блоков: аналитического, оценочного и проектного.

Цель настоящего исследования – показать работоспособность данной методики.

В связи с этим проводятся систематизация имеющихся методов оценки туристских и рекреационных ресурсов, оценка туристского потенциала территории на примере Северо-Запада и выделение туристского каркаса территории.

Материалы и методы

В исследовании использованы сведения о состоянии туристской инфраструктуры, перечни ООПТ, статистические материалы, перечень исторических городов РФ, материалы информационных порталов, материалы ОАО «НИИПГрадостроительства». Социологическая составляющая учтена путем проведения пробного опроса. Использованы методы анализа и синтеза данных, а после получения интегральных показателей — их оценка с помощью балльной методики.

Результаты и их обсуждение

Для целей оценки туристского потенциала можно выделить основные туристские ресурсы и сопутствующие факторы, влияющие на туристский потенциал территории (рис. 1).



Рис. 1. Методика оценки туристских ресурсов территории (составлена на основе материалов[1, 2, 5])

К основным туристским ресурсам отнесены: объекты осмотра (ООПТ/Парковые ансамбли, культовые объекты, исторические города (архитектурные достопримечательности)) и объекты пребывания/размещения (санатории и пансионаты с лечением, дома и пансионаты отдыха, базы отдыха и другие организации отдыха, туристские базы), т. е. те объекты, которые непосредственно служат для размещения туристов и специализация этих объектов направлена на прием и размещение туристов.

К сопутствующим факторам отнесены: наличие/отсутствие объектов обслуживания (это гостиницы и аналогичные средства размещения; рестораны и кафе, столовые, бары,

закусочные и прочие объекты общественного питания), экологическая обстановка (объемы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, образование, использование и обезвреживание отходов производства и потребления), природно-климатические условия, безопасность (число зарегистрированных преступлений, дорожно-транспортных происшествий и пострадавших в них, чрезвычайные ситуации (ЧС), заболеваемость) и транспортная инфраструктура (число аэропортов, отправление пассажиров воздушным транспортом общего пользования, плотность внутренних водных судоходных путей, плотность ж/д путей общего пользования, плотность автодорог общего пользования с твердым покрытием).

Сегодня существует большое разнообразие методов изучения территориальных рекреационных систем (см. табл. 1).

Таблица 1

Сравнительная таблица подходов и методов изучения рекреационных систем (составлена на основе материалов [3,6])

Методика	Суть методики	«+»	«-»
Методика оценки рекреационных ресурсов с учетом их качества и характера использования с помощью системы показателей	В основе методического подхода лежит положение о том, что рекреационное хозяйство — это комплексная отрасль, включающая несколько суботраслей: санаторно-курортное лечение, отдых, туризм и т.д.	Методический подход связывает экономический эффект от использования ресурсов с их качественными характеристиками.	Оценка суботраслей является относительной (дается в сравнении с другими оцениваемыми объектами).
Методика балльной оценки	Основные этапы: 1) определение задач исследования (определение субъекта и объекта оценки), 2) выявление оценочных показателей, 3) разработка оценочных шкал для отдельных показателей, 4) получение частных оценок (по отдельным показателям), 5) получение общих интегральных оценок, 6) анализ оценок.	Ценности обусловлены практической деятельностью человека и тесно связаны с его существованием — только для человека и только через человека действительность приобретает ценностный характер.	Изменчивость актуальных оценок неустраима, поскольку каждая общественная группа и каждый индивид производят оценку своим способом, который в свою очередь зависит от их взглядов, а, следовательно, в конечном счете, и от их жизненной ситуации и который со временем меняется по мере того, как меняется сама ситуация. Оценка является относительной (дается в сравнении с другими оцениваемыми объектами).
Картографический метод	Атласы и серии карт открывают большие исследовательские возможности в процессе сопряженного анализа карт и применения ряда картометрических методов. Большое будущее для сложных картографических преобразований с целью получения новых знаний о рекреационных системах у математически формализованного сопряженного анализа карт, т.е. применения корреляционного анализа, регрессионных, факторных и таксономических моделей.	Достоинством метода является его наглядность. В результате использования даже несложных картометрических приемов могут быть получены новые данные о закономерностях формирования, развития и динамики территориальных рекреационных систем.	Затруднен анализ малоисследованной местности с недостатком картографической информации.
Экспертная оценка	При экспертной оценке выделяется несколько этапов: • построение оценочных шкал; • организация опроса; • проведение опроса; • обработка результатов опроса и получение оценок; • анализ результатов. Наиболее совершенен метод Делфи ¹ , включающий: • количественную характеристику ответов экспертов; • несколько туров опроса;	Полезна в случае дефицита информации и времени на исследование	Качество оценки зависит от грамотного подбора специалистов. Оценка является относительной (дается в сравнении с другими оцениваемыми объектами).

	•ознакомление каждого эксперта с ответами других экспертов после каждого тура; •обоснование своего мнения каждым экспертом; •статистическую обработку результатов опроса. Считается, что в среднем достаточно около трех туров для группы из 10–12 специалистов. При экспертной оценке важно правильно подобрать специалистов. Методы определения пригодности, т. е. уровня компетентности, конкретного эксперта: специальные наборы тестовых задач, на которые эксперт должен дать правильные ответы; сравнение отклонения оценок отдельных экспертов от значения средней величины оценки и др. Следующий этап экспертной оценки – определение числа экспертов. Если согласованность мнений высока, численность экспертов может быть небольшой. Чаше для экспертной оценки применяются баллы, но также используются и: •ранжирование объектов по мере убывания благоприятности оцениваемого Действия (метод предпочтения); •оценка важности каждого свойства по шкале относительной значимости в диапазоне 1–10 (метод ранга); •заполнение матрицы		
Некоторые математические и математико-статистические методы Пороговый анализ	Основное положение метода состоит в том, что туризм может развиваться только в таких границах, которые позволяют сохранять динамическое равновесие между элементами территориальной рекреационной системы. Анализ начинается с инвентаризации всех ресурсов (природных и антропогенных), материально-технической базы и т.д. Для целей порогового анализа инвентаризация должна быть введена в цифровой форме. В связи с этим вводится понятие «ресурсный потенциал развития» — количество ресурсов в единых единицах измерения. Устанавливается общая мера, выражаемая через число туристов в отношении любых видов ресурсного потенциала развития. I фаза порогового анализа состоит в установлении существующей степени использования всех видов ресурсного потенциала развития (выявление потенциальных резервов или соответствующей их нехватки), что отражается с помощью диаграммы. II фаза анализа состоит в исследовании возможностей развития туризма в рассматриваемом районе. Затем подсчитываются необходимые капитальные вложения и	Достоинством метода является его наглядность, возможность исследования и учета нескольких вариантов развития рекреационной системы.	Необходимость выявления нормативного потенциала использования для каждого из факторов.

	трудовые ресурсы для развития туризма в прогнозном периоде. Главной целью анализа может быть исчисление экономической эффективности развития туризма в прогнозном периоде.		
Некоторые математические и математико-статистические методы Факторный анализ	Сущность факторных методов анализа состоит в математической обоснованной замене большого числа признаков, по которым разнятся районы, меньшим числом комплексных характеристик (факторов). Факторный анализ позволяет свести эти признаки к меньшему числу новых комплексных характеристик-факторов, не сокращая при этом первоначального объема информации. Имеет 3 уровня: 1) математическая модель; 2) выявление с помощью статистических методов факторов, участвующих в дальнейшем анализе; 3) интерпретация факторов (выражает содержание исследуемого явления).	Не требует большого количества информации. Главные ограничения в применении статистических и вероятных методов к анализу порайонных данных вытекают из требования равнозначности членов статистической совокупности. (Обойти ограничения можно путем «взвешивания» районных данных, а также подбором анализируемых признаков.)	Факторные модели статичны. Не выражают причинных зависимостей, а только измеряют степень тесноты существующих связей.
Планировочные методы «инфраструктурного» развития рекреационных систем.	На первом этапе проектирования строится система «связей», «каналов» и «узлов» концентрации рекреационной деятельности, перемещений в целях отдыха. Затем устанавливается иерархия центров, определяются их тип, специализация и зоны влияния. При анализе рекреационного потенциала необходимо рассмотреть общую и туристскую инфраструктуры. Метод инфраструктурного развития целесообразно использовать на любом уровне региональной и районной планировки и градостроительства в северных регионах.	«Инфраструктурный» метод предполагает преимущественное развитие и концентрацию элементов рекреационной системы определенного ранга в зонах влияния сложившихся районов с концентрацией населения, существующих скоростных транспортных и пешеходных коммуникаций, обслуживающих и инженерных систем, что определяет доступность рекреационных элементов.	Сильное влияние общей инфраструктуры на туристскую инфраструктуру.
Планировочные методы «зональный» принцип размещения рекреационных систем	Рекреационные системы размещаются обособленно, вдали от скоростных транспортных коммуникаций.	Изолированное расположение позволяет сохранить неустойчивые и практически невосстанавливающиеся рекреационные системы.	Затруднены организация и функционирование различных форм и видов туризма, экскурсий.

Методика оценки рекреационных ресурсов с учетом их качества и характера использования с помощью системы показателей затруднительна при выборе в качестве рассматриваемого ресурса, к примеру, города с объектами культурного наследия и иными объектами туристского интереса, доход от которых фактически не выделяется.

Планировочные методы «инфраструктурного» развития и «зональный» принцип размещения могут быть применены для целей планировочной организации и не дают количественной оценки туристского потенциала.

Картографический метод полезен при сличении карт для проведения туристского зонирования территории.

Экспертная оценка требует отбора группы экспертов для проведения анализа и наиболее полезна при проведении оценки в сжатые сроки и при недостатке информации.

Пороговый анализ предполагает наличие нормативного показателя доли ресурса на человека, что затруднительно для ресурсов некоторых видов туризма, например познавательного.

Факторный анализ полезен тем, что он позволяет большее число признаков свести к меньшему количеству характеристик-факторов, но определяет лишь тесноту связей, а не количественную величину параметра.

Балльная оценка дает возможность получения количественных показателей и их дальнейшего сравнения с другими или отслеживания динамики при помощи вычисления их через различные промежутки времени для одной территории.

В целом, перечисленные методики имеют схожие недостатки: получение в результате относительных величин, ориентировочность расчетов, что является следствием масштабности оцениваемых объектов. В результате сравнения перечисленных методов в качестве интегральной выбрана балльная оценка. Рассмотрим возможность применения данного метода для оценки туристского потенциала СЗФО.

С целью перехода к балльной оценке для основных ресурсов были составлены таблицы 2, 3.

Таблица 2

Основные ресурсы. (Объекты пребывания/размещения на основе материалов [7])

№ п/п	Субъекты в составе	Количественное распределение санаториев и пансионатов с лечением; домов и пансионатов отдыха; баз отдыха и других организаций отдыха; туристских баз на 1000 км ² *	Баллы
1	Республика Карелия	0,046	12
2	Калининградская область	1,656	72
3	Ленинградская область	0,792	60
4	Мурманская область	0,283	24
5	Новгородская область	0,325	36
6	Псковская область	0,362	48

*Спектр обслуживания (для более детальных исследований)

Таблица 3

Основные ресурсы. (Объекты осмотра на основе материалов [2, 7, 10])

№ п / п	Субъекты в составе СЗФО	ООПТ/Парковые ансамбли					Культовые объекты		Исторические города (архитектурные достопримечательности)		Суммарный балл
		Плотность ООПТ на 1 м ²	Баллы	Количественное распределение ООПТ на 1000 км ²	Баллы	Суммарный балл	Количественное распределение культовых объектов на 1000 км ²	Баллы	Количественное распределение исторических городов на 1000 км ²	Баллы	
1	Республика Карелия	0,070	30	0,685	24	54	1,241	24	0,029	24	102
2	Калининградская область	0,052	12	2,252	36	48	2,318	36	0,596	72	156
3	Ленинградская область	0,068	24	0,424	12	36	4,726	48	0,116	36	120
4	Мурманская область	0,092	36	0,392	6	42	0,38	12	0,007	12	66
5	Новгородская область	0,046	6	2,033	30	36	6,311	72	0,181	48	156
6	Псковская область	0,068	18	0,492	18	36	5,678	60	0,217	60	156

Оценка сопутствующих факторов выполнена аналогичным способом на основе материалов [4, 7, 10] и приведена в сводной таблице определения туристского потенциала по всем рассмотренным параметрам (см. табл. 4).

Таблица 4

Сводная таблица определения туристского потенциала

№ п / п	Субъекты в составе СЗФО	Объекты осмотра	Объекты пребывания (размещения)	Экологическая обстановка	Транспортная инфраструктура	Безопасность	Обслуживание	Природно-климатические условия	Суммарный балл
1	Республика Карелия	102	12	52	39	27	24	48	304
2	Калининградская область	156	72	24	70,5	36	72	72	502,5
3	Ленинградская область	120	60	32	40,5	45	36	60	393,5
4	Мурманская область	66	24	24	19,5	63	12	36	244,5
5	Новгородская область	156	36	52	37,5	39	48	72	440,5
6	Псковская область	156	48	68	33	42	60	72	479

Примечание: при получении уточняющих данных по степени значимости каждого отдельного ресурса и фактора, которые могут быть получены путем проведения соответствующего социологического исследования, возможно введение коэффициентов значимости по каждому рассматриваемому параметру в соответствии с принципами квалиметрии.

В пробном исследовании учтены мнение и информированность людей о наличии тех или иных туристских ресурсов на данной территории.

Проведен корреспондентский опрос на базе специально составленной программы статистического обследования из 22 вопросов и инструкции для заполнения бланка. В опросе использованы закрытые и открытые типы вопросов. Также в опросе присутствовал социально-демографический блок вопросов о личности респондента. Опрос носил ориентировочный характер для доказательности применимости метода. В опросе участвовала 1000 респондентов из разных городов Северо-Запада.

Результаты опроса на тему путешествий по территории Северо-Запада РФ свидетельствуют об интересе респондентов к туристским поездкам по территории РФ. Опрос позволил выявить города, наиболее популярные для целей туризма. Список городов для опроса составлен на основе списка исторических городов России.

В числе других респондентам было предложено ответить на следующий вопрос: «Назовите один или несколько городов Северо-Запада, наиболее привлекательных для вас в качестве цели туристской поездки. В каких городах Северо-Запада вы уже побывали? Куда бы хотели съездить? Куда бы хотели съездить вновь?»

По позициям «Хотели бы посетить», «Посетили» и «Посетили бы вновь» были выбраны по 15 городов (из 30 вошедших в опросный лист), получивших наибольшее количество голосов у респондентов. Путем их объединения был составлен окончательный список наиболее популярных городов. В него вошли 23 города.

Наиболее популярные города по результатам социологического опроса: Пушкин, Петродворец, Кронштадт, Колпино, Ломоносов, Сестрорецк, Стрельна (по Санкт-Петербургу); Гатчина, Выборг, Приозерск, Луга, Старая Ладога, Тихвин, Ивангород, Кингисепп (по Ленинградской области); Печоры, Изборск, Великие Луки (по Псковской области); Валдай, Старая Русса (по Новгородской области); Великий Устюг (по Архангельской области); Сортавала (по республике Карелия).

В качестве узловых точек туристского каркаса принимаются населенные пункты, являющиеся объектами туристского тяготения либо расположенные вблизи таких объектов. Выбор узловыми точками именно населенных пунктов обусловлен тем, что для таких пунктов наряду с возможным наличием культурного наследия должна существовать возможность приема туристов, размещения, обслуживания, организации досуга и т.д.

Количество узловых точек туристского каркаса территории определяется пропорционально выявленному туристскому потенциалу (областей, республик) (табл. 5).

Таблица 5

Сводная таблица определения количества опорных точек туристского каркаса и сравнения туристского потенциала и дохода от туризма

	Суммарные баллы туристского потенциала	Доля туристского потенциала от общего количества	% респондентов, которые считают данную территорию наиболее привлекательной для туризма*	Доход от туризма, тыс. руб./доход на одного человека, руб.	Доход от туризма на 1 человека, руб.	Исторические города	Опорные (узловые) точки туристского каркаса
1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Карелия	304	0,129	53	-6651	-9,38	5	6
Калининградская область	502,5	0,213	21	170	0,18	9	10
Ленинградская область	393,5	0,166	23	3116	1,88	10	8
Мурманская область	244,5	0,103	6	4790	5,44	1	5
Новгородская область	440,5	0,186	26	-313	-0,46	10	9
Псковская область	479	0,203	22	-3632	-4,86	12	10

*По результатам опроса

На основе рассмотрения результатов анализа составляется перечень узловых точек возможного каркаса территории СЗФО (см. табл. 6). При выборе учитываются их взаимное расположение, а также наиболее популярные города по итогам социологического опроса.

Таблица 6

Населенные пункты СЗФО — опорные точки туристского каркаса

	Республика Карелия	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область
узловые точки	Петрозаводск	Калининград	Выборг	Мурманск	В. Новгород	Псков
	Сортавала	Багратионовск	Гатчина	Кировск	Боровичи	Великие Луки
	Пудож	Балтийск	Ивангород	Мончегорск	Валдай	Новосокольники
	Олонец	Гусев	Луга	Апатиты	Сольцы	Опочка
	Кемь	Зеленоградск	Новая Ладога	Кандалакша	Ст. Русса	Остров
	Киж	Правдинск	Приозерск	Умба	Холм	Печоры
		Светлогорск	Шлиссельбург		Демянск	Порхов
		Советск	Лодейное Поле		Крестцы	Себеж
		Черняховск			Кулотино	Пушкинские горы
		Полесск				Изборск

Из узловых точек наибольшего туристского тяготения путем их соединения транспортными коммуникациями образуется туристский каркас (рис. 2). При этом учитывалось оптимальное время путешествия, которое возможно выявить путем социологических исследований. Полученный туристский каркас является «костяком», а не единственно возможным путем построения туристских маршрутов. При дальнейшем рассмотрении и развитии туристского каркаса к основным узлам добавляются дополнительные (местные). Это дает возможность развития туристского каркаса и вариантного проектирования маршрутной сети, учитывающих потребности отдельных контингентов туристов.

Историко - культурное наследие:

-  центры туризма федерального значения
-  исторические города и поселения
-  центры лечебно - оздоровительного отдыха и туризма
-  зоны концентрации памятников культового и гражданского зодчества
-  зоны концентрации памятников археологии
-  памятники археологии
-  крепости и фортификационные сооружения
-  монастыри - центры паломнического туризма
-  архитектурно-ландшафтные зоны

Природные ресурсы:

-  заповедники
-  национальные парки
-  заказники
-  ценные ландшафты
-  памятники природы
-  источники минеральных вод
-  лечебные грязи
-  основные водные туристские маршруты
-  маршруты туристского каркаса территории

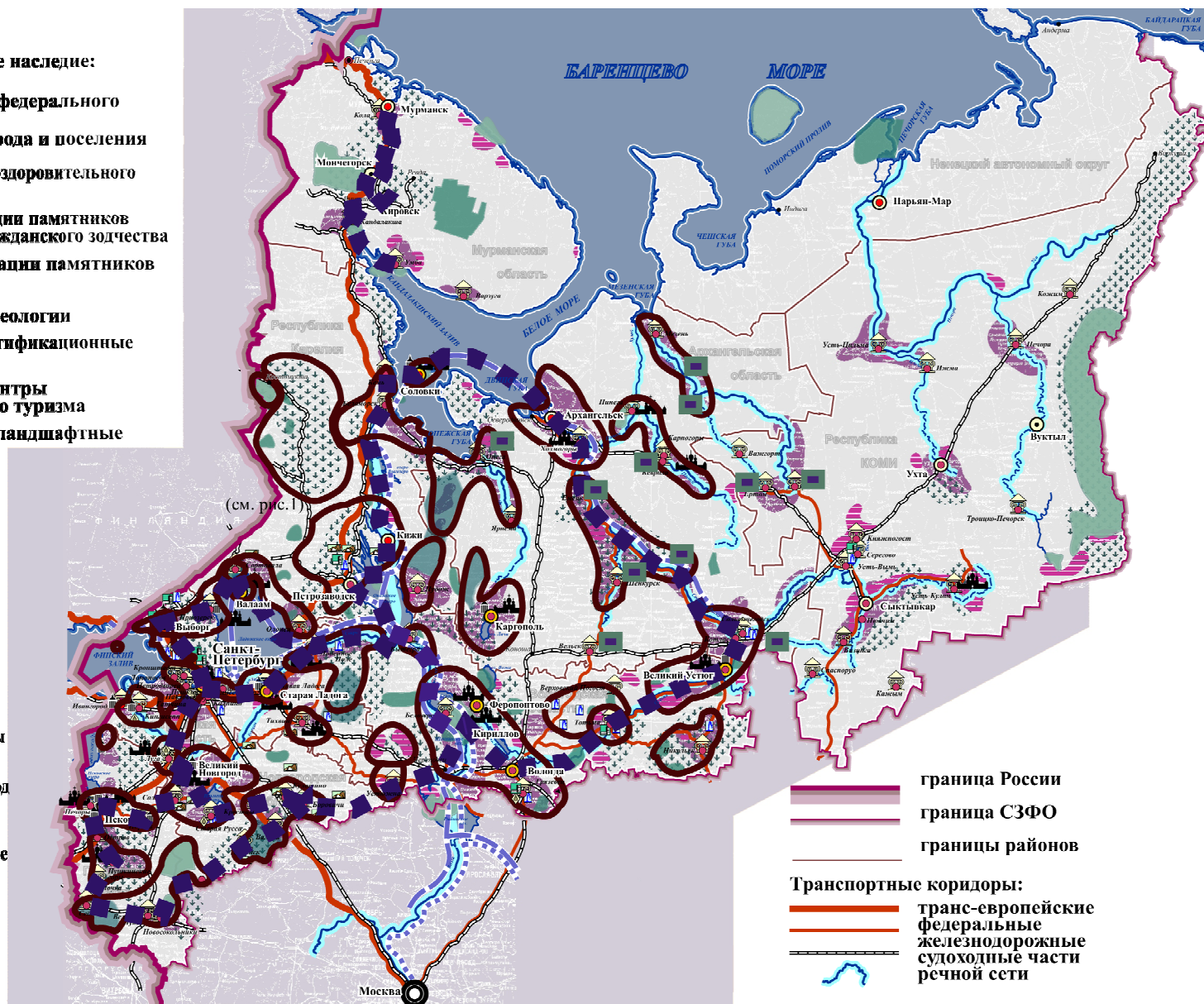


Рис. 2. Туристский каркас территории
в рамках разработок ОАО «НИИПГрадостроительства»

В результате анализа применимости балльной оценки туристского потенциала СЗФО сделаны следующие выводы.

1. Балльная оценка применима к различным по площади территориям (городу, району, области и т.д.) и позволяет сравнивать туристские потенциалы рассматриваемых территорий между собой.

2. При создании туристского каркаса территории и выборе его узловых точек необходимо учесть, что их большая концентрация должна быть задана в областях с наибольшим туристским потенциалом.

3. При составлении маршрутов необходимо учитывать выявленное относительное развитие различных видов транспортной инфраструктуры.

4. При планировании программ и включении в них объектов осмотра преимущество следует отдавать объектам, получившим наибольшую балльную оценку по параметру «Объекты осмотра».

5. Доход от туризма непосредственно не зависит от туристского потенциала территории, что характеризует неполное использование туристского потенциала территории и наличие низкодходных туристских зон (например, самостоятельные прогулки по городу (познавательный туризм) или маршрутный туризм по природным комплексам, где не взимается плата за вход).

6. Доход от внутреннего и внешнего туризма в большей степени обусловлен наличием материальной базы и развитием локальных центров туристских услуг, наличие этих центров содействует общему социально-экономическому развитию территории.

Формирование схемы и программы развития туризма СЗФО в практической плоскости позволит:

- 1) распределить нагрузку от туристских посещений более равномерно по всей рассматриваемой территории;
- 2) систематизировать нагрузку от туристских посещений во времени;
- 3) повысить эффективность работы транспортных коммуникаций;
- 4) осуществить дальнейшее планировочное развитие территории;
- 5) выявить ресурсы, которые необходимо дополнительно развивать на конкретной территории.

В области градостроительной методологии получена концептуальная методика создания туристского каркаса на основе определения туристского потенциала территории.

Список литературы

1. Биржаков М. Б. Безопасность в туризме: учебно-методическое пособие / Биржаков М.Б., Казаков Н.П. // Междунар. турист. акад. — М., СПб.: Невский Фонд издательский дом Герда, 2008. — С. 29–114.
2. Исаченко Л.Г. География в современном мире: Кн. для учителя. — М.: Просвещение, 1998. — С. 68–75.
3. Рекреационные системы. // Под ред. Н.С. Мироненко, М.К. Бочварова. М.: Изд-во МГУ, 1986. — С. 27–83.
4. Федеральная целевая программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)». — Режим доступа: <http://www.alppp.ru/law/obrazovanie--nauka--kultura/kultura/13/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-26-11-2001--815.pdf>.
5. Федорова Т.А. Организация туризма в странах Европейского Севера // Вестник гражданских инженеров — 2013. — № 5 (40). — С. 58–62.
6. Хромов Ю. Б. Организация систем отдыха, туризма и охрана природной среды на Севере. — Л.: Стройиздат, Ленингр. отд-ние, 1981. — С. 33–34.
7. Статистические сборники [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/.
8. МЧС России: сайт. — URL: <http://www.mchs.gov.ru/folder/268037>.
9. ООПТ России: сайт. — URL: <http://oopt.aari.ru/oopt/>.
10. Храмы России: сайт. — URL: <http://www.temples.ru>.

Рецензенты:

Вайтенс А.Г., д.архитектуры, профессор, заведующий кафедрой Градостроительства, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, г. Санкт-Петербург;

Митягин С.Д., д.архитектуры, главный архитектор, Научно-проектный центр (НПЦ) развития территорий и морского планирования ОНХП, г. Санкт-Петербург.