

## ЛИНГВОКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ЛИЧНОСТИ КАК ФАКТОР ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОЦИУМА

Кононова Т.М.<sup>1</sup>, Горева О.М.<sup>3</sup>, Басуева Н.Ю.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Тюменский государственный институт культуры, Тюмень, Россия (625002, Тюмень, ул. Республики, 19), e-mail: tatyana-kononova@rambler.ru

<sup>2</sup>Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия (625003, Тюмень, ул. Семакова, 10), e-mail: ogoreva@yandex.ru

<sup>3</sup>Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: ogoreva@yandex.ru

В данной статье рассматривается проблема формирования лингвокультурной компетентности личности как условия сохранения информационной безопасности общества. Авторы отстаивают точку зрения о необходимости контроля информации, циркулирующей в СМИ. Информационная безопасность – важнейшая составляющая общей безопасности общества и государства. Информационное общество характеризуется тем, что в нем коммуникационные технологии становятся определяющими, они являются базовым элементом новой социально-технологической системы и несут в себе серьезные последствия для процессов, происходящих в обществе. Более того, важнейшей характеристикой новой цивилизации является сетевая структура общества, т. е. традиционный термин «информационное общество» изменен на «сетевое общество». Источником информации в обществе являются СМИ. Получателем информации становятся целевая группа. Само послание – это набор символов, несущий такой смысл и такую форму, чтобы достичь желаемого поведения людей. Следовательно, контроль над символами способствует управлению социумом, формируя модели поведения людей. Возможность упорядочивания символического пространства представляет собой важный ресурс управления. Негативным фактором является неконтролируемое распространение информации в медийных источниках, что порождает проблемы информационной безопасности мирового сообщества и отдельных государств. Авторы приводят определение понятия «лингвокультурная компетентность», аргументируют тот факт, что последняя является частью культурной компетентности личности, и излагают выводы о том, что высокообразованная и культурная личность будет формировать и соответствующее информационное пространство – гуманное, толерантное, что, безусловно, будет способствовать гуманизации социума, осознанию универсальности нравственных и эстетических ценностей, укреплению его безопасности.

Ключевые слова: личность, информационная безопасность, лингвокультурная компетентность, социум.

## THE PERSONALITY LINGVISTIC AND CULTURAL COMPETENCE AS THE SOCIETY INFORMATION SECURITY FACTOR

Kononova T.M.<sup>1</sup>, Goreva O.M.<sup>3</sup>, Basueva N.Y.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Tyumen State Institute of Culture, Tyumen, Russia (625000, Republic Street, 2), e-mail: tatyana-kononova@rambler.ru

<sup>2</sup>Tyumen State University, Tyumen, Russia (625003, Tyumen, Semakova St., 10), e-mail: ogoreva@yandex.ru

<sup>3</sup>Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia (625000, Tyumen, Volodarskogo St., 38), e-mail: ogoreva@yandex.ru

In this article the problem of forming personality lingvistic and cultural competence as the society information security conservation factor is regarded. The authors dwell upon the necessity to control information circulating in the mass media. Information Security – the most important component of the overall security of the society and the state. The information society is characterized by the fact that communication technologies become the basic element of a new socio-technological systems and carry serious implications for the processes taking place in society. Moreover, the most important characteristic of a new civilization is the network structure of society, ie, the traditional term "information society" is changed to "network society". The source of information to the public is the media. Recipients of information are the target group. The message itself is a set of symbols carrying a meaning and shaped so as to achieve the desired behavior. Consequently, control of the characters helps to manage the society, creating a model of human behavior. The ability to organize a symbolic space is a management important resource. The negative factor is the uncontrolled dissemination of information media sources, which creates problems of information security of the international community and individual states. The authors provide a definition of "Lingvocultural competence", argue the fact that the latter is a part of the

**cultural competence of the individual and the findings that highly educated and cultural personality will form a humane, tolerant information space , that certainly will contribute to the humanization of society, awareness of the universality of moral and aesthetic values, strengthening its security.**

---

Keywords: identity, information security, lingvocultural competence, society.

Постиндустриальная цивилизация на современном этапе предъявляет особые требования к личности. Новые технологии во многом определяют развитие промышленности, рост благосостояния, научно-технический прогресс пронизывают разные сферы социума, все более нарастает процесс информатизации общества, т.к. интернет способствует формированию единого мирового информационного пространства. Речь идет уже об «информационно-коммуникативной цивилизации», это обусловлено и процессами межкультурных коммуникаций.

В связи с этим возникает проблема поиска мер сохранения информационной безопасности в разных сферах общества. Вполне целесообразно использовать для этого ряд социологических теорий. Государству и обществу должно проводить своего рода скрининг в связи с ростом и развитием высоких технологий и всеобъемлющего информационного пространства, поскольку с фактом доступности важной и необходимой информации наблюдается увеличение объема негативной информации [10]. Речь идет о том, что необходимо вести контроль производства достоверной и корректной информации, циркулирующей в СМИ. Информационная безопасность – важнейшая составляющая общей безопасности общества и государства. Государственная политика по формированию информационной безопасности общества в этой сфере проводится, на наш взгляд, не должным образом. Информационная безопасность является одним из принципиальных положений государственной политики в современном российском обществе и государству ее необходимо охранять и поддерживать.

Информация всегда играла определяющую роль в обществе. Ряд представителей социологической науки полагают, что в развитии информационного компонента – будущее общества. Современный период развития общества и определяется характеристикой «информационное». А. Турен, Ю. Хабермас и А. Тоффлер – в работах этих ученых названы главные фазы развития общества. Каждая определяется изменением главного характера собственности, коммуникаций, главного элемента системы, организации производства, технологии. В аграрном обществе коммуникация представлена в устной форме [8]. В индустриальном обществе коммуникации принимают письменный характер. Понятие цивилизации взаимосвязано с технологическими революциями. Поэтому история развития технологии приобретает первостепенное значение для понимания происхождения цивилизации. В этой связи по мере развития цивилизации эпоха революционных открытий, прежде всего, в вопросах информационных технологий должна перерасти в качественно

новую эпоху – новых открытий. Постиндустриальное или информационное общество характеризуется тем, что в нем коммуникационные технологии становятся определяющими, которые, по мнению ряда авторов, становятся базовым элементом новой социально-технологической системы и несут в себе серьезные последствия для эволюционных процессов, происходящих в обществе. И хотя сама по себе информатизация не решает глубинных проблем становления социума, отношение человека с информационной средой вызывают изменения в самом человеке и человечестве в целом.

Ключевую роль в новом обществе, согласно Д. Беллу, играет Знание и Информация. Именно они становятся главным источником инноваций и социального динамизма, а соответственно и богатства. Ведущий теоретик современного информационного общества М. Кастельс дает анализ ключевых тенденций развития информационного общества и выделяет его наиболее характерные признаки [3, с. 73]: определяющим признаком новой цивилизации является сетевая структура общества, и поэтому Кастельс заменяет традиционный термин «информационное общество» на «networksociety», сетевое общество; знания и информация сами по себе всегда были основой прогресса, поэтому характеризующей чертой ИО становится применение знаний и информации к сфере коммуникации и производству новых знаний; из «информационного» общества становится «информациональным», то есть таким, где знания и информация перестают быть самоценностью, а используются как технологическая база для производства знания и информации более высокого уровня; информационная глобализация, происходящая за счет массового доступа людей к ИКТ, приводящая к стиранию культурных, пространственных и временных границ; система власти меняется от централизованного управления к сетевому взаимодействию локальных социумов, основанному на принципах самоорганизации; меняется социальное восприятие пространства и времени: «пространство мест» заменяется «пространством потоков», а время теряет зависимость от природных и биологических циклов, становясь произвольным, «вневременным» и даже отрицательным [4]; Интернет превращается в глобальную информационную систему, являющуюся основой экономических, политических, социальных и культурных процессов; соответственно, противостояние владельцев средств производства и наемных рабочих сменяется делением на Интернет-имущих и Интернет-неимущих.

В связи с той ролью, которую информация играет в обществе, процесс ее трансляции можно представить как сочетание трех составляющих: источника информации, сообщения и получателя информации. Источником информации в обществе являются СМИ. Получателем информации становятся целевая группа. Само послание – это набор символов, несущий такой смысл и такую форму, чтобы достичь желаемого поведения людей. Следовательно, контроль над символами способствует управлению социумом, формируя модели поведения

людей. Возможность упорядочивания символического пространства представляет собой важный ресурс управления [8]. Негативным фактором является неконтролируемое распространение информации в медийных источниках, что порождает проблемы информационной безопасности мирового сообщества и отдельных государств. Поэтому, с одной стороны, необходимо обеспечить адекватное информационное отражение процессов, протекающих в современном обществе. С другой стороны, следует формировать важнейшее качество личности нового века – лингвокультурную компетентность, поскольку эта составляющая культуры личности будет способствовать адекватному восприятию нужной, ценной информации и «отфильтровыванию» вредной, искаженной [11].

Характеризуя символы, Дж. Масионис подчеркивает: «Люди преобразуют элементы мира в символы – все, что несет в себе особый смысл, признаваемый людьми одной культуры. Слово, гудок, граффити на стене, мигающий красный свет, занесенный кулак – все это символы. Например, способность людей создавать символы и манипулировать ими отражена в том различном смысле, который заложен в простом подмигивании: оно передает заинтересованность, понимание или оскорбление» [7, с. 105-106].

Важную роль в системе взаимодействия людей друг с другом играет язык. Фактически, язык, по мнению Дж. Масиониса, является ключом к миру культуры и представляет собой систему символов, которая является средством общения людей друг с другом. Язык символов, язык знаков может дать такую же информацию, которую несет в себе сама вещь. «...Язык не существует вне культуры ... Как один из видов человеческой деятельности, язык оказывается составной частью культуры, определяемой как совокупность результатов человеческой деятельности в разных сферах жизни человека: производственной, общественной, духовной» [9, с. 15].

СМИ, в том числе и интернет (кроме канала «Культура»), обрушивают на нас целый океан передач и материалов, полных насилия, порно, откровенных нецензурных высказываний, заведомо лживой информации, попы, примитивизма. Помимо этого, российскую интеллигенцию не может не тревожить вопиющая безграмотность информационного поля, стилистические и грамматические ошибки телеведущих, членов правительства и представителей молодого поколения. «Великий и могучий» «выхолощен» в СМИ, эфир наполнен англицизмами.

Появление англицизмов в нашем языке является объективным свидетельством глобальных перемен, а язык – часть нашей жизни [6]. Можно вспомнить исторические аналогии, латинские и греческие заимствования, например. Но шквал англицизмов в медийном дискурсе – это, к большому сожалению, свидетельство того, что владение родным языком – языком Пушкина и Толстого, Достоевского и Чехова – находится сегодня весьма на

низком уровне, и, дабы блеснуть иностранным словом, родное, русское им подменяют. Можно вести речь о том, что грядет дегуманизация общества.

Другая беда – засорение и упрощение русского языка. Поскольку язык – средство коммуникации, можно вести речь об информационной угрозе обществу. Налицо – угроза примитивизации языка и сознания как следствие жизнедеятельности в примитивном языковом пространстве.

Существует иная, оптимистическая точка зрения по поводу того, что происходит с нашим языком и культурой – ряд ученых считают, что язык саморегулирующаяся категория и он, как и мировой океан, способен самоочищаться и самообновляться.

Тем не менее огрехи в родном языке, незнание его правил наводит на мысли о том, что нарушение законов языка допускает и нарушение иных социальных и культурных норм. Действительно, мы сплошь и рядом наблюдаем игнорирование правил безопасности на автодорогах как водителями, так и пешеходами, нарушение норм общественного поведения не удивляет нас, так же, как и правонарушения в различных сферах.

Важнейшими характеристиками современного состояния культуры России становятся разрушение систем ценностей, миграционные процессы и трансформации в национальных характеристиках состава населения российских регионов. Основной целью интеллигенции в современных условиях – сохранить национальные достижения культуры и транслировать их новым поколениям. Велика значимость гуманитарных дисциплин – культурологии, межкультурной коммуникации, искусствоведения и других для реализации данной цели в системе образования.

Установлена и доказана причинно-следственная связь воздействия фактов негатива и насилия в СМИ на рост агрессивности, преступности, наркомании, алкоголизма, проституции, психических заболеваний. Все это является следствием того, что основные сферы и средства социализации личности – СМИ и другие – не выполняют свою ролевую функцию по формированию социально-значимых ценностных ориентаций личности.

Личность с точки зрения социологических характеристик – это автономный субъект и продукт общественных отношений и сознательной деятельности индивида. Основу личности образуют социально значимые качества, формирует культурно-историческая среда, важнейшими компонентами ее структуры и факторами развития являются духовные принципы – интересы, ценности, убеждения, воля, сознание и самосознание, качественными характеристиками которых являются нравственность, интеллект, творчество и другие.

Следовательно, синтез всех объективных отношений и деятельности, а также внутренних, базовых психологических качеств определяет социологическую трактовку

термина «личность», личность представляет собой результат внешнего воздействия, внутреннего его преобразования [5].

«Лингвокультурология ... изучает определенным образом отобранную и организованную совокупность культурных ценностей, исследует живые коммуникативные процессы порождения и восприятия речи, опыт языковой личности и национальный менталитет, дает системное описание языковой «картины мира» и обеспечивает выполнение образовательных, воспитательных и интеллектуальных задач обучения» [1].

Лингвокультурная компетентность является частью культурной компетентности личности, проявляется в общении и представляет собой совокупность взаимосвязанных представлений об общих нормах, правилах и традициях вербального и невербального общения в рамках данной лингвокультуры. Лингвокультурная компетентность включает институциональный, конвенциональный, семиотический и лингвистический компоненты [2].

«В сложном понятии национальной лингвокультурной компетентности выделяется несколько составляющих: а) институциональная компетентность (знание о политических и правовых институтах общества); б) конвенциональная компетентность (знание обычаев, традиций и этикета); в) семиотическая компетентность (знание разного рода символов, присущих данной культуре, например, символов социальной престижности); г) коммуникативная компетентность (владение культурно-обусловленными нормами вербального и невербального общения), включающая лингвистическую компетентность (владение языком в нескольких его социальных вариантах: устном и письменном, официальном и разговорном, профессиональном и политическом и т.п.)» [2].

Лингвокультурная компетентность личности, следовательно, определяется следующими факторами: грамотное владение родным и иностранными языками, знание родной культуры и зарубежной (литературы, искусства, музыки, живописи, политики, географии), толерантность и уважение к иным культурам и традициям.

Таким образом, можно заключить, что высокообразованная и культурная личность будет формировать и соответствующее информационное пространство – гуманное, толерантное, что, безусловно, будет способствовать гуманизации социума, осознанию универсальности нравственных и эстетических ценностей, укреплению безопасности информационного социума, что является условием сохранения цивилизации в XXI веке.

### **Список литературы**

1. Абельс, Х. Интеракция, идентификация, презентация. – СПб.: Алетейя, 1999. – С.16.

2. Городецкая, Л.А. Лингвокультурная компетентность личности как культурологическая проблема: автореф. дис. ... д-ра культурологии. – М., 2007. – 48 с.
3. Кастельс, М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс. – Екатеринбург: У-Фактория, 2004. – 147 с. 8
4. Кастельс, М. Россия и сетевое общество: аналитическое исследование [Электронный ресурс] / М. Кастельс. – Электрон. дан. – [б.м.] : [б.г.]. – URL : <http://www.ruslib.ru/book/30/eko/02/02-1/023-052.html> (дата обращения 15.08.2010). 9
5. Кононова, Т. М. Социологическая концепция формирования личности XXI века: автореф. дис. д-ра социол. наук. – Тюмень, 2005. – 34 с.
6. Кононова, Т. М., Горева, О. М., Ситева, С. С. Роль языков в социуме. Английский – язык глобализации // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1; URL: [www.science-education.ru/121-19124](http://www.science-education.ru/121-19124) (дата обращения: 18.05.2015).
7. Мационис, Дж. Социология. – 9-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 752 с.
8. Смирнов, Ф. П. Информационное здоровье общества как объект государственной политики: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Санкт-Петербург, 2007. – 28 с.
9. Тер-Минасова, С. Г. Язык и межкультурная коммуникация: (Учебное пособие). – М.: Слово, 2000. – С. 15.
10. Fiske, J. Introduction to Communication Studies. London and New York, 1997. p. 22. 2
11. Lasswell, H. D. The Structure and Function of Communication in Society // Mass Communication/Ed. by Schramm W. Urbana, 1960. P. 14.

**Рецензенты:**

Скульмовская Л.Г., д.с.н., профессор, Тюменский государственный институт культуры, г. Тюмень;

Захарова Л.Н., д.ф.н., профессор, Тюменский государственный институт культуры, г. Тюмень.