

## К ВОПРОСУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И НАСЕЛЕНИЯ

Пилипенко Л.М.<sup>1</sup>, Барбаков Г.О.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, Тюмень, Россия (625001, Тюмень, ул. Луначарского, 2), e-mail: tiner007@mail.ru

<sup>2</sup> Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: bara79@bk.ru

---

Становление России как демократического правового государства предполагает развитую систему местного самоуправления, которая наряду с государством призвана обеспечивать регулирование общественных отношений. Местное самоуправление, являясь проводником групповых интересов жителей муниципальных образований, рассматривается в статье как институт гражданского общества, политического опосредования, обеспечивающий взаимодействие органов власти и населения. В то же время на современном этапе процессы взаимодействия муниципальных органов власти с населением отличаются спонтанностью и потому малоэффективны. Поэтому особенно важно иметь четкую систему научно обоснованных мер по повышению качества этого взаимодействия. В статье исследуются особенности взаимодействия органов местного самоуправления и населения. Анализируются результаты социологического опроса населения г. Тюмени, отражающего оценку и восприятие горожан деятельности органов местного самоуправления.

---

**Ключевые слова:** органы местного самоуправления, население, трансформационные процессы в обществе, взаимодействие органов местного самоуправления и населения

## TO THE QUESTION OF INTERACTION OF LOCAL AUTHORITIES AND POPULATION

Pilipenko L.M.<sup>1</sup>, Barbakov G.O.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, Russia (625001, Lunacharskogo Street, 2), e-mail: tiner007@mail.ru

<sup>2</sup> Tyumen State Oil and Gas University Tyumen, Russia (625000, Volodarskogo Street, 38), e-mail: bara79@bk.ru

---

The development of Russia as a democratic state presupposes a well-developed system of local self-government, which, along with the state aims to regulate social relations. Local government, as the conductor of the group interests of the residents of municipalities, the article discusses how the Institute of civil society, political mediation, facilitating the interaction between the authorities and the population. At the same time, at the present stage the processes of interaction between municipal governments with a population distinguished by spontaneity and therefore ineffective. It is therefore particularly important to have a clear system of evidence-based interventions to improve the quality of this interaction. In the article the features of interaction of local governments and population. Analyzes the results of a sociological survey of the population of Tyumen, reflecting the assessment and perception of citizens of the activities of local governments.

---

**Keywords:** the local authorities, the population, the transformation processes in society, the interaction of local authorities and population

Характер взаимодействия органов власти и населения может быть различным. Власть предполагает не только собственно властное воздействие, руководство и подчинение. Это также доверие граждан к властным структурам, их надежда на защиту, помощь, поддержку со стороны власти в сложных жизненных ситуациях и способность власти соответствовать этим ожиданиям [4]. Лимит доверия к власти определяется во многом ее умением наладить благополучную жизнь граждан. Интересующая власть активность граждан, их готовность идти на выборы, позитивное отношение к личности политика, желание проголосовать за него — все это зависит от характера реальных коммуникаций, которые складываются между

властью и электоратом [6].

По мнению Д.М. Шустерова, политические коммуникации представляют собой «объективно необходимые контакты между властью и обществом». Ученый подчеркивает, что наиболее глубоким характером обладают связи, возникшие вследствие соответствующих информационных обменов, а также формирующихся на этой базе «разнообразные формы взаимного общения». При этом различные участники коммуникации (партии, властные институты, общественный сектор, СМИ) объединены интересами, соприкасающимися с распределением, а также перераспределением власти и вовлечены в дискуссии по различным вопросам политической жизни [7].

Л.В. Терентьева полагает, что «необходимым условием существования властных отношений является наличие внешних объективных или субъективных ограничений в жизнедеятельности социальных субъектов. В обществе не существует таких структурных элементов или частей, в которых не присутствовали бы властные отношения. Поскольку в обществе не существует неограниченных элементов или частей, то необходимое условие существования властных отношений, тем самым, обеспечено безличным образом» [2].

При этом ученая предложила понимать под властными отношениями особый тип социальных отношений, характеризующихся наличием взаимоотношений господства и подчинения, существующих в обществе, с помощью которых осуществляется взаимодействие агентов и акторов для достижения определенных целей [2]. Можно предположить, что структура властных отношений представляет собой целостную сеть отношений власти в рамках как формальной, так и неформальной общности.

По мнению авторов статьи, Л.В. Терентьева достаточно точно и полно обозначила структуру властных отношений, представив ее следующим образом:

- 1) одностороннее властное отношение – отношение, при котором одна личность или группа осуществляет власть над другой, не ожидая ответных актов власти;
- 2) двустороннее властное отношение – отношение, при котором две стороны взаимно осуществляют власть друг над другом на основе компромиссов;
- 3) многостороннее властное отношение – отношение, при котором множество агентов осуществляют власть, причем объект власти может становиться ее субъектом и наоборот [2].

По мнению Л.В. Терентьевой, взаимодействие между органами власти и населением является некой структурированной системой социального взаимодействия, построенной по субъектно-объектным принципам. Она отвечает за упорядочивание и структурирование повседневных социальных практик. Свою объективизацию она получает посредством отношений с иными социальными системами. Ученая выделяет следующие типы властных отношений, существующие на разных уровнях организации социума: власть связей,

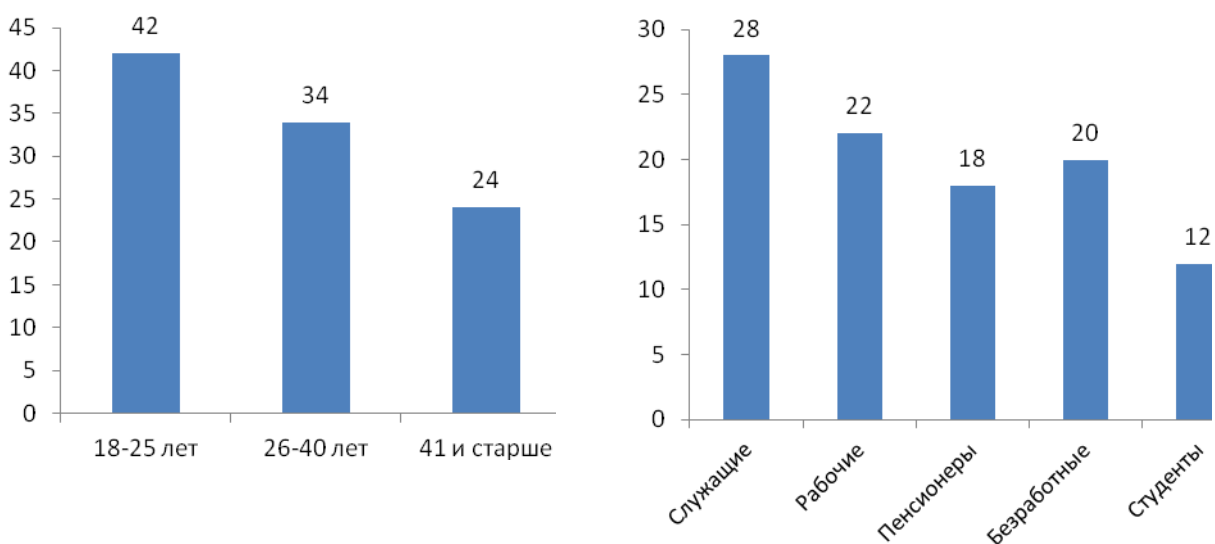
информационная власть, власть эксперта и власть принуждения [2]. При этом взаимодействие между властью и социумом в существенной мере обосновывается экономическим и социальным статусом участников. Различия по социально-экономическим параметрам определяют стратегии взаимодействия и, как следствие, особенности восприятия личности политиков.

Социально-экономические трансформации, произошедшие в России в результате перестройки и дальнейших реформ 1990-х и 2000-х гг., привели к значимым изменениям в социальном и экономическом положении россиян. Фактически сформировались новые разобщенные типы социальных групп. Изменения касаются не только типов социальных групп, но и их статуса, социальной роли в современной российской действительности.

Несмотря на трансформационные изменения, произошедшие внутри социальных групп, явных тенденций к консолидации внутригрупповых интересов не наблюдается. Осознанию и отстаиванию общегрупповых интересов могли бы способствовать политические партии. Однако существующая партийная структура, по мнению авторов, не отражает в полной мере интересов и потребностей конкретных слоев общества и социальных групп.

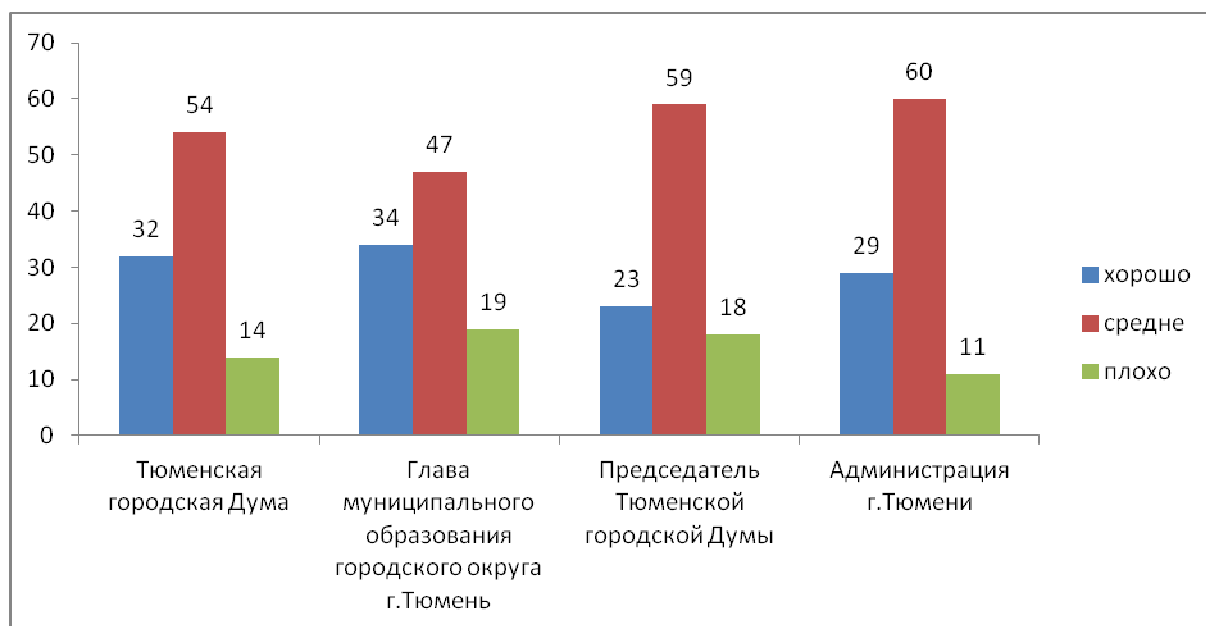
В России восприятие населением политической власти является одним из сложнейших процессов, определяющих взаимоотношения политической системы и личности [3]. Эмпирические исследования восприятия политической власти в России в последние два десятилетия фиксируют существенные рассогласования – люди симпатизируют и доверяют одним политикам, а предпочтения на выборах отдают другим. Важным представляется изучение этого процесса на личностном уровне, поскольку именно в сознании отдельной личности складывается тот образ власти, на основе которого человек строит свое политическое и электоральное поведение. Кроме того, восприятие власти населением, как правило, происходит через восприятие эффективности деятельности, которую последняя реализует.

С целью выявления отношения населения к органам местного самоуправления авторами статьи проведен социологический опрос жителей г. Тюмени (всего 312 человек) (рис. 1).



*Рис. 1. Распределение респондентов по возрасту и социальному положению, %*  
 Тюменцы оценивают работу органов местного самоуправления в основном как среднюю (47–63%) или хорошую (29–34%).

Незначительная часть населения (6–19%) дает негативную оценку (рис. 2).



*Рис. 2. Оценка населением г. Тюмени работы органов местного самоуправления, в %*

Большинство тюменцев склонны давать положительные оценки, что объясняется следующими причинами.

Во-первых, и это, конечно, главное, за последние 10 лет наблюдается заметное улучшение уровня жизни населения г. Тюмени: увеличилась заработанная плата, снизился уровень безработицы, значительная часть горожан нашла себе дополнительные источники заработка, практически полностью решена проблема обеспечения населения продуктами

питания и необходимыми товарами и т.д.

Во-вторых, стабилизировалось социально-политическое положение в обществе и стране. Жить стало значительно спокойнее, у многих людей исчез страх новых переворотов и социальных волнений.

В-третьих, общее направление политики органов местного самоуправления во многом стало соответствовать интересам большинства жителей г. Тюмени.

Оценка тюменцами деятельности органов местного самоуправления в целом (с чем власти справляются хорошо, с чем – не очень), позволила выявить следующие тенденции (табл. 1).

**Таблица 1**

Оценка респондентами деятельности органов местного самоуправления по конкретным направлениям деятельности, %

Варианты ответов	Хорошо	Средне	Плохо	Не знаю
1. Благоустройство улиц, домов	35	45	18	2
2. Помощь малоимущим, пенсионерам	27	39	26	8
3. Решение коммунальных проблем: отопление, уборка территории и др.	23	51	22	4
4. Организация досуга, отдыха горожан	15	38	22	25
5. Развитие учреждений культуры	11	32	25	32
6. Развитие возможностей для спорта	10	22	35	33
7. Обеспечение жильем	11	29	48	12
8. Развитие здравоохранения	9	43	40	8
9. Улучшение работы транспорта	8	46	41	5
10. Борьба с преступностью	7	36	51	6

Больше всего тюменцы удовлетворены тем, как городские власти решают проблемы благоустройства дворов, улиц; проблемы оказания помощи малоимущим, пенсионерам; коммунальные вопросы (отопление, освещение, уборка территории и т.д.). По этим вопросам количество горожан, которые довольны работой тюменских властей, превышает число тех, которые ею не довольны.

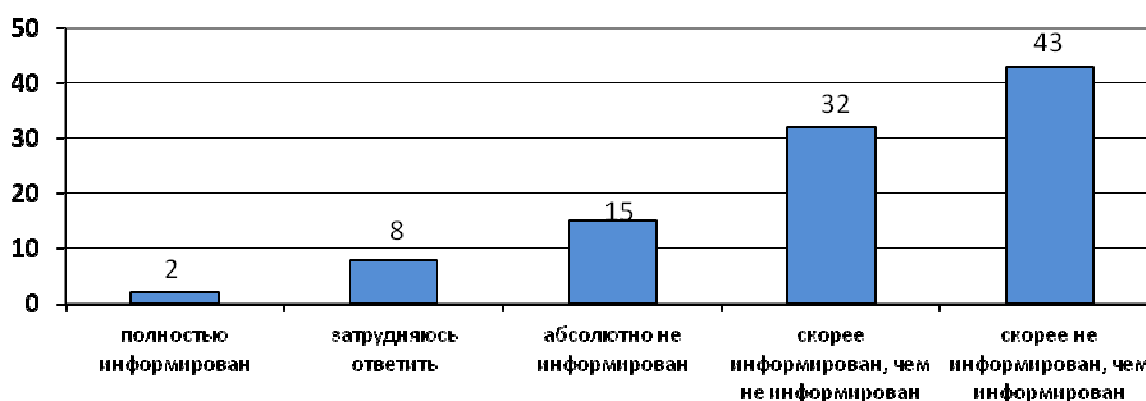
Критичнее всего мнение тюменцев о деятельности органов местного самоуправления в решении проблем борьбы с преступностью; обеспечения жильем; развития здравоохранения; улучшения работы транспорта.

Особый интерес для исследования представлял уровень информационной открытости органов местного самоуправления для населения, а также уровень осведомленности (информированности) последнего о деятельности органов власти. В этой связи представляют интерес результаты опросов, проведенных О.В. Устиновой, Н.Г. Хайруллиной, Ю.П. Савицкой, О.М. Горевой [5, 4, 1].

Информационной открытостью органов местного самоуправления для тюменцев

полностью удовлетворены только 3% респондентов, 17% — скорее удовлетворены, 35% — «скорее нет, чем да». Настораживает тот факт, что «не удовлетворены» и «затруднились ответить» 45% опрошенных жителей [4].

По поводу осведомленности о деятельности органов местного самоуправления тюменцы высказались неоднозначно. Так, 58% респондентов либо не информированы, либо информированы незначительно. Полностью информированными оказались лишь 2% граждан (рис. 3). Столь низкий показатель можно объяснить, помимо прочего, пассивностью, индифферентностью граждан, поскольку для того, чтобы быть информированным, нужно обладать интересом (любопытством) и намерением получить информацию, притом что разновидность источников получения таковой неизменно возрастает [5, 1].



*Рис. 3. Степень информированности тюменцев о деятельности органов местного самоуправления, %*

Делая выводы по исследованию, необходимо отметить, что, несмотря на наличие некоторых негативных моментов, в целом муниципальная власть в глазах жителей г. Тюмени представляется как вполне способная в рамках имеющихся прав и полномочий разрешать повседневные проблемы жизнедеятельности муниципального образования, однако степень эффективности ее решений, по мнению существенной части респондентов, может быть значительно выше.

Муниципальные органы власти в восприятии горожан представляются двояко. Так, с одной стороны, положительные изменения в жизни города, произошедшие за последние 10 лет, повлияли на наличие значимой доли граждан, позитивно оценивающих местную власть муниципального образования. С другой стороны, в представлении определенной части горожан она является в некотором роде формальным институтом, недостаточно быстро реагирующим на потребности местного населения и не учитывающим его потребности.

### Список литературы

1. Горева О.М., Гордиевская Е.Ф. Общественная безопасность – системообразующий фактор социального самочувствия // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4; URL: [www.science-education.ru/118-14156](http://www.science-education.ru/118-14156).
2. Терентьева Л.В. Институционализация властных отношений в местном сообществе: Автореферат дисс. канд. социол. наук. Ставрополь, 2007. С. 10–11.
3. Устинова О.В. Готовность населения противостоять коррупции в органах власти. / О.В. Устинова // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2011. № 2. С. 42–46.
4. Устинова О.В., Савицкая Ю.П. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с населением. / О.В. Устинова, Ю.П. Савицкая // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 2(24). С. 257–263.
5. Устинова О.В., Хайруллина Н.Г. Коммуникативные технологии в процессе взаимодействия органов местного самоуправления с населением / О.В. Устинова, Н.Г. Хайруллина // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1. С. 961.
6. Хайруллина Н.Г., Устинова О.В. Профессиональное развитие муниципальных служащих: учебное пособие / Н.Г. Хайруллина, О.В. Устинова Тюмень: ТюмГНГУ, 2005. 88 с.
7. Шустеров Д.М. Средства массовой информации в региональном социально-политическом процессе современной России: Автореферат дисс. канд. полит. наук. Орёл, 2009. С. 2–8.

**Рецензенты:**

Линник Т.Г., д.э.н., профессор, Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, г. Тюмень;

Силин А.Н., д.соц.н., профессор, Тюменский государственный нефтегазовый университет, г. Тюмень.